

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 3Tos/99/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416010070  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Repáň  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5416010070.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Repáňa a sudcov JUDr. Vladimíra Sučika a JUDr. Dany Wänkeovej na neverejnom zasadnutí konanom 17. októbra 2016 o sťažnosti odsúdeného R. D., ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Dolný Kubín, sp.zn. 9Nt/8/2016 z 21.7.2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného R. D. **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Dolný Kubín podľa § 399 ods. 2 Tr. por. z dôvodov uvedených v § 394 ods. 1 Tr. por. návrh odsúdeného R. D. na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 9T/50/2011 z 28.7.2011 a 13.8.2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 1To/103/2015 zo 6.10.2015, zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal riadne a včas, v zákonom stanovenej lehote sťažnosť odsúdený. Túto zahlásil priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí po vyhlásení predmetného uznesenia a po poučení o opravnom prostriedku. Vytýkal okresnému súdu, že nevykonával dôkazy, ktoré obsahoval jeho návrh na povolenie obnovy konania, ktoré by mohli byť dôvodom na povolenie obnovy konania v jeho trestnej veci. Druhým dôvodom na povolenie obnovy konania bol nález Ústavného súdu SR PL ÚS 106/2011 z 28.11.2012, ktorý sa týkal asperačnej zásady. Navrhol preto, aby odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie, alebo sám vo veci rozhodol o povolení obnovy konania.

Krajský súd na podklade sťažnosti podanej odsúdeným preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť a zákonnosť napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Po preskúmaní trestného spisu krajský súd zistil, že konanie, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu, bolo vykonané prvostupňovým súdom v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku. Výrok napadnutého uznesenia zodpovedá tiež stavu veci a zákonu.

Okresný súd svoje rozhodnutie o zamietnutí návrhu na povolenie obnovy konania riadne a zodpovedajúco odôvodnil vo svojom rozhodnutí, preto v podrobnostiach krajský súd odkazuje na toto odôvodnenie.

Okresný súd podrobne v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, prečo nepovažoval návrhy na vykonanie dôkazov za nové dôkazy, ktoré by mohli potvrdiť nové skutočnosti súdu skôr neznáme. S týmto záverom okresného súdu sa krajský súd v celom rozsahu stotožnil.

Pôvodným rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline bol odsúdenému ukladaný trest odňatia slobody za obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 ods. 3 Tr. zák. Základná trestná sadzba u tohto trestného činu je trest odňatia slobody od 5 do 15 rokov. R. D. bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 14 rokov, teda v základnej trestnej sadzbe.

Z uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. III. ÚS 209/2014 z 25.3.2014 nevyplýva žiadna skutočnosť, že by okresný súd, resp. krajský súd pri ukladaní trestu nepostupoval v súlade so zákonom.

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd nepovažoval sťažnosť odsúdeného R. D. za dôvodnú, a preto ju podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.