

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4Nt/28/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316010247
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Špirek
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4316010247.2

Uznesenie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Špireka a prísediacich Ing. Eleny Cintulovej a Zuzany Sádovskej, v trestnej veci odsúdeného W. D., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí dňa 17.10.2016, takto

r o z h o d o l :

Podľa §399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného W. D., narodeného XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., ul. J. W. XXX/X, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 4T 2/2014 z a m i e t a z dôvodu, že nezistil podmienky obnovy konania podľa §394 Trestného poriadku.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 04.03.2016 bol Okresnému súde v Leviciach doručený návrh odsúdeného W. D. na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 4T 2/2014. Vo svojom návrhu odsúdený žiadal obnovu konania, nakoľko bol odsúdený s použitím § 41 odsek 2 Trestného zákona a ten bol upravený Ústavným súdom.

Na verejnom zasadnutí súd vypočul odsúdeného a oboznámil sa so spisom Okresného súdu Levice sp.zn. 4T/2/2014.

Odsúdený pri výsluchu na verejnom zasadnutí zotrval na podanej žiadosti na povolenie obnovy, pričom uviedol, že si myslí, že dostal privysoký trest 9 rokov nepodmienečne a taktiež tam nebola škoda, ktorá by obsahovala štvrtý odsek.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/2/2014 vyplýva, že obžalovaný W. D. bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Leviciach sp. zn. 4T/2/2014 zo dňa 16.02.2015 pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c/, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona a iné a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Súd má za to, že odsúdený neuviedol v tomto prípade žiadnu novú skutočnosť alebo nový dôkaz, ktoré by mohli odôvodniť iné rozhodnutie vo veci, než aké bolo urobené v pôvodnom konaní. Súd poukazuje na to, že ani v návrhu odsúdeného, ani v jeho doplnení, ako ani v jeho výsluchu odsúdený neuviedol a ani z výsledkov vykonaných dôkazov neboli zistené žiadne skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by boli skôr súdu neznáme a ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi, už skôr súdu známymi, odôvodniť iné rozhodnutie o vine v prejednávanej veci, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne v prejednávanej veci uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo v prejednávanej veci uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu tak, ako by to v prejednávanej veci podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku muselo prichádzať do úvahy. Úlohou súdu v rámci obnovy konania, štádia jej povolenia nie je ani bez produkovania nových dôkazov hodnotiť primeranosť uloženého trestu.

Nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL.ÚS 106/2011 z 28.11.2012 / zverejnený dňa 21.12.2012 pod číslom 428/2012 Z.z. / rozhodol o nesúlade ustanovenia § 41 odsek 2 zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov s čl. 1 odsek 1 Ústavy Slovenskej republiky. Ustanovenie § 41 odsek 2 slová za bodkočiarkou „ súd uloží páchatel'ovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody „ v Trestnom zákone dňom vyhlásenia tohto nálezu v Zbierke zákonov SR stratilo účinnosť. V danom prípade je preukázané, že v prejednávanej veci pod sp. zn. 4T/2/2014 pri ukladaní trestu bolo síce použité aj ustanovenie § 41 odsek 2 Trestného zákona, avšak v takom znení ako bolo modifikované vyššie uvedeným Nálezom Ústavného súdu, t.z. predmetný rozsudok Okresného súdu aplikoval Nález Ústavného súdu SR č. 428/2012 a trest uložil po takejto aplikácii v správne upravenej trestnej sadzbe. Súd v pôvodnom konaní ukladal odsúdenému trest podľa ustanovenia § 212 odsek 4 Trestného zákona už po citovanom Náleze Ústavného súdu, t.j. po zrušení tej časti ustanovenia § 41 odsek 2 Trestného zákona, ktorá prikazovala uložiť trest odňatia slobody nad jednu polovicu určenej trestnej sadzby odňatia slobody upravenej postupom podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto súd, dospel k záveru, že vo veci odsúdeného neboli zistené podmienky obnovy podľa § 394 Trestného poriadku, a preto návrh odsúdeného na povolenie obnovy zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť v lehote do 3 dní odo dňa oznámenia uznesenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Nitra. Sťažnosť má odkladný účinok.