

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 1P/66/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616201311  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3616201311.2

## Uznesenie

Okresný súd Partizánske v konaní pred samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. vo veci starostlivosti súdu o mal. R. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľov 1/ a 2/, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov - matky P. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., F. XX/XX a otca neuvedeného, za účasti manželov J.. J. F., nar. XX.XX.XXXX a Z.. H. F., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom R., Q. Y. XXX/XX, o návrhu manželov F. na zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd z v e r u j e s účinnosťou od 16.03.2016 maloletého R. R., nar. XX.XX.XXXX do predosvojiteľskej starostlivosti manželom J.. J. F., nar. XX.XX.XXXX a Z.. H. F., nar. XX.XX.XXXX obaja bytom R., Q.. Y. XXX/XX, ktorí sú oprávnení a povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia, právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok majú iba v bežných veciach.

### odôvodnenie:

(1) Predmetom tohto konania bolo zverenie maloletého R. R. do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov 1/ a 2/ manželov F..

(2) Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 4P/10/2016-19 zo dňa 17.05.2016, právoplatným dňa 25.05.2016 súd rozhodol, že maloletý R. je osvojiteľný a zároveň matku maloletého pozbavil výkonu rodičovských práv a povinností v celom rozsahu a maloletému ustanovil opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza na zastupovanie a správu majetku maloletého.

(3) Podľa § 103 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

(4) Podľa § 103 ods. 2 Zákona o rodine o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov podľa odseku 1 rozhodne na návrh budúceho osvojiteľa súd; ustanovenia § 101 a 102 sa použijú primerane. Ak budúci osvojiteľ nepodá návrh na osvojenie maloletého dieťaťa najneskôr v lehote osemnástich mesiacov od zverenia maloletého dieťaťa do starostlivosti budúceho osvojiteľa, súd môže zrušiť predosvojiteľskú starostlivosť.

(5) Podľa § 103 ods. 4, ods. 5 Zákona o rodine v rozhodnutí o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov súd vymedzí rozsah ich práv a povinností k maloletému dieťaťu. Budúci osvojiteľ má rovnaké práva a povinnosti ako osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti.

(6) Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

(7) Podľa § 45 ods. 5 Zákona o rodine na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

(8) Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. o Civilnom mimosporovom poriadku (ďalej len „CMP“) na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

(9) Podľa § 395 ods. 1 až 3 CMP ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Na lehoty, ktoré dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona neuplynuli, sa použijú ustanovenia tohto zákona; ak však zákon doteraz ustanovoval lehotu dlhšiu, uplynie lehota až v tomto neskoršom čase.

(10) Podľa § 221 zákona č. 160/2015 Z.z. o Civilnom sporovom poriadku (ďalej len „CSP“) písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie ak a/ je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo b/ to ustanovuje tento zákon.

(11) Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

(12) Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. Nakoľko si účastníci trovy konania neuplatnili, súd o trovách nerozhodoval.

(13) V prejednávanej veci bolo uznesenie na pojednávaní nariadenom na prejednanie veci samej dňa 17.10.2016 vyhlásené za prítomnosti všetkých účastníkov konania, ktorí sa po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali práva podať odvolanie proti všetkým výrokom tohto uznesenia a túto skutočnosť potvrdili svojimi vlastnoručnými podpismi na osobitnom písomnom potvrdení (č.l. 42). Z toho dôvodu súd toto uznesenie vyhotovil v zmysle § 221 CSP s poukazom na § 234 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní od doručenia uznesenia na tunajšom súde. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 125 ods. 1 až 3 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa

nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. (§ 125 ods. 1 až 3 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nakoľko sa účastníci po vyhlásení uznesenia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku výslovne vzdali práva odvolania do zápisnice na pojednávaní, uznesenie nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov. Prípadné odvolanie niektorého z účastníkov konania odvolací súd odmietne podľa § 386 písm. b/ CSP ako podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.