

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4Csp/11/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316206185
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5316206185.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, právne zastúpený Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., so sídlom Jilemnického 4012/30, Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanému P. R., G.. XX.XX.XXXX, K. A.C. XXX, A., v konaní o zaplatenie 4217,09 € istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Podanie žalobcu zo dňa 15.08.2016, doručené súdu dňa 16.08.2016, na čl. 1 - 2 súdneho spisu o d m i e t a.

II. Návrh na zmenu žalobcu zo dňa 11.10.2016 (č.l. 15 spisu) z pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, na nového žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154 z a m i e t a.

III. Žalovanému náhradu trov konania proti žalobcovi n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Odôvodnenie výroku I. uznesenia:

Uznesením č.k. 4Csp 11/2016-11 zo dňa 16.09.2016 vyzval Okresný súd v Čadci žalobcu na odstránenie väd podania v zmysle ust. § 129 ods.1 CSP pod sankciou odmietnutia podania podľa § 129 ods. 3 CSP. Vo výzve poukázal na viazanosť súdu žalobným návrhom žalobcu (predmetom sporu), a to nielen návrhom rozsudovým, ale aj skutkovými tvrdeniami uvedenými v podaní, podľa § 216 ods. 1 CSP, na povinnosť žalobcu uviesť v podaní nielen všeobecné náležitosti, ktoré musí obsahovať riadne podanie (§ 127 ods. 1, 2 CSP), ale aj označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, ktorých sa žalobca dovoľáva, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh - musí byť z neho zjavné, čoho sa žalobca domáha - jednoznačný rozsudový návrh, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť (§ 132 ods. 1, 2, 3 CSP), nakoľko podanie vo veci samej musí obsahovať skutkové tvrdenia určité natoľko, aby bolo možné vo veci konať a o správne uplatnenom nároku rozhodnúť.

Uznesením č.k. 4Csp 11/2016-11 zo dňa 16.09.2016 žiadal súd, aby žalobca odstránil nasledovné vady návrhu:

1. Doručte súdu zosplatenie pôžičky, uveďte dátum zosplatnenia + pripojte doručenkú, že zosplatenie sa dostalo do hmotnoprávnej dispozície žalovaného. Konkretizujte a preukážte, na základe ktorého ustanovenia zmluvy došlo k zosplateniu, ktoré konkrétne povinnosti žalovaný porušil, a akým konaním. Uveďte, aký bol súčet všetkých platieb (istina, úrok z omeškania, zmluvná pokuta, poplatky atď.) - ku dňu zosplatnenia.

2. Presne skutkovo, matematicky, dôkazmi, tabuľkovým spôsobom špecifikujte z čoho pozostáva predmet sporu - 4217,09 € istiny s príslušenstvom (istina + úrok + úrok z omeškania + zmluvná pokuta + poplatky + poistenie a pod.).

3. Doručte účtovný doklad o reálnom odovzdaní a prevzatí pôžičky vo výške 9985,92€ žalovaným.

4. Predložte licenciu NBS SR na poskytovanie nebankových úverov na žalobcu, inak súd bude vychádzať zo záveru, že licencia nebola poskytnutá.

5. Všetky skutkové tvrdenia musia mať náležitosti podľa ust. § 132 ods. 1, 2, 3 CSP, teda musíte pravdivo, úplne opísať rozhodujúce skutočnosti, označiť dôkazy. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca je povinný dôkazy pripojiť. Nepripojí len tie označené dôkazy, ktoré objektívne nemôže predložiť. V takom prípade predložte výzvu, doručenkú, odpoveď, resp. iný dôkaz o objektívnej nemožnosti predloženia dôkazu.

6. Podľa § 294 CSP súd zmenu žaloby nepripustí, pretože ide o spotrebiteľský spor. Preto neprodukuje v opravenej žalobe zmenu (resp. rozšírenie) tvrdení, ktoré by mali charakter tvrdení podľa § 139, § 140 ods. 1, 2, 3 CSP.

7. Doručte súdu všeobecné obchodné podmienky podpísané žalovaným.

8. Na ďalšie tvrdenia a dôkazy, ktoré doručíte po stanovenej lehote 30 dní súd nebude prihliadať, nebude ich doručovať protistrane a taký úkon nevyhodnotí ako efektívny - účelne vynaložený úkon právnej pomoci, pre účely náhrady trov konania. Na nečitateľné dôkazy (napr. miniatúrne písmo, zlá fotokópia a pod.) súd nebude prihliadať.

Zároveň poučil žalobcu, že nie je povinnosťou súdu namiesto strany a v jej záujme zostavovať skutkové tvrdenia z pripojených dôkazov alebo zisťovať a konkretizovať tieto tvrdenia namiesto žalobcu, pretože by tým došlo k narušeniu ústavnej zásady rovnosti účastníkov konania.

Právny zástupca žalobcu si uznesenie č.k. 4Csp 11/2016-11 zo dňa 16.09.2016, ktorým bol žalobca vyzvaný na odstránenie väd žaloby, prevzal dňa 28.09.2016. Lehota na odstránenie väd žaloby uplynula dňa 28.10.2016.

Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa nálezu Ústavného súdu SR č. 122/2012 z 3.10.2012: "z viazanosti súdu petitom vyplýva, že súd nemôže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, ako sa domáhajú. Zásada viazanosti súdu petitom bude vyžadovať i to, aby súd neprisúdil iné plnenie, než akého sa účastníci domáhali. Súd musí rešpektovať predmet konania vymedzený žalobným návrhom, čo znamená, že plnenie nemôže priznať ani z iného skutkového základu, než akým bol predmet konania vymedzený v žalobnom návrhu. Nie je však porušením zásady viazanosti súdu petitom, ak súd inak právne kvalifikuje skutok, ktorý bol predmetom konania. Nie je porušením ne - ultra petitum, ak súd formulačne upraví petit návrhu vo výrokovej časti rozhodnutia, keď návrhu žalobcu vyhovuje. Súd musí výrokovú časť rozhodnutia formulovať tak, aby bola jasná, stručná, výstižná a predovšetkým materiálne vykonateľná.

Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3 M Cdo 6/2010 zo dňa 22.9.2010 okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou právnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov konania.

Rozhodujúce skutkové tvrdenia - základ nároku v podaní žalobcu zo dňa 15.08.2016, doručeného súdu dňa 16.08.2016, na čl. 1 - 2 spisu, neboli však určité, preskúmateľné (§127 ods. 1, 2 CSP, § 132 ods. 1, 2, 3 CSP), a ktoré spolu s petitom tvoria predmet sporu. Súd je týmto petitom viazaný podľa § 216 ods. 1 CSP.

Neurčitost, nepreskúmateľnosť, rozhodujúcich skutkových tvrdení, súd vyhodnotil ako vadu podania, ktorá bráni ďalšiemu konaniu súdu, dokazovaniu. Preto súd vyzval žalobcu k odstráneniu väd podania výzvou podľa § 129 ods. 1 CSP.

Žalobca v súdom stanovenej lehote vady svojho podania zo dňa 15.08.2016, doručeného súdu dňa 16.08.2016, na čl. 1 - 2 spisu neodstránil. Súd o takej žalobe a o takých procesných návrhoch nemôže ďalej pokračovať v konaní.

1. Vada pod bodom 1) výzvy bráni ďalšiemu dokazovaniu v tom, že nedostatočné uvedení skutkový stav bráni súdu vec preskúmať, subsumovať pod právnu normu, rozhodnúť. Zároveň odníma žalovanému právo riadne konať pred súdom, pretože sa nemôže vyjadriť ku konkrétnym, preskúmateľným tvrdeniam, dôkazom.

Tým, že žalobca nekonkretizoval, kedy došlo k zosplatneniu nároku a na základe ktorého konkrétneho ustanovenia, súdu je znemožnené rozhodnúť. Nie je uvedené, podľa ktorého ustanovenia zmluvy došlo k zosplatneniu nároku, či zosplatnil nárok veriteľ a jeho právny nástupca, ako boli naplnené podmienky zosplatnenia. Súdu bráni absencia uvedených tvrdení v rozhodnutí, či zosplatnenie učinil subjekt, ktorý mal právo zosplatniť (veriteľ), či je úkon zosplatnenia platným právnym úkonom (či boli naplnené všetky podmienky zmluvy o zosplatnení). Chýba skutkový a matematický rozpis pohľadávky ku dňu zosplatnenia. Nie je doručený samotný úkon zosplatnenia, aby súd mohol posúdiť jeho platnosť. Nie je doručená doručenka, aby súd mohol posúdiť, že sa úkon zosplatnenia dostal do hmotnoprávnej dispozície spotrebiteľa, čím nie je možné posúdiť a rozhodnúť, či vôbec je žalovaný v omeškaní, odkedy a s akou sumou.

Neodstránenie tejto vady má v konečnom dôsledku ten následok, že súdu aj žalovanému (spotrebiteľovi) bola odňatá možnosť posúdiť, či predmetom sporu sú len niektoré splatné splátky, ktoré, za aké časové obdobie, alebo je predmetom sporu celý zosplatnený nárok. Táto vada bráni posúdeniu a rozhodnutiu aj v tom smere, v akom rozsahu došlo k platnému postúpeniu pohľadávky a v akom rozsahu je postúpenie pohľadávky platné, keďže postúpiť možno len platnú pohľadávku (zmluvnou stranou podľa zmluvy je: Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, žalobcom je: Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130).

Nebola doručená zmluva o postúpení, z ktorej by bolo možné usúdiť, že predmetom sporu je platne postúpená pohľadávka. Nebola doručená doručenka, že oznámenie postúpenia sa dostalo do hmotnoprávnej dispozície žalovaného. Tým nie je možné posúdiť, či je žalobca aktívne legitimovaný, v akom rozsahu, či sa dostal žalovaný do omeškania s platením postúpenej pohľadávky, v akom rozsahu.

9. Nebola odstránená vada žaloby pod bodom 2): Presne skutkovo, matematicky, dôkazmi, tabuľkovým spôsobom špecifikujte z čoho pozostáva predmet sporu - 4217,09 € istiny s príslušenstvom (istina + úrok + úrok z omeškania + zmluvná pokuta + poplatky + poistenie a pod.).

Žalobca v žalobe uvádza len výšku svojej pohľadávky. Na výzvu súdu neuviedol, aká je celková výška platieb žalovaného - spotrebiteľa (súčet platieb na istinu, úrok, úrok z omeškania, zmluvné pokuty, poplatky, poistenie a pod.).

Tým znemožnil súdu a žalovanému preskúmať všetky platby a rozhodnúť o skutočnej výške dlhu žalovaného a nie pohľadávke žalobcu (nepreskúmateľnej). Súdu neodstránením väd znemožnil žalobca od poskytnutej pôžičky 3961,86 € odpočítať všetky platby a dospieť ku skutočnej výške dlhu. Takým postupom žalobca znemožnil súdu posúdiť neprijateľné zmluvné podmienky a započítať do platieb istiny aj zmluvné pokuty, resp. iné platby na základe neprijateľných zmluvných podmienok. Neoznámením a nepreukázaním platieb žalovaného znemožnil súdu rozhodnúť tak, že zmluva je bezúročná, bez poplatkov v prípade, že dospeje k záveru, že v zmluve absentujú kogentné náležitosti zmluvy. Pre také rozhodnutie je nevyhnutné, aby súd od skutočne poskytnutej pôžičky odpočítal všetky platby spotrebiteľa (čo žalobca súdu znemožnil, nekonkretizoval, nepreukázal všetky platby žalovaného). Pánom sporu je žalobca, jeho povinnosťou bolo uviesť uvedené rozhodujúce skutkové tvrdenia, dôkazy, vo veci spotrebiteľa je súd povinný „ex off“ chrániť práva spotrebiteľa.

2. Žalobca nedoručil dôkaz, že reálne odovzdal žalovanému - spotrebiteľovi pôžičku 3961,86 €, že nejde o fiktívny právny úkon (zmluva je podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka spotrebiteľská, čo nevylučuje aj aplikáciu § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka o pôžičke a preukázanie všetkých podmienok platnej zmluvy o pôžičke (vrátane reálneho odovzdania a prevzatia pôžičky - R NS ČR 33Cdo/2547/2011, 20Cdo/3334/2012, R NS SR 5Cdo/55/98).

3. Žalobca nespĺnil bod 4) vyzvy, nepredložil licenciu svoju, svojho právneho predchodcu. Bez splnenia tejto podmienky nemožno ďalej v konaní pokračovať.

V nadväznosti na § 17 ods. 1 z. č. 129/2010 Z. z. majú právo nebankové subjekty poskytovať spotrebiteľom pôžičky len na základe licencie. Len ten subjekt, ktorý má licenciu na poskytovanie nebankových úverov, má právo pri postúpení pohľadávky vstúpiť aj do práv zmluvnej strany, uplatňovať ustanovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (napr. zosplatiť pohľadávku, účtovať úrok ako odmenu z úveru, účtovať zmluvné pokuty, poistné, poplatky atď.).

Tie subjekty, ktoré nadobudli pohľadávku postúpením a nemajú licenciu, nadobudnú len postúpenú pohľadávku v číselnom vyjadrení s právom účtovať zákonný úrok z omeškania (nemajú právo účtovať zmluvné nároky pôvodného veriteľa).

Nepredložením licencie žalobcu a jeho právneho predchodcu znemožnil žalobca súdu posúdiť a rozhodnúť nárok z hľadiska uvedeného.

Súd nemôže posúdiť a rozhodnúť, či žalobca mal nároky zo zmluvy ako pôvodný veriteľ (istina, úrok, úrok z omeškania, zmluvná pokuta, poistenie, poplatky), alebo mal nárok len na konkrétnu postúpenú pohľadávku so zákonným úrokom z omeškania. To bráni súdu v rozhodnutí.

4. Nespĺnil bod 5) vyzvy, čo je rozpor so zákonom - § 132 ods. 1, 2, 3 CSP. Rozhodujúce skutkové tvrdenia v žalobe nahradil odkazom na označené dôkazy. Túto vadu neodstránil ani po doručení vyzvy. Táto vada bráni ďalšiemu konaniu a rozhodnutiu. Táto náležitosť žaloby je kogentne stanovená zákonom (§ 132 ods. 1, 2, 3 CSP), napriek tomu žaloba namiesto rozhodujúcich skutkových tvrdení odkazuje len na dôkazy - zmluvu o pôžičke, VOP, prehľad splátok, úhrad.

Súd nie je povinný namiesto žalobcu zostavovať z pripojených dôkazov rozhodujúce skutkové tvrdenia, ktorými je viazaný súd i strany konania a zákon to výslovne vylučuje. Táto okolnosť vylučuje riadne preskúmanie veci a rozhodnutie, pretože nie je splnené kogentné ustanovenie zákona a nie je zrejmé, akým základom nároku (rozhodujúcimi skutkovými tvrdeniami) je súd viazaný pri rozhodovaní.

5. Nebol splnený bod 7) vyzvy - nebola súdu doručená zmluva o pôžičke a všeobecné obchodné podmienky podpísané žalovaným. To bráni súdu preskúmať platnosť a záväznosť nárokov vyplývajúcich zo zmluvy a VOP, ktoré tvoria predmet sporu.

2. Odôvodnenie výroku II. uznesenia:

Podľa § 80 ods. 1 CSP, ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

Podľa § 80 ods. 2 CSP, Súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

Vo výroku II. tohto uznesenia súd rozhodol tak, že návrh žalobcu zo dňa 11.10.2016 (č.l. 15 spisu) zamietol. Z chronologického prehľadu úkonov v spise vyplýva, že vyzvu na odstránenie vád žaloby prevzal právny zástupca žalobcu dňa 28.9.2016, lehota 30 dní na odstránenie vád žaloby uplynula márne (bez odstránenia vád žaloby) dňa 28.10.2016. Pred uplynutím lehoty na odstránenie vád žaloby - dňa 13.10.2016 doručil žalobca návrh na zmenu účastníkov konania na strane žalobcu. Namiesto žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 žiadal do konania pripustiť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154. Uviedol, že dôvodom je zmluva o postúpení pohľadávky, ktorú však s procesným návrhom na zmenu účastníkov konania nepredložil. Súd rozhoduje podľa stavu ku dňu rozhodovania. Ku dňu rozhodovania žalobca nepreukázal splnenie zákonných podmienok na zmenu žalobcu podľa § 80 ods. 1, 2 CSP. Nepredložil zmluvu o postúpení pohľadávok, z ktorej by vyplývalo, že pohľadávka tvoriaca predmet sporu bola platným spôsobom postúpená na iný subjekt, nepreukázali, že oznámenie postúpenia sa dostalo do dispozície žalovaného. Zároveň súd procesný návrh na zmenu žalobcu zamietol preto, že postup žalobcu je účelový. Namiesto odstránenia vád žaloby doručil procesný návrh na zmenu žalobcu. Skutkový stav ku dňu rozhodovania o návrhu na zmenu žalobcu je taký, že žaloba má vady, ktoré neboli odstránené a ktoré bránia ďalšiemu konaniu a rozhodovaniu súdu, a to bez ohľadu na to, či v konaní

vystupuje pôvodný alebo zmenený žalobca. Nie je zákonné, hospodárne, efektívne pripustiť za tohto skutkového a procesného stavu zmenu žalobcu a ešte viac zneprehľadniť celé konanie pre spotrebiteľa. Okrem toho, tým, že žalobca neodstránil vady žaloby, znemožnil aj posúdenie, na akú pohľadávku má pôvodný žalobca nárok a v akom rozsahu došlo k platnému postúpeniu pohľadávky na nového žalobcu. Neodstránením vád žaloby teda neuniesol dôkazné bremeno na preukázanie podmienky na zmenu žalobcu podľa § 80 ods. 1, 2 CSP (že došlo k platnému postúpeniu existujúcej pohľadávky a v akom rozsahu).

3. Odôvodnenie výroku III. uznesenia:

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Keďže odmietnutie podania možno analogicky považovať za zastavenie konania, súd aplikoval ustanovenie § 256 ods. 1 CSP pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania, podľa ktorého, ak niektorá strana zavinila, že konanie sa muselo zastaviť, protistrana má nárok na náhradu trov konania. Z procesného hľadiska žalobca tým, že nepodal riadnu žalobu, resp. na výzvu súdu riadne neodstránil vytýkané vady žaloby, procesne zavinil odmietnutie podania, čím žalovanému v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP vznikol nárok na náhradu trov konania. Súd žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi v zmysle ust. § 256 ods. 1 CSP nepriznal, nakoľko zo spisu má preukázané, že žalovanému v súvislosti s týmto konaním nevznikli žiadne trovy.

Poučenie:

- 1) Proti výroku I. o odmietnutí konania je prípustné odvolanie (§ 357 písm. b) CSP).
- 2) Proti výroku II. o zmene žalobcu nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP).
- 3) Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m) CSP).

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa §125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil v zmysle položky č. 21 Sadzobníka

súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vo výške 0,50 € / 1 strana.

Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.