

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4To/34/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715010612  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7715010612.4

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Zuzany Homzovej, v trestnej veci obžalovaného O.V. Č. a spol., pre prečin porušovania domovej slobody formou spolupáchatelstva podľa § 20, § 194 ods.1, ods.2 písm. a), písm. c) Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 17. októbra 2016, o odvolaní obžalovaného ml. F. O. proti rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 11.2.2016, sp. zn. 3T/173/2015 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného ml. F. O..

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 11.2.2016, sp. zn. 3T/173/2015 bol obžalovaný ml. F. O. spolu s už odsúdenými O. Č. a O. H. uznaný za vinného z prečinu porušovania domovej slobody formou spolupáchatelstva podľa § 20, § 194 ods.1, ods.2 písm. a), písm. c) Tr. zák. a z prečinu krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20, § 212 ods.1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 2.8.2015 v čase okolo 20.00 h, v obci H., okres O. po predchádzajúcej vzájomnej dohode cez otvorenú bránu spoločne vnikli na pozemok a následne do rodinného domu č. XXX a to tak, že telom násilím vytlačili uzamknuté drevené vchodové dvere domu, do ktorého vošli a z jeho chodby odcudzili následne kosačku zn. Stihl T. XX, l..č.. XXXXXXXXXX, vzduchovku nezistenej značky a výr. čísla, Aku vŕtačku zn. Halfords sivej farby, v.č. XXXXXX, ďalej z obývacej izby odcudzili televízor zn. Hyundai uhlopriečky 81 cm, e.č. XXXXXXXXXXXXXXX, mobil zn. Samsung a mobil zn. Sony Ericsson, oba nezisteného typu a výr.č. a z detskej izby napokon odcudzili ešte notebook zn. Asus nezisteného typu a výr. č., kameru zn. Panasonic mini DV, e. č. D.-B. s batériou, s dvoma káblami a jedným puzdrom na kameru šedej farby, čím tak poškodenému A. Z. odcudzením uvedených vecí spôsobili škodu vo výške 560,-€ a poškodením zariadenia škodu vo výške 15,-€.

Za to okresný súd uložil obžalovanému ml. F. O. podľa § 194 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 4 Tr. zák., § 37 písm. h),m) Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 117 ods. 4 Tr. zák. obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil všetkým obžalovaným 1-3 povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť spôsobenú škodu poškodenému A. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXX vo výške 350,-€.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodeného A. Z. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie obžalovaný ml. F. O. cestou svojho obhajcu. V písomných dôvodoch odvolania namieta skutkové a právne závery okresného súdu. Má za to, že tento rozhodoval iba na základe dôkazov, ktoré svedčili v jeho neprospech a v ďalšej časti detailným spôsobom hodnotí výpovede svedkov i listinné dôkazy obstarané tak v prípravnom konaní, ako i na hlavnom pojednávaní. V uvedenom kontexte navrhol, aby krajský súd podľa § 321 ods.1 písm. a), b), c), d) a iné Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a podľa § 322 ods.1 Tr. por. vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, prípadne po doplnení dokazovania a po jeho vyhodnotení navrhol v ďalšom konaní, aby bol spod skutku obžaloby oslobodený.

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného ml. F. O. nie je dôvodné.

Okresný súd po vykonanom dokazovaní uznal obžalovaného ml. F. O. spolu s už odsúdenými O. Č. a O. H. za vinného z prečinu porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 194 ods.1, ods.2 písm. a), písm. c) Tr. zák. a z prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods.1 Tr. zák., pretože spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania a s dvoma osobami a spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku je zrejmé, že okresný súd tento záver oprel o výpoveď už odsúdeného O. Č., ktorý sa doznal k spáchanej trestnej činnosti a podrobne opísal okolnosti jej spáchania, ako aj to, že spolupáchateľmi žalovanej trestnej činnosti boli rovnako O. H. a ml. F. O., s ktorými sa na spáchaní trestnej činnosti vopred dohodol, ako aj o výpoveď poškodeného A. Z. a výpoveď svedkov F. O., M.D. O., H. A..

Krajský súd po dôkladnom preštudovaní spisového materiálu sa s týmto záverom okresného súdu stotožnil.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správnyim skutkovým a právnyim záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd rozviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Správne postupoval okresný súd, keď pri hodnotení dôkazov neprihliadol na zmenenú výpoveď obžalovaného ml. F. O., ktorá aj podľa názoru odvolacieho súdu je účelová, v snahe vyhnúť sa trestnej zodpovednosti.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku, a keďže so závermi okresného súdu sa stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

Rovnako krajský súd nezistil pochybenie okresného súdu ani pri určení druhu a výmery trestu u obžalovaného. Trest, ktorý bol uložený obžalovanému okresným súdom zodpovedá základným hľadiskám ukladania trestov v zmysle § 34 a nasl. Tr. zák.

Správne postupoval okresný súd pri ukladaní trestu obžalovanému, keď prihliadol aj na jeho predchádzajúce odsúdenia, ako aj na to, že spáchal viac trestných činov.

Krajský súd má za to, že pre uložený úhrnný trest odňatia slobody obžalovanému ml. F. O. v trvaní 14 mesiacov nepodmienečne boli splnené všetky zákonné podmienky, a to vzhľadom aj na skutočnosť, že tento sa opakovane dopustil v rámci skúšobnej doby podmienečného odsúdenia úmyselnej trestnej

činnosti, a takto uložený trest splní u obžalovaného účel trestu sledovaný individuálnou aj generálnou prevenciou.

Nepochybil okresný súd, keď v zmysle ustanovenia § 117 ods.4 Tr. zák. obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, keďže obžalovaný v čase rozhodnutia súdu nedovršil 18. rok svojho veku.

Správny a zákonný je aj výrok, ktorým okresný súd podľa § 287 ods.1 Tr. por. uložil obžalovaným 1-3 povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť spôsobenú škodu poškodenému A. Z. a rovnako tak aj výrok, ktorým podľa § 288 ods.2 Tr. por. poškodeného so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Keďže krajský súd nezistil dôvod pre zmenu rozhodnutia okresného súdu, odvolanie obžalovaného považoval za nedôvodné, preto ho postupom podľa § 319 Tr. por. zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.