

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/595/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814203740
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Šalata
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7814203740.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Andreja Šalatu a sudcov JUDr. Slávky Zborovjanovej a JUDr. Jána Slebodníka vo veci žalobcu CD Consulting s. r. o., Praha 1, Nové Město, Politických vězňů 1272/21, IČO: 264 29 705, Česká republika, zastúpeného Fridrich Paľko, s. r. o., Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanému M. N., C., Č. XX, o zaplatenie 343 € istiny s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku 4C/89/2014-56 z 26.2.2015 Okresného súdu Rožňava

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby v časti zmenkového úroku vo výške 0,19 % denne, z r u š u j e rozsudok v uvedenej časti a konanie z a s t a v u j e.

V ostatnej časti m e n í rozsudok a žalobu z a m i e t a.

Stranám sporu sa n e p r i z n á v a náhrada trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie (ďalej len súd) rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi zmenkovú sumu 343 €, zmenkový úrok 0,25 % denne: zo sumy 428 € od 30.4.2011 do 30.8.2011, čo predstavuje 131,61 €, zo sumy 413 € od 31.8. 2011 do 27.9.2011, čo predstavuje 28,91 €, zo sumy 398 € od 28.9.2011 do 14.11.2011, čo predstavuje 47,76 €, zo sumy 388 € od 15.11.2011 do 28.12.2011, čo predstavuje 42,68 €, zo sumy 378 € od 29.12.2011 do 23.2.2012, čo predstavuje 53,87 €, zo sumy 373 € od 24.2.2012 do 15.4.2012, čo predstavuje 48,49 €, zo sumy 368 € od 16.4.2012 do 15.11.2012, čo predstavuje 196,88 €, zo sumy 363 € od 16.11.2012 do 26.6.2013, čo predstavuje 202,37 €, zo sumy 353 € od 27.6.2013 do 29.9.2013, čo predstavuje 83,84 €, zo sumy 343 € od 30.9.2013 do zaplatenia, 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy, zo sumy 428 € od 14.7.2011 do 30.8.2011, čo predstavuje 3,45 €, zo sumy 413 € od 31.8.2011 do 27.9.2011, čo predstavuje 1,90 €, zo sumy 398 € od 28.9.2011 do 14.11.2011, čo predstavuje 3,14 €, zo sumy 388 € od 15.11.2011 do 28.12.2011, čo predstavuje 2,81 €, zo sumy 378 € od 29.12.2011 do 23.2.2012, čo predstavuje 3,54 €, zo sumy 373 € od 24.2.2012 do 15.4.2012, čo predstavuje 3,19 €, zo sumy 368 € od 16.4.2012 do 15.11.2012, čo predstavuje 12,95 €, zo sumy 363 € od 16.11.2012 do 26.6.2013, čo predstavuje 13,31 €, zo sumy 353 € od 27.6.2013 do 29.9.2013, čo predstavuje 5,51 €, zo sumy 343 € od 30.9.2013 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, teda 1,43 € a nahradiť mu trovy konania 138,49 €, ktoré je povinný zaplatiť jeho zástupcovi, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

2. V odôvodnení rozsudku uviedol, že žalobca podal uňho návrh na predtlačenom formulári podľa bodu 4.4.2. Nariadenia Európskeho parlamentu a rady ES č.861/2007 z 11.7.2007 o európskom konaní vo veciach s nízkou hodnotu sporu (ďalej len Nariadenie), ku ktorému priložil zmenku. Ďalej uviedol, ako sa vo veci vyjadril žalovaný, ktorému bol doručený návrh a čo v návrhu uviedol žalobca. Citoval znenie čl.5 ods.1,2,3,6, čl.7 ods.1,3 a čl.19 Nariadenia. Konštatoval, že posudzoval nárok žalobcu podľa zák. zmenkového a šekového (zák.č.191/50 Sb. Zákon zmenkový a šekový v znení neskorších predpisov), citoval znenie jeho čl. I, § 5, § 10, § 11 ods.1, § 17 ods.1 prvá veta, § 34 ods.1, § 48 ods.1, § 75, ako aj znenie § 495 O. z. a § 4 ods.6 zák.č.258/01 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, účinného k 28.4.2009 a uviedol: V

čl. I § 10 Zák. zmenkového a šekového je obsiahnutá právna úprava pre blankozmenku, vystaveniu ktorej predchádza dohoda o vyplňovacom práve. Blankozmenka je v čase jej vystavenia zmenkou neúplnou a zmenkou skutočnou sa stane až potom, keď ju neskôr doplní iná osoba než jej vystaviteľ, ktorý do nej dopíše dlžnú sumu a splatnosť. Až po jej doplnení nastanú účinky zmenky ex tunc tak, ako keby bola táto listina od začiatku uvedená do obehu ako dokonalá zmenka. Vyplňovacím vyhlásením sa udeľuje právo k dotvoreniu zmenky práve na základe vyplňovacieho práva, pričom udeliť toto právo formálne či neformálne môže len ten, kto uvádza takúto listinu do obehu. Vyplňovacie vyhlásenie smeruje preto na prvého majiteľa zmenky, ktorá nie je ešte vyplnená. Zmenka je cenným papierom vydaným v zák. stanovenej forme, ktorým sa zmenkový dlžník zaväzuje majiteľovi zmenky zaplatiť v mieste a čase uvedenom v zmenke čiastku v nej určenú. Ide tak o záväzok, ktorý je priamy, bezpodmienečný, nesporný a abstraktný. Zák. dáva dlžníkom z takejto zmenky len možnosť podať námietku proti majiteľovi, avšak neupravuje, že by takáto listina nebola platnou zmenkou. S tým potom súvisí aj dôkazná povinnosť na strane dlžníkov, ktorí musia namietat' a preukázať, že šlo pôvodne o blankozmenku, ktorá mala byť vyplnená inak, a teda musia preukázať obsah vyplňovacieho práva, ako aj to, že blankozmenka bola vyplnená v rozpore s vyplňovacím vyhlásením, a teda aj s udeleným vyplňovacím právom, čo sa v prejednávanej veci nestalo. Ak by bola zmenka stále v dispozícii pôvodného majiteľa, ktorému bola na vyplnenie odovzdaná, bol by žalovaný na takéto námietky oprávnený, avšak len voči nemu. Ak však nebola zmenka prevedená na iného majiteľa tak, ako je tomu v prejednávanej veci, musí dlžník preukázať, že nový majiteľ bol pri nadobúdaní zmenky v zlej viere alebo že sa prevínil aspoň hrubou neobstaranosťou. Zlou vierou budú najmä tie prípady, kedy majiteľ nechá na seba previesť nevyplnenú zmenku, pričom vie ako má byť vyplnená, ale má za cieľ zneužiť túto listinu tak, že ju vyplní nesprávne, príp., že ju nadobudol ne preto, aby zbavil žalovaného ako dlžníka možnosti vzniesť voči pôvodnému majiteľovi remitentovi kauzálne námietky. Pri vystavení blankozmenky nie je možné ručiť, ktorým dňom nastane jej splatnosť, pretože takéto rozhodnutie je na majiteľovi zmenky, ktorý v rámci lehoty na predloženie môže kedykoľvek zmenku naplatenie označenej osobe predložiť. Zmenku je potrebné zaplatiť bez zbytočného omeškania, pretože sa táto stáva splatnou ihneď potom, ako ju ten, komu je predložená podľa § 34 Zák. zmenkového a šekového, uvidí. Aj keď § 34 cit. zák. upravuje povinnosť predložiť zmenku na platenie do 1 roka od dátumu vystavenia, môže ten, kto zmenku vystavil túto lehotu skrátiť alebo určiť dlhšiu lehotu. Lehota, ktorá je uvedená na zmenke plyní od dátumu, kedy bolo možné najskôr zmenku predložiť na platenia, a nie tak, ako je to bežné, od dátumu vystavenia uvedeného na zmenke - § 77 ods.1 Zák. zmenkového a šekového. Práve pri zmenkách na videnie - vista zmenka a zmeniek splatných v určitej lehote po videní - lehotná vista zmenka, ktoré nemajú pri ich vystavení splatnosť exaktne stanovenú, z dôvodu, že táto je závislá na majiteľovi zmenky, sa pripúšťa úročenie zmenky podľa § 5 ods.1 ZZŠ. V zmenke predloženej žalobcom je stanovená úroková miera, ako aj obdobie úročenia. Obdobie úročenia je spravidla určené dňom vystavenia zmenky, pričom tento údaj zo zmenky priamo vyplýva, resp. na zmenke môže byť určený aj iný deň, ako začiatok úročenia zmenky, nie však skorší, než je dátum vystavenia zmenky. Zo Zák. zmenkového a šekového nevyplýva žiadne pravidlo, ktoré by stanovovalo, dokedy sa zmenková suma určí. Nevyplýva to ani z čl. I § 48 ods.1 v nadväznosti na čl. I § 77 ods.2 Zák. zmenkového a šekového. Ak je úrok odmenou za poskytnutie určitých finančných prostriedkov, potom patrí až do zaplatenia, t. j. do doby, dokedy sú finančné prostriedky používané napriek tomu, že sa tak deje po splatnosti zmenovej sumy a súbežne vzniká právo na sankčný úrok. Nejde o vadu zmenky, ak výstavca pokiaľ ide o koniec doby úročenia stanovil dátum, do ktorého najneskôr je možné zmenku úročiť, aj keby sa pre nepredloženie nestala do tejto doby splatnou. Podľa § 11 Zák. zmenkového a šekového je každú zmenku možné previesť indosamentom a v prípade, že k takémuto prevodu dôjde, nadobudne nový majiteľ všetky práva zo zmenky. Nestáva sa však právnym nástupcom, ale novým nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, nie však z úverového vzťahu, ktorý zmenka pôvodne zabezpečovala. Práve z toho dôvodu môže žalovaný ako priamy dlžník namietat' voči žalobcovi ako poslednému majiteľovi zmenky, že vedome konal na jeho škodu, čo ale neznamená námietku nedostatku práv k zmenke, ale len obranu dlžníka proti platnému zmenkovému záväzku. Skutočnosť, že majiteľ konal protiprávne, môže tak mať za následok jeho povinnosť nahradiť škodu, ktorá by v dôsledku toho dlžníkovi zo zmenky vznikla. Predmetom sporu nie je nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, ale nárok zo zmenky, ktorá indosáciou charakter zabezpečovacej zmenky stratila a nadobudla charakter zmenky na platenie. Posudzovanie základného vzťahu by malo význam len vtedy, keby žalovaný ako spotrebiteľ vzniesol voči majiteľovi námietky, že k indosácii došlo na jeho škodu alebo ak by podal relevantné kauzálne námietky týkajúce sa úverovej zmluvy, príp. zmenky, čo by však musel v konaní aj preukázať, a to napriek tomu, že v čase uzavretia úverovej zmluvy platila právna úprava, ktorá v § 2 písm. a/ a b/ a v § 4 ods.6 zák.č.285/2001 Z. z. cit. zák. v znení účinnom do 11.6. 2010 obsahovala zákaz plniť dlh zmenkou. Veriteľ smel prijať od dlžníka zmenku na zabezpečenie

svojho nároku zo spotrebiteľského úveru, len ak šlo o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia bola maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a prísl. vo výške max. 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Skutočnosť, že zmenková suma vyplnená do zmenky presahovala maximálnu zmenkovú sumu upravenú v § 4 ods.6 zák.č.258/01 Z. z., v dôsledku čoho bola vyplnená v rozpore so zák. mohla mať za následok len vznik práva na náhradu škody, avšak nemohla spôsobiť absolútnu neplatnosť zmenky. Z tohto dôvodu nemohlo dôjsť k prelomeniu zásady stanovenej v čl. I, § 17 zák.č.191/50 Zb. zmenkového a šekového tak, ako to vyplynulo z odôvodnenia jeho rozhodnutia okresného súdu, pretože aplikácia § 4 ods.6 zák.č.258/2001 Z. z. in fine, kde zákonodarcu uviedol, že ide o zákonné ust., ktoré platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky by prichádzala do úvahy len v prípade posudzovania vzťahu žalovaného ako dlžníka k pôvodnému majiteľovi zmenky, voči ktorému jedine by mohol vznášať kauzálne námietky takéhoto obsahu, ktorého opodstatnenosť by musel preukázať, čo však neurobil. § 17 Zák. zmenkového a šekového vyjadruje zásadu abstraktnosti zmenkových záväzkov, čo znamená, že v prípade zmenky ide o záväzky celkom oddelené od všeobecných záväzkových vzťahov, ktoré viedli k jej vzniku, čo platí aj pre zmenky zabezpečovacie. Dlžník preto nemôže namietat voči povinnosti zaplatiť zmenku, ktorá vyplýva z jeho pôvodného vzťahu s Pohotovosťou s.r.o., a to práve z toho dôvodu, že došlo k jej indosácii. Je to výlučne žalovaný, kto je povinný tvrdiť na svoju obranu proti platobnej povinnosti zo zmenky všetky skutočnosti, ktoré považuje za významné. Ak má v tomto smere povinnosť tvrdenia žalovaný, potom má podľa § 120 ods.1 O. s. p. tiež dôkaznú povinnosť, a to na všetky svoje tvrdenia. Z § 17 Zák. zmenkového a šekového jednoznačne vyplýva prekážka prenesenia kauzálnych námietok na ďalšieho nadobúdateľa zmenky, ktorým je žalobca, čo je práve dôsledkom abstraktnosti a nespornosti záväzku zo zmenky. Táto prekážka môže byť prelomená len v tom prípade, ak dlžník zo zmenky preukáže, že nový majiteľ nadobudol zmenku nepoctivo. V tejto súvislosti „je treba“ zdôrazniť, že práve § 17 Zák. zmenkového a šekového slúži na ochranu dlžníka zo zmenky proti nepoctivému nadobúdateľovi zmenky, a to bez ohľadu na to, či je alebo nie je spotrebiteľom. Aj keď sú zmenkový dlžník a aj zmenkový veriteľ podľa Zák. zmenkového a šekového v rovnakom postavení, nie je vylúčené, že dôjde k situácii, keď sa zmenka použije voči subjektom, od ktorých je len ťažko možné očakávať znalosť zmenkovej úpravy. Práve preto je potrebné rozlišovať situáciu, kedy vstupuje do zmenkového právneho vzťahu podnikateľ, ktorý je profesionálom s nepodnikateľom, väčšinou spotrebiteľom a kedy vstupujú do právneho vzťahu dvaja podnikatelia. Takéto posúdenie má nesporne význam najmä z dôvodu zistenia, či nedochádza k zneužívaniu zmenkového práva a či nedochádza aj k neprimeranému zvýhodneniu jednej zo zmluvných strán na úkor druhej. Takéto zisťovanie má však svoj význam len v tom prípade, ak sú zo strany dlžníka vznesené námietky proti povinnosti zaplatiť zmenku, o platnosti a záväznosti ktorej nie sú inak žiadne pochybnosti. Dlžník preto musí takéto námietky nielen uplatniť, ale v súdnom konaní ich musí najmä zdôvodniť a podložiť dôkazmi, pretože majiteľ zmenky je dostatočne legitimovaný už zmenkou samotnou (§ 495 O. z.) bez toho, že by musel preukazovať dôvod vzniku zmenky, dôvod jej prijatia, indosácie a p. Zo zmenky predloženej žalobcom (overená fotokópia v spise, originál v úschove OS Rožňava) zistil, že žalovaný vystavil 20.9.2010 v Rožňave blankozmenku, ktorú ako vystaviteľ riadne podpísal. Na zmenke je uvedené, že žalovaný má zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad spoločnosti Pohotovosť s.r.o. 428 € a zmenkový úrok 0,25 % denne od 30.4.2011. Splatnosť bola dohodnutá bez protestu, na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia. Z rubovej strany zmenky vyplýva, že Pohotovosť s.r.o. indosovala zmenku na žalobcu bez uvedenia dátumu. Pretože žalovaný za zmenku zaplatil žalobcovi iba 85 €, žalobca si uplatnil voči nemu zaplatenie zmenkovej sumy 343 € vrátane dohodnutého úroku 0,25 % zo zmenkovej sumy, aj zákonný úrok 6 % a odmenu. Zmenka indosáciou stratila charakter zabezpečovacej zmenky a nadobudla charakter zmenky na platenie. Preto rozhodol podľa návrhu žalobcu. O trovách rozhodol podľa § 142 ods.1 O. s. p. (jeho znenie citoval). Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 20,50 € a „nákladov“ právneho zast. 117,99 € s DPH podľa vyhl.č.655/04 Z. z. (§ 10 ods.1), špecifikované: prevzatie a príprava zast. vrátane prvej porady s klientom, 1 úkon 26,56 € bez DPH, písomné podanie na súd (návrh), 1 úkon 26,56 € bez DPH, 2 x paušálna náhrada 8,04 € bez DPH, písomné podanie 26,56 € bez DPH a 8,39 € bez DPH režíjný paušál, spolu trovy konania 138,49 €. O povinnosti žalovaného zaplatiť trovy konania zástupcovi žalobcu rozhodol podľa § 149 ods.1 O. s. p.

3. Rozsudok napadol včas podaným odvolaním žalovaný a uviedol: Nesúhlasí s rozsudkom z nasledovných dôvodov: - súd sa nezaoberal dôsledne použitým dôkazom a to zmenkou, v ktorej je uvedená suma Pohotovosťou, s.r.o. 428 €, pričom výška pôžičky bola iba 300 €, z ktorej už bolo uhradených 292 €, teda úroky vypočítané Pohotovosťou s.r.o. sú viac ako 100%, - podľa neho - úžernícke, - súd vydal rozsudok bez pojednávania a bez toho, aby sa k veci mohol vyjadriť a predložiť dôkazy o zaplatených sumách v prospech Pohotovosti, teda neoveril si všetky dôkazy predtým ako o

veci rozhodol a oprel svoje rozhodnutie len o dôkazy predložené žalobcom, - plnenia zo zmenky sú úžernícke, v rozpore s dobrými mravmi, preto - podľa neho - ho súd nemôže zaviazat' k takémuto plneniu, - žiada o ochranu v tomto súdnom konaní tým spôsobom, že mu bude pridelený obhajca, na ktorého nemá finančné prostriedky, pretože osobne sa nevie kvalifikovane brániť.

4. Žalobca v odpovedi na odvolanie žalovaného voči rozsudku uviedol nasledovné: 1. Vo svojom návrhu uplatnil nárok zo zmenky. Je nevyhnutné zdôrazniť, že predmetom konania je výlučne zmenka a nie iný záväzkový právny vzťah. Predložil súdu originál zmenky. Zmenka je listinný cenný papier, ktorý inkorporuje v listine ako takej samo jeho právo. Vo vzťahu k nemu ako indosatárovi je preto jediným legitimizačným prostriedkom, ktorý nie je možné ničím iným nahradiť. 2. Predložil súdu ako dôkaz o svojich nárokoch platnú zmenku, ktorou, keďže táto spĺňa všetky formálne a materiálne náležitosti predpokladané zák.č.191/50 Sb (Zák. zmenkový a šekový) dokázal jasne, úplne a zrozumiteľne svoje právo na úhradu zmenkovej sumy a jej prísl. Voči forme a obsahu zmenky zo strany žalovaného neboli vznesené žiadny námietky. 3. Je majiteľom zmenky, na základe indosamentu a nie je účastníkom, akéhokoľvek spotrebiteľského vzťahu. Zmenka je bez väd, ktoré by ju činili neplatnou, teda ide o platnú zmenku. Zmenka je samostatným abstraktným záväzkom, neakcesorickej povahy. Nie je možné ju spájať, či podmieňovať inými okolnosťami, než sú na zmenke uvedené. 4. Upozorňuje na § 17 ZŠZ (jeho znenie citoval). Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že žalovaný vo všeobecnosti nie je oprávnený vznášať tzv. kauzálne námietky voči majiteľovi zmenky, ktoré vyplývajú z jeho vzťahov s pôvodným majiteľom zmenky. Keďže tak v sporovom konaní nemôže činiť žalovaný, tým menej tak môže činiť sám súd. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len NS SR) 5Obo 3/2008 z 22.10.2008 (z jeho odôvodnenia citoval). 5. Z uvedeného vyplýva, že je síce prípustné za určitých okolností uplatňovať tzv. kauzálne námietky voči nemu, avšak námietka musí byť vznesená zo strany žalovaného a predovšetkým žalovaný v tejto situácii nesie dôkazné bremeno na preukázanie svojich tvrdení. Nie je prípustné, aby túto úlohu a iniciatívu na seba (proti vôli žalovaného) prevzal súd a suploval aktivitu žalovaného. Uvedené námietky majú hmotnoprávny charakter, preto v záujme zachovania rovnosti strán, súd nie je oprávnený žalovaného na nich ani upozorniť (§ 5 ods.1 O. s. p.). K otázke zmenkového úroku je nevyhnutné uviesť, že žalovaný zmenku podpísal dobrovoľne, išlo o prejav jeho slobodnej vôle. Sadzba zmenkového úroku je napísaná na zmenke a bola mu známa v čase vystavenia zmenky. Žalovaný teda mal vedomosť o tom, že sadzba zmenkového úroku predstavuje 0,25% denne a s takouto sadzbou zmenkového úroku súhlasil. V tejto súvislosti je na mieste poukázať na rozsudok NS SR 5Obo 3/21)08 z 22.10.2008 (z jeho odôvodnenia citoval). Poukázal aj na rozsudok Nejvyššího soudu ČR 25Cdo 1839/2000 z 22.8.2002 (uverejnený v Sbíрке soudních rozhodnutí a stanovisek č.59/2004), z odôvodnenia ktorého citoval. V okolnostiach námietok žalovaného je potrebné poukázať predovšetkým na nespornosť jeho záväzku za zmenku zaplatiť. Žalovaný namieta, že nemal možnosť sa vyjadriť a predložiť dôkazy zaplatených sumách v prospech Pohotovosti. K uvedenému je potrebné uviesť, že žalovanému bol návrh doručený a následne sa k nemu aj písomne vyjadril 5.11.2014. Z uvedeného je nesporné, že mal možnosť predložiť všetky dôkazy, ktoré považoval za nevyhnutné na vykonanie, preto je potrebné jeho námietky považovať za irelevantné. Zároveň doplnil svoju právnu argumentáciu o uznesenie KS v Banskej Bystrici: 43CoZm/10/2013 z 21.11.2013, ktoré bolo vydané v jeho skutkovo a právne zhodnej veci, potvrdzuje uvedené jeho závery. Citoval, čo KS ako odôvodnenie svojho rozhodnutia uvádza. II. Vzhľadom na uvedené a na argumentáciu uvedenú v jeho vyjadrení voči napadnutému rozsudku žiadal potvrdiť rozsudok súdu. III. Týmto si uplatnil nárok na náhradu trov konania aj za toto podanie, a to 26,56 € bez DPH a 8,39 € bez DPH režijný paušál a to všetko navýšené o DPH.

5. Žalobca podaním (č.l.82) z 21.12.2015, označeným Vec: Čiastočné späťvzatie podanej žaloby a s ním súvisiaca zmena petitu a došlým súdu 22.12.2015, oznámil, že podáva nasledovné čiastočné späťvzatie žaloby. Citujúc znenie § 96 ods. 1 O. s. p. uviedol: Na základe uvedeného berie svoju žalobu čiastočne späť a to v rozsahu zmenkového úroku 0,19 % denne v časti uplatneného zmenkového úroku 0,25 % denne, čím si uplatňuje v tomto konaní len zmenkový úrok 0,06 % denne. Teda viac neuplatňuje zmenkový úrok 0,25 % denne, ale žiada priznať zmenkový úrok len v časti 0,06 % denne. Ostatné časti žaloby a petitu ponecháva bez zmeny. S poukazom na uvedené skutočnosti žiada, podľa čl. 7 „Nariadenie“ vydať rozsudok v zmysle žaloby, v nadväznosti na ďalšie prípadné späťvzatia a v nadväznosti na toto späťvzatie. Vzhľadom na uvedené a na skutočnosť, že zmenka je platná, uplatnený nárok je v celom rozsahu dôvodný, žiada žalobe v celom rozsahu vyhovieť. Zosúladiť svoj postup s názorom NS SR, ktorý vyjadril v zjednocujúcom stanovisku z 20.10.2015 č:93 a keďže tak došlo k odstráneniu týmto súdom označených hmotnoprávných prekážok a iné v názore súd nedefinoval, očakáva, že napriek značenému zdržaniu oproti lehote definovanej pre vydanie rozhodnutia v čl. 7

Nariadenia súd vydá rozsudok v skrátrenom konaní bez ďalšieho zdržania. Zbytočné plynutie času generuje na jeho strane majetkovú škodu vyvoditeľnú voči zodpovedným subjektom.

6. Podľa § 370 ods.1 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

7. Podľa ods.2 cit. ust. súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Podľa ods.3 cit. ust. ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

9. Čiastočné späťvzatie žaloby bolo doručené žalovanému 13.9.2016 (doručenka pri č.l.83), avšak sa k nemu nevyjadril, aj keď na to bol vyzvaný uznesením 5Co/595/2015-83 zo 6.9.2016, ktoré mu bolo doručené tiež 13.9.2016 (doručenka pri č.l.83).

10. Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods.1 CSP - na prejednanie odvolania nariadi odvolací súd pojednávanie vždy, ak je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie alebo to vyžaduje dôležitý verejný záujem) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 379 CSP, pripustil späťvzatie žaloby v časti zmenkového úroku 0,19 % denne, zrušil rozsudok v uvedenej časti a konanie zastavil a v ostatnej časti rozsudok zmenil podľa § 388 CSP, tak, že žalobu zamietol, lebo zistil, že nie sú splnené podmienky na potvrdenie rozsudku, ani na jeho zrušenie.

11. Na zmenke (fotokópia na č.l.7) je uvedené číslo spotrebiteľskej zmluvy, preto žalobca pri nadobudnutí zmenky vedel, že ide o zmenku na rad, ktorá v zásade zbavuje dlžníka možnosti uplatniť voči novému majiteľovi zmenky námietky podľa § 17 ZZŠ a z údajov o č. zmluvy (tzv. hodnotová doložka, informujúca o kauzálnom vzťahu vedúcom k použitiu zmenky a okolností svojich vzťahov k remitentovi musel vedieť, že zmenka sa týka spotrebiteľského vzťahu). Výkon práva žalobcu je tak v rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 ods.1 O. z. (Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi), ako aj so zák. č. 258/01 Z. z. v znení účinnom od 1.1.2008 do 31.12.2010, pretože indosácia zmenky zabezpečujúcej záväzok dlžníka zo spotrebiteľskej zmluvy je - v posudzovaných okolnostiach prejednávanej veci - v rozpore s § 4 ods.6,7 cit. zák.č.258/01 Z. z.

12. Uvedený záver je v úplnom súlade s ustálenou rozhodovacou súdnou praxou (§ 393 ods.3 CSP) formulovanou v SPOLOČNOM STANOVISKU občianskoprávného kolégia NS SR a obchodnoprávného kolégia NS SR z 20.10.2015 k postupu súdov nižšieho stupňa vo veciach návrhov s uplatneným právom zo zmenky vo vzťahu k ochrane spotrebiteľa, uverejneným pod č.93/2015 v Zbierke stanovísk NS a súdov SR 8/2015.

13. Podľa § 396 ods.2 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

14. Podľa ods.2 cit. ust. ak odvolací súd zmení rozhodnutie, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie.

15. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

16. Podľa § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Žalobca nemal v konaní úspech vo veci, preto nemá právo na náhradu jeho trov a žalovaný žiadne trovy neuplatnil.

18. Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté: 3 hlasy za (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti rozsudku odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.