

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 1T/64/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216010273  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2216010273.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Pirosom v trestnej veci vedenej proti obžalovanému N. O., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.10.2016 takto

### rozhodol:

dňa 30.10.2015 v čase o 21.10 hodine na miestnej komunikácii medzi obcami J. R. a J. v okrese Dunajská Streda ako vodič viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky Škoda Octávia, modrej farby, evidenčného čísla U. XXX A., kedy pri prejazde pravotočivej zákruty neprispôsobil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam a s vozidlom dostal šmyk, zišiel z cesty vľavo, kde narazil do pevnej prekážky - stromu, následne vykonanou dychovou skúškou hliadkou Obvodného oddelenia PZ Šamorín elektronickým meracím prístrojom zn. Drager čísla G.- XXXX mu bola nameraná hodnota 0,79 mg/l alkoholu v dychu, čo činí 1,65 promile alkoholu v dychu, jazdu vykonal napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava 4, pod číslom 0T/74/2013-32 zo dňa 6.8.2013, má uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 8 (osem) rokov, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.8.2013,

teda

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,
- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

čím spáchal

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona pri použití § 41 ods. 1 Trestného zákona a § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 37 písm. m) a § 36 písm. l) Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obžalovaný sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 5 písm. a) Trestného zákona súd ukladá aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na doživotie.

## o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný po zákonom poučení na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a ľutuje svojho konania. Keďže kladne zodpovedal položené otázky v zmysle §333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku a prítomný prokurátor jeho vyhlásenie prijal, súd sa taktiež uzniesol, že prijíma jeho vyhlásenie a vo veci dokazovanie nevykoná a iba v zmysle §257 ods. 8 Trestného poriadku oboznámil pripojené trestné spisy Okresného súdu Dunajská Streda OT/67/2013, v ktorej veci bol trestným rozkazom dňa 20.6.2013 právoplatne odsúdený podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona k podmienenému trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov so skúšobnou dobou na 1 (jeden) rok, ktorá skúšobná doba sa mu skončila 20.6.2014 a taktiež mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

Súd oboznamoval aj podstatný obsah spisu Okresného súdu Bratislava 4 OT/74/2013 najmä Trestný rozkaz zo dňa 6.8.2013 čím bol odsúdený podľa § 289 ods. 3 Trestného zákona k úhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov a k trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 8 rokov. Súd zo spisu OT/74/2013 zistil, že uznesením Okresného súdu Trenčín dňa 20.3.2014 bol podmiennečne prepustený z výkonu uvedeného trestu odňatia slobody a bola určená skúšobná doba na 1 rok, ktorá plynula od 20.3.2014 do 20.3.2015.

Súd z prejednávaneho spisu zistil, že obžalovaný uvedený skutok spáchal krátko po uplynutí uvedenej skúšobnej doby.

Objektom trestného činu podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona je záujem spoločnosti na ochranu života, zdravia ľudí, alebo majetku pred osobami, ktoré pod vplyvom návykovej látky pri výkone zamestnania alebo inej činnosti ohrozujú tieto chránené záujmy.

Objektívna stránka spočíva v tom, že páchatel vykonáva zamestnanie, alebo inú činnosť v stave vylučujúcom spôsobilosť v dôsledku vplyvu návykovej látky, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Subjektom tohto trestného činu je ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

Objektom trestného činu prečinu podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona je záujem na riadnom výkone rozhodnutí orgánov verejnej moci.

Objektívna stránka spočíva v marení alebo v podstatnom sťažovaní výkonu rozhodnutia súdu, alebo iného orgánu verejnej moci.

Objektívnu stránku trestného činu naplní páchatel tým, že marí výkon súdneho rozhodnutia.

Páchatelom uvedeného trestného činu je odsúdený, ktorému bol uložený trest odňatia slobody, alebo trest iného druhu a obžalovaný si svojou činnosťou neplní uložené zákazy a povinnosti, teda v čase uloženia trestu zákazu činnosti viedol motorové vozidlo, pričom predchádzajúce rozhodnutie, ktorým mu bola táto činnosť zakázaná je právoplatná a vykonateľná.

Súd zväžiac vyhlásenie obžalovaného ako aj vyššie uvedené okolnosti ale aj pripojené listinné dôkazy z prípravného konania a to rozhodnutie o priestupku na čl. 15-19, plánok a ohliadku miesta činu, dychovú skúšku na čl. 40-41, mal po objektívnej ako aj subjektívnej stránke preukázanú skutkovú podstatu uvedených trestných činov vo výrokovej časti rozsudku.

Pri výmere výšky a druhu trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 Trestného zákona a nasledovné a zväžiac najmä to, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest má zároveň vyjadriť morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou, zväžiac stav poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a to jeho priznanie sa a účinnú ľútosť, ale aj predchádzajúce tresty, súd dospel k záveru, že uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby je jediným do úvahy prichádzajúcim trestom na nápravu obžalovaného.

Keďže obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pre úmyselný trestný čin vo výkone trestu odňatia slobody, uvedený trest, v prípade právoplatnosti, bude musieť vykonať v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Zároveň súd obžalovanému, ako špeciálnemu recidivistovi, musel v zmysle § 61 ods. 1, ods. 5 písm.

a) Trestného zákona uložiť aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na doživotie, keďže je obžalovaný vysoko nedisciplinovaný vodič, na ktorého predchádzajúce tresty nemali dostatočný vplyv.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.