

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 17P/46/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8224201548  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8224201548.1

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom u otca, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracoviskom Svidník, dieťa rodičov – matky C. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. XXX/XX, XXX XX B., štátna občianka SR, zastúpenej JUDr. Jánom Škrabom, advokátom, so sídlom Sov. hrdinov 200, 089 01 Svidník, IČO: 42 032 28 a otca F. B., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XXX/XX, XXX XX B., štátny občan SR, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, v tomto prípade o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

I. Maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX zveruje dočasne do osobnej starostlivosti matky maloletého, ktorá je oprávnená a povinná sa o neho osobne starať, pričom právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok majú obidvaja rodičia.

II. Otec maloletého F. B., nar. XX.X.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

III. Toto neodkladné opatrenie sa nariaďuje do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletého sa návrhom zo dňa 4.6.2024 domáha na tunajšom súde úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému a nariadenia neodkladného opatrenia. Návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletého bola vo vzťahu, pričom manželstvo spolu neuzavreli. Dňa 15.5.2024 ju otec maloletého vyhodil z miesta jeho trvalého pobytu a odmietol jej vziať so sebou maloletého A.. Matka maloletého sa niekoľkokrát osobne aj prostredníctvom mobilu dožadovala svojho syna, avšak bezúspešne. Podmienkou otca maloletého bolo, že sa má matka vrátiť naspäť, inak jej styk so synom neumožní a syna už nikdy neuvidí. Matka maloletého ďalej uviedla, že nechce žiť v spoločnej domácnosti s otcom maloletého, nakoľko tento často požíva alkoholické nápoje, pod vplyvom ktorých je k nej a svojmu okoliu agresívny. Matka nechce, aby syn vyrastal v takom prostredí s otcom, ktorý sa o maloletého nie je schopný postarať. V skutočnosti sa stará toho času o maloletého stará matka maloletého, pričom matka

17P/46/2024

-2-

maloletého sa chce o syna starať výlučne sama, vie mu poskytnúť lepšiu starostlivosť a podmienky pre jeho riadnu výchovu. Vzhľadom na uvedené navrhla, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upraví práva a povinnosti k maloletému synovi do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

2. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník na dožiadanie súdu predložil dňa 12.6.2024 tunajšiemu súdu správu o prešetrení pomerov na strane obidvoch rodičov zo dňa 11.6.2024. Z uvedenej správy vyplýva, že úrad vykonal dňa 7.6.2024 sociálne šetrenie v domácnosti otca maloletého, pričom otec maloletého sa v domácnosti nenachádzal, prítomná bola len stará matka, E. B., nar. XX.X.XXXX a maloletý A.. Stará matka počas šetrenia v domácnosti uviedla, že nepopiera narušené vzťahy medzi rodičmi maloletého A., ale kvôli vnukovi by si priala, aby boli spolu. Jej syn matke maloletého navrhol, že sa môže vrátiť pod podmienkou, že bude pravidelne podstupovať testy na prítomnosť alkoholu v krvi, čo odmietla. Stará matka maloletého si myslí, že obaja rodičia maloletého by potrebovali terapiu. Jej syn F. B. je toho času v škole na skúške. S matkou maloletého dieťaťa sa nestretávajú, nakoľko tá podľa nich vo zvýšenej miere požíva alkohol. Stará matka maloletého má za to, že A. bude v ich domácnosti lepšie, nakoľko sa mu riadne venujú. Po narodení maloletého dieťaťa žili rodičia maloletého v tejto domácnosti. Ďalej uviedla, že synova partnerka neovládala starostlivosť o domácnosť ani o maloleté dieťa. Využívala ochotu starej matky, ktorej nevadilo starať sa o vnuka. Synovi začal jej nezaujímať o dieťa ako aj jej správanie prekážať, preto ju z domácnosti vyhodil. Vedel, že obaja rodičia matky maloletého pracujú, zatiaľ čo jeho rodičia sú starobní dôchodcovia, preto sa rozhodol syna nechať u seba. V závere šetrenia stará matka uviedla, že nie je presvedčená, že matka dokáže maloletému dieťaťu zabezpečiť starostlivosť a je za to, aby bol maloletý naďalej v starostlivosti otca. Maloletý A. je usmievavý, zdravý dvojročný chlapec. Vôbec sa nebál, počas šetrenia v domácnosti ukazoval svoje hračky, bol plný energie a stále bol v pohybe. Nemá obmedzenia v strave, plienky nenosí, má primeranú slovnú zásobu, ktorou vie vyjadriť svoje potreby. V závere šetrenia v domácnosti otca maloletého, ponechal úrad predvolanie pre otca maloletého, aby sa na úrad dostavil a podal vyjadrenie k návrhu matky. Dňa 7.6.2024 úrad vykonal tiež sociálne šetrenie v domácnosti rodičov matky, kde sa toho času zdržiava matka, ktorá bola počas celého šetrenia prítomná spolu s jej matkou E. D., nar. X.X.XXXX. Matka maloletého žije vo väčšom trojizbovom byte, spoločne so svojimi rodičmi a maloletou sestrou D.. Matka má k dispozícii vlastnú priestranú izbu, zariadenú potrebným nábytkom, posteľou so zábranou pre maloleté dieťa, pre ktoré má zabezpečené všetko čo potrebuje, vrátane oblečenia, hračiek a ostatných nevyhnutných vecí. A. túto domácnosť dobre pozná. Celá domácnosť je zariadená vkusne a počas šetrenia bola čistá a uprataná na štandardnej úrovni. Stará matka maloletého uviedla, že je pripravená dcéru so starostlivosťou o maloletého pomôcť. Pohovorom počas šetrenia matka maloletého uviedla, že na podanom návrhu trvá. Ďalej uviedla, že maloletého A. videla naposledy dňa 15.5.2024, kedy ju partner vyhodil z miesta jeho trvalého bydliska s tým, že odmietol, aby syna vzala so sebou. Otca niekoľkokrát kontaktovala osobne aj prostredníctvom telefonátov, kde sa dožadovala, aby jej maloletého odovzdal. Ten to odmietol, správal sa arogantne a vyčítal jej, že sa o maloleté dieťa nevie postarať. Také isté správanie voči matke prejavujú aj rodičia otca maloletého, ktorí podľa matky maloletého zabezpečujú starostlivosť maloletému, keďže otec maloletého voľný čas trávi v spoločnosti kamarátov alebo v pohostinských zariadeniach. Viackrát sa stalo, že bol partner násilný. V poslednom období to vyústilo do vyhrážok, ponižovania a znevažovania. Matka maloletého uviedla, že sa otca maloletého bojí, naposledy jej vylial vodu na hlavu zo siedmeho

17P/46/2024

-3-

poschodia. Matka maloletého tiež disponuje nahrávkami, v ktorých sa jej vyhráza, že ak sa s ním rozíde, pomstí sa jej. Popiera vyjadrenia otca maloletého, že sa nevie o maloletého syna postarať a že užíva omamné a psychotropné látky. Pred narodením maloletého dieťaťa spolu žili v rôznych podnájmoch a po narodení maloletého sa presťahovali do domácnosti rodičov otca maloletého. Toho času spolu rodičia maloletého nekomunikujú. Maloleté dieťa matke chýba, nemá o ňom žiadne informácie, bojí sa, či mu je zabezpečená dostatočná starostlivosť. S otcom sa viackrát dohodla na stretnutí, kde mal byť prítomný aj maloletý A., ale vždy to tesne pred jeho zrealizovaním zrušil. Maloletý A. je v zdravotnej starostlivosti F. C. H.. Je zdravý, netrpí žiadnymi alergiami a nemá obmedzenia v strave. Od septembra by mal navštevovať materskú školu na ul. 8. mája vo Svidníku, avšak otec doposiaľ matke nepodpísal súhlas. Dňa 11.6.2024 sa na úrad dostavil otec maloletého, ktorý uviedol, že maloletého A. ľúbi a zároveň potvrdil, že s matkou maloletého nekomunikujú. Konflikty nepopieral, no uvádzal, že matka sa o maloletého nestará dostatočne. Z prejavu oboch rodičov je zrejmé, že nemajú spracovaný konflikt súvisiaci s ich rozchodom, čo sa prejavuje aj v ich komunikácii a správaní. K podanému návrhu matky sa vyjadril, že bude súhlasiť so zverením maloletého do starostlivosti matky. Záverom v správe o prešetrení pomerov úrad uviedol, že obom rodičom bude v ďalšej spolupráci ponúknutá spolupráca s Agendou PPS na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisku Svidník.

3. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z., Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

17P/46/2024

-4-

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

12. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

13. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

14. Podľa ustanovenia § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

15. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

16. Podľa článku 41 ods. 4 veta prvá zákona č. 460/1992 Zb., Ústavy Slovenskej republiky, starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

17. Podľa článku 24 Charty základných práv Európskej únie ods. 2 je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa. Podľa ods. 3 každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi ak to nie je v rozpore s jeho záujmom.

18. Podľa článku 5 základných zásad zákona č. 36/2005 Z. z., o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní

vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,

17P/46/2024

-5-

i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

19. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

20. Podľa § 24 ods. 6 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

21. Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine, ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

22. Podľa § 28 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa.

23. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

24. Podľa § 30 ods. 1 Zákona o rodine, rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú rodičia. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením.

25. Podľa § 30 ods. 3 Zákona o rodine, rodičia majú právo použiť pri výchove dieťaťa primerané výchovné prostriedky tak, aby nebolo ohrozené zdravie, dôstojnosť, duševný, telesný a citový vývin dieťaťa.

26. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane

27. Podľa § 62 ods. 1, 2, ods. 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a

17P/46/2024

-6-

majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

28. V konaniach starostlivosti súdu o maloletých, pri rozhodovaní o nariadení neodkladných opatrení musí súd rešpektovať základné princípy, na ktorých je založený Zákon o rodine. Medzi tieto princípy patrí aj skutočnosť, že predovšetkým rodičia majú hrať rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa musí byť preto vydané veľmi uvážlivo a po starostlivom preskúmaní dôsledkov, ktoré môžu nastať, ako vo vzťahu k samotnému dieťaťu tak i medzi rodičmi a dieťaťom. Súd preto môže nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie tohto účelu, nesmie voliť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne, či dokonca nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania.

29. Pri nariadení neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, kedy nie je potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené (preukázané) okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť nariadenia neodkladného opatrenia. Účelom neodkladného opatrenia je rýchle a pružné riešenie situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu.

30. Súd po oboznámení sa s návrhom matky maloletej, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracoviska Svidník dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného nariadenia je dôvodný. Súd zistil, že maloletý A. pochádza z nemanželského vzťahu rodičov, ktorí toho času nežijú v spoločnej domácnosti. Z predložených a vyžiadaných dôkazov je zrejme, že medzi rodičmi pretrvávajú konflikty a nezhody v súvislosti s výkonom rodičovských práv a povinností. Najprirodzenejším spôsobom úpravy stretávania rodiča s dieťaťom je dohoda rodičov. Dohoda rodičov najlepšie vystihuje potreby dieťaťa, jeho vek, denný režim a pod. Ak sa však rodičia nevedia dohodnúť, je potrebné, aby rešpektovali autoritatívne rozhodnutie, ktoré sleduje najlepší záujem maloletého dieťaťa. Na základe predložených dôkazov má súd za preukázané, že otec maloletého nie je ochotný umožniť matke maloletého stretnutie s maloletým A.. Matka maloletého v návrhu uvádzala, že otec maloletého často požíva alkoholické nápoje, pod vplyvom ktorých je agresívny. Skutočnosť, že otec maloletého vyhodil matku maloletého zo spoločnej domácnosti a doposiaľ neumožnil matke stretnutie s maloletým synom nasvedčuje tomu, že otec maloletého má skutočne agresívne sklony a koná impulzívne. Ako vyplynulo tiež z vyjadrenia matky otca maloletého, terapiu by potrebovali obaja rodičia. Počas šetrenia v domácnosti otca maloletého bolo zistené, že tento sa doma nenachádzal a o maloletého sa v skutočnosti starala stará matka maloletého. Otec maloletého sa na úrad dostavil až o 4 dni neskôr od ponechania predvolania v závere šetrenia pomerov v domácnosti otca, pričom uviedol, že toho času s matkou maloletého nekomunikujú a matka maloletého sa podľa neho o maloletého dostatočne nestará, avšak k podanému návrhu matky sa vyjadril tak, že bude súhlasiť so zverením maloletého do starostlivosti matky. Matka otca maloletého síce uvádzala, že matka maloletého vo zvýšenej miere požíva alkohol a že sa nedokáže postarať o maloletého, uvedené tvrdenia však súd nemal za preukázané. Naopak, skutočnosť, že toho času matke maloletého nie je umožnené stretávať

17P/46/2024

-7-

sa s maloletým synom a že ju otec maloletého vyhodil zo spoločnej domácnosti súd za preukázané mal. V domácnosti matky maloletého, kde sa toho času matka zdržiava, sú vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletého, má tam hračky, oblečenie, vlastné lôžko so zábranou pre maloleté dieťa a ostatné nevyhnutné veci, pričom túto domácnosť tiež dobre pozná. Za súčasného stavu je v najlepšom záujme maloletého jeho zverenie do osobnej starostlivosti matky aj s ohľadom na vek maloletého a tiež na jeho citovú naviazanosť k matke. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom

a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom, súd môže na návrh druhého z rodičov rozhodnúť zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti. Vzhľadom na uvedené okolnosti, má súd v čase rozhodovania o nariadení neodkladného opatrenia za to, že je v záujme maloletého jeho dočasné zverenie do osobnej starostlivosti matky a v zmysle citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

31. Účelom nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 366 CMP je uloženie povinnosti povinnej osobe platiť výživné v nevyhnutnej miere tak, aby to postačovalo aspoň na uhrádzanie základných nevyhnutných potrieb oprávnenej osoby. Povinnosť prispievať výživným v nevyhnutnej miere automaticky nezodpovedá odôvodneným potrebám oprávneného a možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom povinného. Bezodkladná potreba platenia výživného v nevyhnutnej miere musí byť odôvodnená alebo musí vyplývať zo skutkového stavu. Sústavná a dôsledná starostlivosť o maloleté dieťa je súčasťou rodičovských práv a povinností. Vyživovacia povinnosť zaväzuje každého rodiča bez ohľadu na to, do koho starostlivosti je dieťa zverené. Nevyhnutná miera výživného, ku ktorej možno účastníka konania zaväzovať nariadením neodkladného opatrenia zodpovedá minimálnej výške vyživovacej povinnosti rodičov k maloletým deťom v súlade s ustanovením § 62 ods. 3 Zákona o rodine, v zmysle ktorého každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť aspoň v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa. Vzhľadom na uvedené a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia a otca maloletého zaviazal platiť minimálne výživné.

32. Pre úplnosť súd zdôrazňuje, že neodkladným opatrením sa upravujú pomery účastníkov len dočasne a súd až po preskúmaní a zistení skutočného skutkového stavu v konaní vo veci samej rozhodne a posúdi vhodnosť úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia oprávneného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

17P/46/2024

-8-

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 62 ods. 3 CMP, ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.