

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 1T/72/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916010410  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916010410.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

1T/72/2016-83 IČS: 5916010410

### ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM, v trestnej veci proti obvinenému J. F., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.10.2016 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

#### r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona,  
s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 23.09.2016 na Okresnej prokuratúre Ružomberok medzi obvineným J. F. a prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

Obvinený J. F., nar. XX.XX.XXXX v R. O., ČR, trvale bytom  
trvale bytom J., I.. Q. XXXX/XX, rozvedený, nezamestnaný,  
na slobode,

j e v i n n ý, ž e

dňa 05.02.2016 v čase okolo 09:50 h sa v pivárni Centrum v Ružomberku pod vplyvom alkoholu službukonajúcej čašničke F. B. predstavil ako F. Q., pričom demonštratívne vybral svoj občiansky preukaz, z ktorého jej na lístok napísal fiktívne údaje a oznámil jej, že 04.02.2016 vo večerných hodinách vyhral v tejto pivárni spolu s V. F. na výherných automatoch sumu 600,- eur, ktorú si prišiel so súhlasom V. F. vybrať, F. B. mu na základe týchto jeho tvrdení výhru vyplatila, J. F. si z výhry prevzal 400,- eur, pričom takto konal aj napriek tomu, že vedel, že s V. F. na výherných automatoch nehral, ani žiadnu výhru nevyhral, čím F. B., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom D. F. XXXX/XX, J., spôsobil škodu vo výške 400,- eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,  
č í m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, výkon ktorého mu súdu podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienienečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd určuje obvinenému ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku sa obvinený zaväzuje nahradiť škodu poškodenej F. B., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom D. F. XXXX/XX, J., vo výške 400,- eur.

### **o d ô v o d n e n i e :**

#### **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 23.09.2016 bolo na Okresnej prokuratúre Ružomberok podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným J. F..

Dňa 23.09.2016 prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok podala v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 1Pv 75/16/5508-15 zo dňa 23.09.2016.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry Ružomberok o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 23.09.2016 súd zistil, že obvinený bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, vyhlásil, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasil s touto formou skráteného konania, pričom sa vzdal práva na verejný súdny proces. Obvinený zároveň vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinený, povereným príslušníkom PZ bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásil, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný, bol uzročený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaný, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, svoje konanie oľutoval a tiež priznal vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinený J. F. súhlasil na návrh prokurátorky, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienienečne odloží a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určí skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov. Zároveň mu súd podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona určí ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku sa obvinený zaviazal nahradiť škodu poškodenej F. B., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom D. F. XXXX/XX, J., vo výške 400,- eur.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok dňa 23.09.2016 uzatvorila s obvineným J. F. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods. 1 Trestného poriadku nariadil vo veci verejnú zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.10.2016 obvinený J. F. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno.

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikuje ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným J. F. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.10.2016 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

JUDr. Ivan ŠTEPITA

samosudca

Okresný súd Ružomberok  
dňa 17.10.2016

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.