

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/212/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516210049
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7516210049.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého Romana Y., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. nad G., N. U. XXX/XX, zastúpeného kolíznou opatrovníčkou F. G., nar. XX.X.B., bytom Turňa nad G., N. U. XXX/XX dieťaťa rodičov A. Y., rod. V., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom Y. nad G., N. U. XXX/XX, zomrelej XX.X.XXXX, a I. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. nad G., N. U. XXX/XX, v konaní o schválenie právneho úkonu

rozhodol:

Schvaľuje právny úkon kolíznej opatrovníčky maloletého V. Y., nar. XX.X.XXXX, F. G., rod. V., nar. XX.X.XXXX, ktorý spočíva v uzavretí dohody o vypořádání dedičstva po poručiťelke A. Y., rod. V., zomretej XX.X.XXXX tak, ako je uvedené v zápisnici notára Z.. Melánie Košovej, zo dňa 23.6.2016, číslo konania 10 D 228/2016, Dnot 45/2016.

odôvodnenie:

1. Predmetom konania je schválenie právneho úkonu kolíznej opatrovníčky maloletého V. Y., nar. XX.X.XXXX, F. G., rod. V., nar. XX.X.XXXX, spočívajúci v uzavretí dohody o vypořádání dedičstva po poručiťelke - matke maloletého

9P/212/2016

A. Y., rod. V., zomretej XX.X.XXXX, tak ako je uvedené v zápisnici notára Z.. S. H., zo dňa XX.X.XXXX, číslo konania 10 D 228/2016, Dnot 45/2016.

2. Podľa § 26 Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

3. Podľa § 27 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto je zákonným zástupcom maloletého dieťaťa, upravuje Zákon o rodine.

4. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

5. Podľa § 31 Zákona o rodine, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé. Žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“). Kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného

zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať. Na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

6. Podľa § 119 CMP, právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

7. Podľa § 2 ods.1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 221 písm. a) CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

9. Po vyhlásení rozsudku s odôvodnením a poučením o opravnom prostriedku sa všetci účastníci konania tohto práva proti všetkým jeho výrokom písomne do zápisnice platne vzdali.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).
9P/212/2016

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Právo podať odvolanie n e m a j ú účastníci, ktorí sa tohto práva platne vzdali.