

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 3T/15/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521010113
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Willantová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:1521010113.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudcom JUDr. Ivetou Willantovou na hlavnom pojednávaní dňa 26.07.2022 v Bratislave takto,

rozhodol:

Obžalovaný C. L., nar. XX.XX.XXXX v A., bytom M.,
t.č. v ÚVTOS Želiezovce v inej trestnej veci

sa uznáva vinným, že

v bode I. v čase o 12: 58 hod. dňa 20.01.2020 na Romanovej ulici č. 20 v Bratislave, v priestoroch predajne Terno, bez použitia násilia odcudzil poškodenej A. U. v predného vrečka tašky na kolieskach, ktorú mala pri sebe, čiernu koženú peňaženku neznámenej značky v hodnote 21,- Eur, ktorej obsahom bola hotovosť vo výške 30,- Eur, občiansky preukaz, karta poistenca VŠZP, vodičský preukaz, všetko na meno A. U. a bonusové karty spoločnosti Billa a Tesco, čím poškodenej A. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. ulica č. XX, F., spôsobil škodu krádeže vo výške 51,- Eur, pričom sa dňa 26.08.2019 dopustil priestupku proti majetku, a to drobnej krádeže podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola toho istého dňa uložená bloková pokuta vo výške 33,- Eur nezaplatená na mieste s číslom bloku: XXXXXXXX a hoci bol odsúdený za spáchanie trestného činu krádeže rozhodnutím Obvodného soudu Praha 1 zo dňa 21 .07.2019, sp. zn. 3T/88/2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31.07.2019,

- v bode II. dňa 06.02.2020v čase o 17.30 hod. v meste Bratislava na Trnavskom mýte, v tam situovanom podchode na eskalátorovom schodisku smerujúcom na zastávku mestskej hromadnej dopravy, pristúpil do bezprostrednej blízkosti k M. M., ktorej siahol do kabelky prevesenej cez rameno a mienil jej odcudziť tam uložené veci osobnej povahy, vrátene peňaženky s finančnou hotovosťou, pričom však menovaná poškodená na ramene zacítila tlak ruky obvineného, v čoho dôsledku si kabelku pritiahla k telu a zamedzila tak obvinenému v dispozícii s kabelkou a zároveň sa k obvinenému otočila, ktorý ju verbálne hnal po schodisku, ktorým výzvam však nevyhovela, pričom stojac vedľa seba na schodíku eskalátora poškodenú opľul priamo do tváre a následne zrýchleným krokom unikol na neznáme miesto, čím by spôsobil poškodenej M. M., nar. XXXX, škodu krádežou a dňa 10.02.2020 v čase o 19.50 h v Bratislave na Vajnorskej ulici 1064/100 v OC VIVO v predajni LIDL, počas toho, ako sa poškodený M. U., nar. XXXX, natáhal pre tovar, ktorý bol v mraziacom boxe, mu ľavou rukou vytiahol z ľavého vonkajšieho vrečka bundy pánsku koženkovú peňaženku čiernej farby neznámenej značky s obsahom 170,- Eur v hotovosti, občiansky preukaz, technický preukaz, kartičku poistenca Všeobecnej zdravotnej poisťovne, preukaz onkologického pacienta, platobnú kartu VÚB banky, závodný a podnikový preukaz všetko na meno poškodeného, čím mu spôsobil škodu vo výške 170,- Eur, pričom uvedeného sa dopustil napriek tomu, že bol dňa 26.08.2019 Pohotovostnou motorizovanou jednotkou Odboru poriadkovej polície Krajského riaditeľstva v Bratislave, č. bloku XXXXXXXX postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch účinného v čase spáchania priestupku a

hoci bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/62/2019 zo dňa 20.09.2019, právoplatným dňa 01.02.2020, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. c) Tr. zák.

- v bode III. dňa 19.10.2020 v čase o 16.29 hod v predajni LIDL na Jiráskovej ulici č. 3637 v Bratislave, počas nakupovania vzal z nákupnej tašky, ktorú mala poškodená prevesenú cez nákupný košík, ktorý mala pri sebe peňaženku svetlohnedej farby, neznámej značky, s obsahom: 1 ks preukaz poistenca spol. Dôvera, 1 ks občiansky preukaz, 1 ks platobná karta spol. Tatra banka, 1 ks kreditná karta spol. Tatra banka, 1 ks električenka dopravného podniku, všetky tieto doklady evidované na meno E. T., 15 ks gastro lístkov spol. CADHOC v hodnote 57,45,-Eur, finančnú hotovosť vo výške 320,-Eur, čím poškodenej E. T., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom F., M. č. X spôsobil škodu krádežou v celkovej výške 377,45,-Eur, uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že už bol Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra spis. zn. 6T 62/19 zo dňa 20.09.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.02.2020 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona,

- bode IV obvinený dňa 19.10.2020 v čase okolo 17:00 hod. v Bratislave na Obchodnej ulici č. 44-46 v predajni H&M, pristúpil k poškodenej E. Y. a bez použitia násilia odcudzil z kabelky, ktorú mala poškodená prevesenú cez seba, koženkovú peňaženku tmavo zelenej farby v hodnote 10 Eur s obsahom: hotovosť 60 Eur, 1 ks platobná karta SLSP, 1 ks platobná karta UniCredit Bank, gastro lístky v počte 26 ks v nominálnej hodnote 4 Eur za 1 ks, osvedčenie o evidencii vozidla, rôzne vernostné karty, 2 ks stravné lístky do jedálne spolu v hodnote 7,60 Eur, štvrt' ročnú električenku v hodnote 72,30 Eur, a kartičku zdravotného poistenca, čím poškodenej E. Mihálovej spôsobil škodu vo výške 253,90 Eur, hoci bol za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák. odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 20.09.2019, právoplatným dňa 01.02.2020, sp. zn. 6T/62/2016

Právne sa jeho konanie posudzuje :

v bode I. a II. ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), písm.g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), písm. g), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. f) Tr. zák.

v bode III. a IV. ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. d), ods. 2 písm. b) Tr. zák. a § 212 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. b) Tr.zák.

Za to sa odsudzuje:

v bode I. a II.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák s použitým § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 41 ods. 3 Tr. zák k spoločnému trestu odňatia slobody v trvaní 6/šesť/ rokov a 7 /sedem/ mesiacov.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. sa ruší výrok o vine a o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 6T/95/2020 zo dňa 07.10.2021 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b / Tr.zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

v bode III. a IV.

Podľa § 212 ods. 2 Tr.zák s použitím § 36 písm. l, § 37 písm. m /, § 38 ods. 2, § 41 ods. 3, § 42 ods. 1 Tr. zák k súhrnnému a spoločnému trestu odňatia slobody v trvaní 1/jeden / rok a 11/ jedenásť / mesiacov

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. sa ruší výrok o vine a o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 1T/14/2021 zo dňa 24.03.2021 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b / Tr.zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej A. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. č. XX, F. škodu v sume 30,- Eur a poškodenej E. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. č. 9, F. škodu v sume 377,45 Eur.

Podľa § 41 ods. 3 Tr.zák sa ruší výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 4T/4/2021 zo dňa 12.03.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.“

Podľa § 62 ods. 1, ods.2 Tr.zák. súd obvinenému ukladá trest zákazu pobytu na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy a bratislavského samosprávneho kraja vo výmere 2 /dva/ roky. Podľa § 76 ods. 2 Tr. zák, § 78 ods. 1 súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. je obvinený povinný nahradiť poškodenej E. Y., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom L. ul.č. 2, škodu v sume 253,90.- Eur.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Obžalovaný po porade s obhajcom sa na hlavnom pojednávaní vzdal práva podať odvolanie proti rozsudku a to aj za osoby oprávnené. Prokurátor tak urobil v lehote 3 pracovných dní odo dňa vyhlásenia rozsudku.

Súd s poukazom na konštatovanie a v zmysle § 172 ods. 2 Tr. por. vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.