

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 4C/27/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415201154
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8415201154.2

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Erikou Borovskou vo veci žalobkyne Quantum Credit a. s., so sídlom Bratislava, Ružová dolina 25, IČO: 47 248 980, zastúpenej spoločnosťou PERSPECTA Legal, s. r. o., so sídlom Bratislava, Ružová dolina 25, proti Ž. H. F., X.. XX.XX.XXXX, V. L. R. L., B. XXX, o zaplatenie 630,47 eur s prisl. takto

rozhodol:

- I. Platobný rozkaz Okresného súdu Kežmarok z 29.6.2016 č. k. 4C/27/2015-32 z r u š u j e .
- II. Konanie z a s t a v u j e .
- III. Žalovanému n e p r i z n á v a voči žalobkyni právo na náhradu trov konania.
- IV. V r a c i a žalobkyni súdny poplatok vo výške 30,80 eur a na jeho vrátenie u p r a v u j e Slovenskú poštu, a.s., so sídlom Thurzova 1, Košice.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na súd 25.2.2015 domáhala na žalovanom titulom povinnosti vyplývajúcej mu zo zmluvy o pripojení uzavretej žalovaným a spoločnosťou Slovak Telekom, a .s. Bajkalská 28, Bratislava, uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť jej 630,47 eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Žalobou požiadala, aby súd vo veci rozhodol v skrátrenom konaní vydaním platobného rozkazu.

2. Podaním z 18.3.2016 súd žalobkyni v súlade s § 172 ods. 7 Občianskeho súdneho poriadku, ktorý bol ust. § 472 Civilného sporového poriadku dňom 1.7.2016 zrušený, oznámil, že právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eur považuje za právo uplatnené v zjavnom rozpore s právnymi predpismi, a žalobkyňu vyzval na oznámenie, či súhlasí s vydaním platobného rozkazu len v časti, ktorej sa rozpor netýka.

Podaním doručeným súdu 5.5.2016 žalobkyňa s vydaním platobného rozkazu iba v časti, ktorej sa rozpor netýka, vyjadrila súhlas.

3. Dňa 29.6.2016 súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 4C/27/2015-32, ktorým uložil žalovanému zaplatiť žalobkyni 381,52 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 122,24 € od 04.03.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 187,99 € od 04.04.2012 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 71,29 € od 26.12.2012 do zaplatenia.

4. Podľa § 266 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk. Na doručovanie platobného rozkazu sa nepoužijú ustanovenia § 111 ods. 3 a § 116.

Podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu.

5. V prejednávanej veci sa súdu nepodarilo platobný rozkaz doručiť žalovaného v súlade s citovanou právnou úpravou. Preto platobný rozkaz súd zrušil.

6. V priebehu ďalšieho konania žalobkyňa podaním doručeným súdu 14.10.2016 zobrala žalobu v celom rozsahu späť. Späťvzatie žaloby neodôvodnila.

7. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné pojednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. V prejednávanej veci žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť skôr, než sa vo veci začalo pojednávanie. Súd preto rešpektoval tento jej dispozitívny úkon so žalobou a konanie v súlade s citovanou právnou úpravou v celom rozsahu zastavil.

9. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 257 Civilného sporového poriadku výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Vychádzajúc z citovanej právnej úpravy pre rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania v prípade jeho zastavenia je rozhodujúce zavinenie na zastavení konania. V prejednávanej veci žalobkyňa zobrala žalobu späť v celom rozsahu bez odôvodnenia. Preto súd zastáva názor, že žalobkyňa späťvzatím žaloby procesne zavinila zastavenie konania a žalovanému tak prislúcha právo na náhradu trov konania. Keďže žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, súd rozhodol, že žalovanému náhradu trov konania voči žalobkyni nepriznáva.

Súd v konaní nezistil žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa odôvodňujúce aplikáciu výnimočného ust. § 257 Civilného sporového poriadku.

11. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o súdnych poplatkoch) poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

12. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však o 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

13. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch orgány, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/71/20160701>> a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

14. V prejednávanej veci súd konanie zastavil v dôsledku späťvzatia žaloby žalobkyňou v celom rozsahu pred prvým pojednávaním. Preto súčasne so zastavením konania rozhodol aj o vrátení súdneho poplatku zaplateného žalobkyňou za žalobu v celkovej výške 37,50 eur po jeho krátení o 6,70 eur, tzn. vo výške 30,80 eur. Na vrátenie tohto poplatku súd upravil prevádzkovateľa centrálného systému evidencie

poplatkov - Slovenskú poštu, a.s., ktorá je povinná súdny poplatok vrátiť do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie a to písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok (§ 357 ods. 1 písm. a) a písm. m) Civilného sporového poriadku)

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).