

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/400/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515218359
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1515218359.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Považana a členov senátu JUDr. Janky Richterovej a JUDr. Milana Chalupku, v právnej veci žalobkyne: I.. F. B. K.Í., T.. XX. XX. XXXX, H. D. H., H. X, zast. Kotvan, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mostová 2, proti žalovaným: 1/ D. B., T.. XX. XX. XXXX, H. D. H., Č. XX, zast. Advokátska kancelária FARDOUS PARTNERS s.r.o., so sídlom v Šali, Hlavná č. 6, X/I.. C. B., T.. XX. XX. XXXX, H. D. G., X. XX, o vydanie vecí, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V v Bratislave zo dňa 16. júna 2016 č.k. 50C/492/2015-93 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** tomuto na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1/Súd prvej inštancie prerušil (§ 109 ods. 2 písm. c) O.s.p.) aktuálne konanie (kde sa žalobkyňa domáha voči žalovaným vydania hnutelných vecí nachádzajúcich sa v rodinnom dome, ktorý užívala žalobkyňa so žalovaným 2/ ako bývalým manželom, ktorý bol následne darovaný žalovanej 1/) do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 5C/62/2016 (o vypořádanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov medzi žalobkyňou a žalovaným 2/), keďže v uvedenom konaní sú súčasťou spoločného majetku, ktorý bude súd vypořádavať i veci, vydanie ktorých si žalobkyňa uplatňuje v tomto konaní, a ide o otázku, ktorá má význam pre rozhodnutie v aktuálnom konaní.

2/Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie žalobkyňa namietajúc nesprávne právne posúdenie veci súdom prvej inštancie. Hnutelné veci, vydania ktorých sa domáha, sú v jej výlučnom vlastníctve a nachádzajú sa v rodinnom dome D. G.. Žalobkyňa na kúpu vecí použila finančné prostriedky zo svojho výlučného vlastníctva, veci neboli nadobudnuté do BSM spolu s bývalým manželom. O tom, či veci patria do BSM alebo sú vo výlučnom vlastníctve žalobkyne si môže urobiť názor aj súd konajúci v aktuálnom konaní. Ak by aj tento súd vyhodnotil, že niektoré veci boli kúpené zo spoločných prostriedkov manželov, žalobkyňa by si mohla uplatniť vydanie vecí voči žalovanej 1/, pretože má záujem o ochranu svojho majetku, keďže rodinný dom sa predáva aj so zariadením a práčku a chladničku žalobkyňa potrebuje do svojej domácnosti. Žalobkyňa preto navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3/Žalovaní sa k odvolaniu žalobkyne písomne nevyjadrili.

4/Podľa § 470 ods. 1 prechodných ustanovení zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, platného a účinného od 1.7.2016 / ďalej len „CSP“/ ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

5/Odvolací súd s poukazom na vyššie uvedené ustanovenie CSP preskúmal a prejednal vec v zmysle § 379, 380 ods. 1 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je dôvodné.

6/Podľa § 164 CSP ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

7/Spoločenský záujem na zachovaní jednotnosti rozhodovacej činnosti, ako základného znaku právneho štátu, vedie k tomu (pokiaľ o určitej otázke prebieha konanie pred iným súdom alebo príslušným orgánom, ktoré začalo už skôr), aby súd konanie prerušil a vyčkal do rozhodnutia iného súdu alebo orgánu, pričom z jeho rozhodnutia vo svojom ďalšom konaní potom vychádza. V opačnom prípade by mohlo prísť k stavu, že by si rôzne súdy (orgány) ustálili odlišný právny názor na totožnú právnu otázku, čo by viedlo k nejednotnosti rozhodovacej činnosti a v konečnom dôsledku vyvolalo potrebu obnovy konania.

8/Odvolací súd sa napriek vyššie uvedenému nestotožnil so záverom súdu prvej inštancie, ktorý mal za to, že vo veci vedenej na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 5C/62/2016 sa rieši otázka, ktorá má význam pre rozhodnutie súdu v aktuálnom konaní. Otázku, či v žalobe označené hnutelné veci patria do výlučného vlastníctva žalobkyne alebo sú súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného 2/, je súd povinný riešiť i v aktuálnom konaní, práve za účelom poskytnutia ochrany žalobkyňi, či už ako výlučnej vlastníčke vecí, prípadne ako bezpodielovej spoluvlastníčke vecí. Právo domáhať sa ochrany predmetu spoluvlastníctva voči neoprávneným zásahom zo strany tretích osôb patrí spoluvlastníkom spoločne, ale zároveň aj každému z nich samostatne, bez toho, aby k tomu bol súhlasu druhého spoluvlastníka potrebný. Pretože každý zo spoluvlastníkov musí mať možnosť dovoliť sa ochrany, je preto tiež legitimovaný na podanie žaloby o vydanie neoprávnene zadrživanej veci. U bezpodielového spoluvlastníctva je tomu tak preto, že každému zo spoluvlastníkov patrí právo k celej veci, obmedzené len rovnakým právom druhého spoluvlastníka; ak sa bezpodielový spoluvlastník domáha ochrany vlastníckeho práva k veci v bezpodielovom spoluvlastníctve, nijako tým druhého spoluvlastníka neobmedzuje, naopak bráni spoločný majetok proti zásahom tretích osôb. V zmysle ustanovenia § 496 OZ je potom nutné analogicky priznať právo na ochranu vecí v bezpodielovom spoluvlastníctve každému zo spoluvlastníkov aj v období, kedy bezpodielové spoluvlastníctvo síce už zaniklo, ale ešte nebolo vykonané jeho vyporiadanie, poprípade nenastala ani domnienka v zmysle ustanovenia § 149 ods. 4 OZ.

9/Z vyššie uvedeného dôvodu potom odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. d/ CSP a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie podľa § 391 ods. 1 CSP.

10/Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

V Bratislave, dňa 17. október 2016