

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3P/58/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5824201305
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5824201305.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Monikou Kurjakovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v tomto konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky: C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, E., a otca: F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. I. XXX/XX, C., právne zastúpený: JUDr. Luciou Krausovou, advokátkou so sídlom v E., G. XXX/XX, v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, o nariadenie neodkladného opatrenia na zníženie výživného a úpravu stretávania sa otca s maloletou, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d' u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:
Otec, F. G., nar. XX.XX.XXXX, je oprávnený stretávať sa s maloletou dcérou A. B., nar. XX.XX.XXXX, každý párný týždeň vždy v sobotu v čase od 10:00 hod. do 17:00 hod., a to až do právoplatného skončenia konania o zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletej vedeného na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 3P/58/2024.

II. Vo zvyšku súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Dňa 13.05.2024 bol tunajšiemu súdu prostredníctvom splnomocneného zástupcu doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Námestovo zo dňa 04.05.2023, sp.zn. 3P/13/2023 vo výroku lb. tak, že jemu ako otcovi maloletej bude znížené výživné zo sumy 500,- Eur na sumu 200,- Eur mesačne ako aj že bude predbežne upravené jeho stretávanie sa s mal. dcérou na každý párný týždeň vždy v sobotu od 9:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 9:00 hod. do 18:00 hod.. Spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podal otec aj návrh vo veci samej, ktorým žiadal rovnako znížiť jeho posledne stanovenú vyživovaciu povinnosť zo sumy 500,- Eur na sumu 200,- Eur mesačne a tiež upraviť jeho stretávanie sa s mal. dcérou v rozsahu uvedenom v podanom návrhu.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že na jeho strane nastala zmena okolností, ktoré odôvodňujú zníženie výživného ako aj zmenu úpravy stretávania sa s dcérou, a to z dôvodu, že mu pribudla vyživovacia povinnosť a matka maloletej aktívne bráni v jeho stretávaní sa s maloletou. V čase vydania rozsudku pracoval ako obchodník v J. K.. Nakoľko firma, pre ktorú pracoval tam ukončila svoju činnosť, bola ukončená aj spolupráca s ním, a to ku dňu 31.07.2023. Približne mesiac si hľadal ďalšie zamestnanie a našiel si prácu pomocného elektrikára v E., kde pracoval od 01.09.2023 do 05.01.2024. Nakoľko mu z E. od januára 2024 neprišla žiadna ďalšia zákazka, na preklopenie finančne nepriaznivej situácie aktuálne pracuje brigádne na stavbe v C.. Jeho priemerný príjem za posledných 12 mesiacov bol s prihliadnutím na vyššie uvedené nasledovný: od 4/2023 do 7/2023 v J. dosahoval príjem cca 1.000 € mesačne, počas mesiaca 8/2023 si hľadal prácu a bol bez príjmu, od 9/2023 do 12/2023 pracoval v E., kde priemerne zarábala 2.770 € mesačne, počas mesiaca 1/2024 si hľadal prácu a bol bez príjmu, od 02/2024

si brigádne privyrobí cca 1.000 € mesačne. Jeho priemerný mesačný príjem za posledných 12 mesiacov tak dosahuje sumu cca 1.260 €. Rodičovskú dohodu, ktorá bola schválená posledným rozsudkom uzatváral s ohľadom na potenciálne finančné ohodnotenie v J. a za účelom udržania životného štandardu si následne našiel aj prácu v E.. Dňa 06.12.2023 sa mu narodilo ďalšie dieťa, dcéra L.. Počnúc dňom 05.04.2023 zdieľa spoločnú domácnosť s partnerkou, ich spoločnou dcérou L. a synom partnerky. Vzhľadom na zmeny v jeho pracovnej oblasti, ako aj vznik ďalšej vyživovacej povinnosti sa dostal do sklzu s úhradou výživného. Matka nebola ochotná prihladiť na tú skutočnosť, že nemá aktuálne možnosť zárobku ako v čase uzatvárania rodičovskej dohody a súčasne nie je v jeho možnostiach, vzhľadom na ďalšiu vyživovaciu povinnosť uvoľniť v prospech maloletej A. taký vysoký obnos. Z tohto dôvodu matka maloletej podala na neho trestné oznámenie pre prečin zanedbania povinnej výživy. Zameškané výživné sa mu podarilo uhradiť predčasnou likvidáciou sporenia. On s rodinou býva v byte, ktorého vlastníkom je jeho matka. Nakoľko táto s nimi byt nezdíela, on do rúk svojej matky uhrádza náklady na udržanie tohto bytu vo výške, špecifikovanej v tabuľke, toho času tiež spláca úver, ktorý si vzal na rekonštrukciu bytu, v ktorom kedysi býval spolu s maloletou a jej matkou. Na úhrade nákladov za bývanie a stravu sa podieľa aj jeho partnerka, ktorá je toho času na materskej dovolenke a dosahuje príjem celkovo vo výške cca 1.070,00 € (pozostáva z materského vo výške cca 700 €, prídavkov na 2 maloleté deti v celkovej výške 120 € a výživného na staršieho syna vo výške 250 €). S prihliadnutím na zmenu jeho príjmových pomerov a jeho aktuálne výdavkové pomery je toho názoru, že výživné vo výške 510,00 € pre maloletú A. je neprimerané. Posledne vydaný rozsudok tiež neobsahuje úpravu jeho stretávania sa s maloletou, nakoľko v čase jeho vydania bola s matkou maloletej možná dohoda. On z okolností vypozeroval, že matka začala mať problém s jeho stretávaním s maloletou od času, kedy si otec našiel novú partnerku, k ďalšiemu zhoršeniu došlo po narodení dcéry L.. Keďže maloletá A. v minulosti dobre vychádzala tak s aktuálnou partnerkou otca, ako aj jej synom, ktorí sú rovesníci, má za to, že matka na maloletú prenáša svoju nevraživosť voči novej partnerke otca a ich spoločnému dieťaťu. Navyše matka mu osobne opakovane uviedla, že kým nebude platiť výživné podľa rozsudku, s dcérou sa nevidí. On sa naposledy videl s maloletou A. dňa 03.01.2024, kedy jej chcel zagratulovať k sviatku a odovzdať jej darčeky. Matka pritom umožnila len pár minútové stretnutie pred bytovkou, kde bývajú. Takéto stretávanie otec považuje za dehonestujúce. Aktuálne matka znemožňuje aj komunikáciu cez správy, nakoľko na žiadosti otca o stretnutie dieťa údajne odpisuje tak, že podmieňuje stretnutie zaplatením výživného. Takúto formu reakcie otec nepovažuje za primeranú veku ani bežnému správaniu svojej dcéry, preto má dôvodné podozrenie, že s ním v skutočnosti nekomunikuje dcéra, ale jej matka. Navrhovateľ má svoju dcéru rád, chce s ňou tráviť čas a je presvedčený, že by to takto chcela aj dcéra. Vychádzajúc z týchto zistení je presvedčený, že matka aktívne bráni v jeho stretávaní s maloletou. Preto za jediné riešenie vzniknutej situácie považuje konkrétnu úpravu stretávania s dcérou, ktorú navrhuje v nasledovnom rozsahu: bežná úprava stretávania: každý páry týždeň, vždy od piatka 15:00 hod. do nedele 18:00 hod., bežná úprava stretávania neplatí počas jarných, veľkonočných, letných a vianočných prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu SR: počas Veľkej noci, každý páry kalendárny rok od štvrtka 9:00 hod. do Veľkonočného pondelka 18:00 hod., počas jarných školských prázdnin, každý nepáry kalendárny rok od pondelka 9:00 hod. do nedele 18:00 hod., počas letných školských prázdnin, každoročne od 01.07., 9:00 hod. do 15.07., 18:00 hod. a od 01.08., 9:00 hod. do 15.08., 18:00 hod. a počas vianočných prázdnin, každoročne od 26.12. 9:00 hod. do 28.12., 18:00 hod. a od 02.01., 9:00 hod. do 05.01., 9:00 hod. Posledná úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej nastala pred 1 rokom. Na strane maloletej preto nenastali žiadne zmeny odôvodňujúce potrebu úpravy výživného. On nemá vedomosť o príjmových a výdavkových pomeroch matky. Avšak zmenu pomerov možno konštatovať na strane jeho strany keďže mu výrazne poklesol príjem a pribudla vyživovacia povinnosť. Ponechanie vyživovacej povinnosti vo výške 510 € je pre neho likvidačné a predstavuje jednak ohrozenie vyživovacej povinnosti otca k maloletej L. a zároveň vyživovacia povinnosť vo výške 510 € v spojení s ďalšími jeho výdavkami generuje dlh na jeho strane, nakoľko prekračuje celkový spoločný príjem jeho domácnosti, čo v konečnom dôsledku predstavuje aj prenášanie vyživovacej povinnosti k maloletej A. na partnerku otca.

3. Kolízny opatrovník vo svojej správe zo zisťovania rodinných, bytových a sociálnych pomerov mal. dieťaťa zo dňa 23.05.2024 uviedol: „Mal. dieťa býva spoločne so svojou matkou v dvojizbovom byte na adrese D. XXX, E.. Byt ma matka prenajatý od FO. V byte sa nachádza kuchyňa, spálňa a detská izba, kde ma mal. A. svoj priestor na spánok, hru a prípravu do školy. Matka platí poplatky spojené s bývaním vo výške 520,- Eur mesačne. Domácnosť je moderne zariadená, udržiavaná v čistote a v poriadku. M. C. B., nar. XX.XX.XXXX, pracuje vo firme A. v E.. Vo firme je konateľkou a zároveň zamestnankyňou. Zaoberá sa internetovým predajom detského tovaru a detského nábytku. Jej mesačný príjem je vo výške

cca 700-800 Eur. Otec F. G., nar. XX.XX.XXXX, býva v dvojizbovom na adrese G. XXX/X, C.. Byt je vo vlastníctve starej matky, ktorá v byte nebyva. Otec platí poplatky spojené s bývaním vo výške 260,- Eur mesačne. V spoločnej domácnosti býva so svojou priateľkou N. G., nar. XX.X.XXXX, ktorá je na materskej dovolenky s ich spoločnou dcérou L., nar. X.XX.XXXX. Spolu s nimi býva aj priateľkin syn C. H. (8r.), ktorého otcom nie je navrhovateľ.

Otec bol zamestnaný ako SZCO v oblasti poisťovníctva. Túto činnosť nevykonáva. Pracuje brigádnicke. Jeho mesačný príjem je v súčasnosti vo výške cca 600 - 1000,- Eur. Maloletá dcéra ho naposledy navštívila v decembri 2023. On ju bol naposledy navštíviť dňa 3.1.2024, kedy mala meniny. Otec si myslí, že matka manipuluje dcéru. Mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX navštevuje 4. ročník ZŠ v E.. Maloletá v škole dosahuje veľmi dobre výsledky. V minulosti navštevovala psychologickú ambulanciu v Trstenej, ktorú už v súčasnosti nenavštevuje. Mávala výkyvy v správaní, ktoré sa odrazili aj na zhoršenom prospechu v škole. Maloletá navštevuje tanečný a divadelný krúžok. Rada pláva. Chodí na plavecký krúžok. Vo voľnom čase chodí vonku s kamarátkou. Navštevuje ZUŠ v E. v odbore výtvarná výchova. Je zdravá. S maloletou bol vykonaný pohovor bez prítomnosti rodičov. Maloletá uviedla, že s obidvoma rodičmi má dobrý vzťah. S matkou o niečo lepší. Otec ju oklamal v decembri 2023 a už mu prestala veriť. V súčasnosti je s otcom v kontakte cez sms. Naposledy si písali v apríli 2024. Maloletá si praje, aby sa stretávanie s otcom obnovilo a chce sa s ním zatiaľ stretávať v E. v sobotu od 14:00 hod do 17:00 hod každý druhý víkend. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestove, pracovisko Tvrdošín ako kolízny opatrovník doporučuje, aby súd určil predbežným opatrením stretávanie v rozsahu ako si praje mal. dieťa t.j. v sobotu od 14:00 hod do 17:00 hod každý druhý víkend. A tiež doporučuje súdu, aby návrh na zníženie výživného zamietol, lebo zníženie výživného nie je v prospech mal. dieťaťa.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konanie podľa tohto zákona (CMP) sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Inštitút neodkladných opatrení vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je upravený v ustanoveniach § 360 až 369 CMP, ktoré predstavujú výnimky zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP.

6. Podľa čl. 4 CMP, ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. Neodkladné opatrenie súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t.j. keď je priamo ohrozená jeho výživa, alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a potreba bezodkladne upraviť pomery alebo existencia obavy, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

14. Podľa § 24 ods. 4 Zákon o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

15. Podľa § 62 ods. 1 a od. 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú

na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

18. Účelom neodkladných opatrení je rýchla, avšak dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo možného rozhodnutia. Vydanie neodkladného opatrenia však predpokladá aspoň osvedčenie práva, resp. osvedčenie ohrozenia tohto práva a tiež, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Povinnosťou súdu je pri vydávaní neodkladného opatrenia skúmať všetky aspekty jeho nariadenia a teda dôkladne skúmať a zvažovať, najmä či je nárok účastníka na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčený a či je naliehavá potreba okamžitého zásahu zo strany súdu, t.j. či je naliehavá potreba nariadiť takého opatrenie. V každej veci týkajúcej sa maloletých detí dominuje záujem maloletého dieťaťa. Dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletých detí je zabezpečené aj inštitútom neodkladných opatrení. Potreba nariadenia neodkladného opatrenia nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na danej dočasnej úprave pomerov. Teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby dočasnej úpravy. Súd by mal pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia nielen v prípadoch, ak riešenie situácie neznesie odklad, ale aj v prípade, ak je úprava neodkladným opatrením v záujme maloletého dieťaťa.

19. Ako už bolo vyššie uvedené neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Neodkladné opatrenie je mimoriadnym inštitútom a môže byť nariadené iba vtedy, ak sú splnené zákonné predpoklady. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Nariadením neodkladného opatrenia účastník nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je potom z uvedeného pohľadu prioritným záujmom vytvorenie, resp. za určitých okolností i obnovenie podmienok pre riadny a bezproblémový vývin dieťaťa. Tomuto cieľu je na jednej strane podriadená len obmedzená viazanosť súdu v konaniach návrhmi ich účastníkov (čo sa prejavuje v tom, že súd nemusí a ani nemôže akceptovať práve riešenie problému predostretého účastníkom konania, ale je povinný sa v tomto smere riadiť výlučne záujmom maloletého dieťaťa), na druhej strane i postup pri dokazovaní v takýchto konaniach. Tu totiž na rozdiel od sporového konania je povinný i bez návrhu vykonávať všetky dôkazy potrebné na riadne objasnenie skutkového stavu bez ohľadu na to, či ich účastníci navrhli alebo či ostali nečinnými.

20. Súd sa oboznámil s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj so spisovým materiálom, pričom mal osvedčený nasledujúci skutkový stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 3P/13/2023-38 zo dňa 04.05.2023, súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal na úhradu výživného vo výške 510 € mesačne. Stretávanie otca s maloletou nebolo upravené. Z vykonaného dokazovania v danej dobe vyplynulo, že otec v čase vyhlásenia rozsudku podľa vlastného vyjadrenia nemal mať žiadny príjem, mal začať pracovať v Brne pre spoločnosť L. ako obchodný zástupca, kde mal dosahovať príjem vo výške 2500,- Eur v čistom (čl. 35 pripojeného spisu 3P/13/2023 ako výpoveď otca na pojednávaní dňa 4.5.2023. Už v danej dobe žil v spoločnej domácnosti so svojou súčasnou priateľkou a jej mal. synom. Matka maloletej spolu s mal. dcérou žili v byte, ktorý predtým patril otcovi a ktorý tento byt predal, pričom nájom vo výške 510,- Eur mal zodpovedať aj dohodnutému výživnému medzi rodičmi, kde zo sumy 510,- Eur matka časť finančných prostriedkov používala zrejme na splácanie hypotekárneho úveru ktorý si rodičia mal. brali pred 6 rokmi v sume 55.000,- Eur. Ako už bolo uvedené vyššie otec spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podal aj návrh vo veci samej na zníženie výživného a úpravu styku, kde otec požaduje znížiť výživné na sumu 200,- Eur mesačne a upraviť stretávanie sa s dcérou v zmysle podaného návrhu, a teda predovšetkým počas víkendov ako aj počas prázdnin a sviatkov. Vec je v štádiu vytyčenia pojednávania z dôvodu realizácie

procesných úkonov. Z vyjadrenia otca, kolízneho opatrovníka ako aj z vyjadrenia mal. dieťaťa, s ktorým vykonal pohovor kolízny opatrovník mal súd osvedčené, že otec s mal. dcérou nebol v osobnom kontakte od januára 2024, v súčasnosti je otec s dcérou v kontakte cez sms. Správy, aj to len príležitostne, keďže naposledy si písali v apríli 2024. Z pohovu s maloletou, ktorá je vo veku 10 rokov vyplynulo, že táto si sama praje, aby sa stretávanie s otcom obnovilo, pričom s týmto sa zatiaľ chce stretávať v E. v sobotu od 14:00 hod do 17:00 hod. každý druhý víkend.

21. Súd prioritne zdôrazňuje, že rozhodujúcim kritériom pri rozhodovaní vo veciach starostlivosti o maloleté deti je najlepší záujem dieťaťa, pričom v danom prípade bolo osvedčené, že v prípade maloletého dieťaťa existuje potreba bezodkladnej úpravy pomerov, minimálne pokiaľ ide o úpravu stretávania sa otca s mal. dcérou. Bolo osvedčené, že otec nie je v osobnom kontakte s maloletou dcérou už od januára 2024 a aj maloletá si praje, aby sa stretávanie s otcom obnovilo a chce sa s ním stretávať. Rodičia nevedia komunikovať ohľadne stretávania sa otca s mal. dcérou, matka uviedla, že mu už nedôveruje. Súd poukazuje aj na to, že pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia zobral do úvahy aj názor mal. dieťaťa, ktoré deklarovalo citový vzťah k oboj rodičom, vyjadrilo želanie, že si praje, aby sa stretávanie s otcom obnovilo a chce sa s ním zatiaľ stretávať v E. v sobotu od 14:00 hod do 17:00 hod každý druhý víkend. V konaní tiež bolo osvedčené, že medzi rodičmi existuje rodičovský konflikt, podľa názoru súdu založený zrejme na finančnej otázke v súvislosti s platením hypotekárneho úveru zrejme za byt v ktorom v súčasnosti žije matka spolu s mal. dcérou a ktorý predtým patril otcovi, kde matka platí nájom za tento byt v sume 520,- Eur (aktuálne), pričom výška dohodnutého výživného medzi stranami bola v sume 510,- Eur mesačne. V tomto prípade súd upravil predbežne rozsah stretávania sa otca s mal. dcérou aj keď v menšom rozsahu ako otec navrhoval a priklonil sa čiastočne k názoru mal. dieťaťa, kedy zvolil rozsah stretávania 1x za 2 týždne, v sobotu v čase od 10.00 hod. do 17.00 hod., teda v časovom rozsahu širšom ako si dieťa želalo a tiež bez obmedzenia na miesto bydliska dieťaťa (v E.), nakoľko na takéto obmedzenie súd nevidel žiadny dôvod. Už v čase posledného rozhodovania súdu o úprave rod. práv k maloletej, teda pred rokom sa maloletá s otcom bežne stýkala podľa vzájomnej dohody rodičov, kedy dieťa otca priebežne navštevovalo, k obmedzeniu toho styku malo dôjsť až v januári toho roka, súd je teda toho názoru, že maloletá nemá dôvod obmedzovať svoje stretnutia s otcom na miesto jej bydliska v E. a tiež len na 3 hodiny, keď sa môže týchto stretnutí zúčastňovať aj v mieste bydliska otca, a to aj za účelom zoznámenia sa so svojim novým súrodencom, keďže s partnerkou otca ako aj jej synom už bola v minulosti v kontakte (tak to mal súd osvedčené z vyjadrenia kolízneho opatrovníka v správe s psie 3p/13/2023 z 2.5.2023). Na strane druhej keďže z osvedčeného dokazovania bolo zistené, že otec je s dcérou od apríla 2024 len v SMS kontakte, pričom od 1/2024 s ňou v osobnom kontakte nebol, zároveň sa tomuto narodilo v 1/2024 ďalšie mal. dieťa, matka má s otcom maloletej konflikt, sa súdu javilo vhodnejšie prihliadnuť aj na názor dieťa v tom rozsahu aby s otcom trávilo čas nie dva dni po sebe ale aspoň v sobotu de facto celý deň (tu to súd rozšíril), aby zo strany maloletej nedošlo hneď od začiatku k odmietaniu otca a jeho novej rodiny a k oportunitickému správaniu sa maloletej, ktoré správanie sa u maloletej aj v minulosti už vyskytlo, ako vyplýva zo správa kolízneho opatrovníka, kde maloletá z dôvodu výkyvov vo svojom správaní sa navštevovala aj psychologickú ambulanciu v C. (správa kolízneho opatrovníka z 23.5.2024 z čl. 23).

22. Pokiaľ ide o návrh otca na zníženie výživného formou neodkladného opatrenia zo sumy 510,- Eur na sumu 200,- Eur mesačne, tak súd takýto jeho návrh vyhodnotil ako nedôvodný, a preto o ňom rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku II. tohto rozhodnutia, kde v tejto časti návrh otca zamietol, a to z nižšie uvedených dôvodov:

23. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 185 a nasl. CSP). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou (uznesenie NS SR sp. zn. 3 Cdo 149/2010 z 05.08.2010).

24. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú operatívnu úpravu, ktorá je potrebná pre nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Účelom neodkladného opatrenia je zamedzenie iba najzávažnejším nepriaznivým následkom, a nie detailné riešenie problému. Súčasne sú pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení iba obmedzené znalosti

súdu o skutkovom stave a vzhľadom na potrebu rýchleho rozhodnutia aj obmedzené prostriedky na podrobnejšie skutkové zistenia. Z uvedeného účelu neodkladného opatrenia a obmedzených vstupov pri rozhodovaní súdu o neodkladnom opatrení potom vyplýva, že inštitút neodkladného opatrenia v prípade úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu môže slúžiť len na zabezpečenie nevyhnutnej úpravy a objektívne ním nemožno problém riešiť v celej jeho šírke a v detailoch. Neodkladné opatrenie je teda prostriedkom, ktorým možno efektívne riešiť faktické a právne otázky, ktoré neznesú odklad do rozhodnutia vo veci samej, ako tomu bolo napríklad v otázke styku otca s maloletou, ktorú bolo potrebné bezodkladne upraviť, keďže otcovi nebolo umožnené realizovať jeho zákonné rodičovské právo, ktorým je stretávanie sa s mal. dieťaťom.

25. Za situácie, že výživné (posledné) bolo určené rozhodnutím súdu, jeho zmenu je možné dosiahnuť len zákonom predpísaným spôsobom podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, a to porovnaním pomerov v čase posledného rozhodovania o výživnom a v čase rozhodovania súdu v konaní vo veci samej z dôvodu, že hmotno-právnu podmienkou zmeny vyživovacej povinnosti je preukázanie takej zmeny pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti. Zákonné ustanovenie § 366 CMP týkajúce sa výživného upravuje možnosť súdu nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere. Neodkladné opatrenia vo veci maloletých detí majú byť vydávané za účelom ochranných záujmov, a preto z uvedeného vyplýva, že o zmene vyživovacej povinnosti maloletých detí bude možné rozhodnúť len po riadne vykonanom dokazovaní, kde bude preukázaná taká zmena pomerov, ktorá odôvodňuje aj zmenu vyživovacej povinnosti. Uvedené bude možné dosiahnuť len v konaní vo veci samej, pretože v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa spravidla dokazovanie nevykonáva, keďže účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov s prihliadnutím na záujem maloletých detí. Pomery a skutočnosti, na ktoré otec poukazoval v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné náležite preskúmať a posúdiť v konaní vo veci samej. Navyše, otec skutočnosti na ktoré poukazuje v podanom návrhu vo veci samej súdu zatiaľ v celom rozsahu ani neosvedčil, a teda nedoložil súdu ani dôkazy o výške svojho súčasného príjmu (napr. čestným prehlásením osôb ktoré mu mzdu za brigádu vyplácajú alebo predložením Dohody o vykonaní práce), ani o ukončení zamestnania v J. K., o práci v E. ako elektrikár, o nevyplatení mzdy z toho zamestnania. Osvedčil jedine skutočnosť, že mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť, čo však podľa názoru súdu vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti v tomto štádiu konania o nariadenie neodkladného opatrenia nie je postačujúce. Navyše otec súhlasil s uzatvorením dohody ohľadne výživného vo výške 510,- eur mesačne za situácie kedy na vyššie spomínanom pojednávaní prehlásil, že momentálne nemá žiaden príjem, príjem vo výške cca 2500,- Eur v čistom mu len má v byť vyplatený po nástupe do zamestnania. Napriek tejto skutočnosti so stanovením výživného vo výške 510,- súhlasil. S poukazom na uvedené preto tvrdenia otca, že v súčasnej dobe nemá dostatočný príjem, pričom v čase pôvodného rozhodnutia tiež prehlásil, že je bez príjmu, nie sú spôsobilé v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia osvedčiť skutočnosť potreby nevyhnutnej úpravy pomerov, a to znížením vyživovacej povinnosti. Tvrdenia otca nie sú takou okolnosťou, ktorá by zakladala potrebu nevyhnutného riešenia vzniknutej zmeny pomerov neodkladným opatrením ako inštitútom operatívne zamedzujúcim bezprostredne hroziacej ujmy. Otcom deklarované pomery neosvedčujú potreby bezodkladnej úpravy pomerov v porovnaní s predchádzajúcimi pomermi, kedy bolo určované výživné a navrhované neodkladné opatrenie nie je v záujme maloletej, ktorý je nad záujmom otca ako osoby povinnej z vyživovacej povinnosti.

26. Uvedené rozhodnutie bude trvať až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o návrhu otca vo veci samej o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, kde súd vykonaná dokazovanie tak ohľadne príjmu otca ako aj zmeny jeho životných pomerov a upraví aj stretávanie sa otca s mal. v inom zrejme širšom rozsahu z hľadiska vykonaného dokazovania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Námestovo (§ 357 písm. d/, § 362 ods. 1 CSP) písomne.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).