

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/265/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516213084
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7516213084.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú Simonu M., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov matky E. W., nar. X.XX.XXXX, bytom R. XXX, právne zastúpenej JUDr. Jánom Cáfalom, advokátom so sídlom Košice, Murgašova 3, a otca Petra M., nar. XX.X.XXXX, bytom C., K. 7, v konaní o zníženie výživného, takto

rozhodol:

Návrh zamietá.

Otec je povinný nahradiť matke trovy konania vo výške XXX,XX Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu matky JUDr. Jána Cáfala, číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: SKXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom podaným dňa 26.8.2016, na výzvu súdu doplneným dňa 13.10.2016, domáhal zníženia výživného pre maloletú A., nar. XX.X.XXXX. Uviedol, že uhradza nájomné vo výške 395 eur mesačne, bolo mu určené výživné pre maloletého syna Markusa, nar. X.XX.XXXX, vo výške 70 eur mesačne, ďalej mesačník 20 eur, mobil 25 eur mesačne, strava v práci 60 eur mesačne, stravu doma 150 - 200 eur mesačne, stravu

- 2 -

9P/265/2016

a oblečenie pre maloletého Markusa vo výške 150 eur mesačne, hygienické potreby 20 eur mesačne.

2. Matka v písomnom vyjadrení zo dňa 7.10.2016 so znížením výživného nesúhlasila. Bezprostredné podanie opätovného návrhu na zníženie výživného považovala za šikanózne a podľa nej otec toto podanie urobil ako reakciu na doručenie mu posledného rozhodnutia odvolacieho súdu. Poukázala na to, že po doručení posledného rozhodnutia odvolacieho súdu ju začal otec so svojou družkou obťažovať nepríjemnými SMS správami a jeho návrh na začatie konania možno hodnotiť ako obťažovanie. Otec v minulosti súbežne s konaním o zníženie výživného sp. zn. 9P/187/2015 viedol aj ďalšie konania, a to konanie o zmenu úpravy styku sp. zn. 19P/98/2015 a konanie o udelenie súhlasu na zmenu školského zariadenia sp. zn. 19P/299/2015. Otec päť rokov pred týmito konaniami maloletú nenavštevoval a neplatil súdom určené výživné. Ani po schválení rodičovskej dohody o zmene styku otec maloletú nenavštevuje a nezaujíma sa o ňu.

3. Kolízny opatrovník navrhol návrh otca zamietnuť, nakoľko zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, výsluchom otca, správou o prešetrení pomerov ako aj ďalším obsahom spisu, rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 9P/187/2015 zo dňa 6.11.2015, rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8CoP/35/2016 zo dňa 30.6.2016 a zistil tento skutkový stav:

5. Naposledy bolo o výživnom pre maloletú A. rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 9P/187/2015 zo dňa 6.11.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8CoP/35/2016 zo dňa 30.6.2016, ktorými bol zamietnutý návrh otca na zníženie výživného, podaný otcom dňa 5.6.2015. Otec bol vtedy živnostníkom, vykonával obrábačské práce pre spoločnosť C. A. s.r.o., kde za obdobie december 2014 až júl 2015 vyfakturoval v priemere 802,50 eura mesačne. Súd pri rozhodovaní o návrhu otca vychádzal aj zo skutočnosti, že otec sa v minulosti vzdal výhodnejšieho zamestnania v spoločnosti U. S. A. C., s.r.o., kde zarábala cca XXX eur mesačne a pracovný pomer s otcom bol ukončený okamžite k 16.8.2013 z dôvodu absencií. Rozsudok Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 9P/187/2015 zo dňa 6.11.2015, ktorým súd zamietol návrh otca na zníženie výživného, potvrdil Krajský súd v Košiciach rozsudkom sp. zn. 8CoP/35/2016 zo dňa 30.6.2016. Krajský súd v odôvodnení svojho rozsudku k odvolacej námietke otca, že od rozhodnutia súdu prvého stupňa mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť narodením maloletého syna dodal, že aj s touto skutočnosťou sa okresný súd v konaní 9P/187/2015 vysporiadal, keď konštatoval, že ani pribudnutím ďalšej vyživovacej povinnosti by nedošlo k zmene ohľadom platenia výživného voči maloletému dieťaťu z predchádzajúceho vzťahu. Rozsudok 9P/187/2015 nadobudol právoplatnosť dňa 8.8.2016.

6. Otec vo svojej výpovedi žiadal znížiť výživné pre maloletú A. aspoň na sumu 60 eur mesačne. Dôvodom je hlavne to, že sa mu dňa 7.12.2015 narodil syn M. M.. Momentálne žije so svojou družkou - matkou mal. M. Vierou I. v spoločnej domácnosti. Istý čas spolu nežili, pretože nemala kde bývať. Otec vtedy býval v podnájme na K. ul. v C., ona išla k svojej matke na Y. XX. Prerušili spolužitie po Vianociach 2015, pretože sa nezhodli vo výchove maloletého Markusa. Priateľka sa k nemu

- 3 -

9P/265/2016

vrátila vo februári 2016. Na znížení výživného trval aj z dôvodu, že má exekúciu ohľadom výživného pre maloletú Simonu, dlžné výživné je cez 4 000 eur. Má ešte ďalšie exekúcie, tie sú pozastavené, lebo výživné je prednostné. Otec je naďalej živnostník, obrábač kovov. Uhrádza 395 eur mesačne za nájomné, bolo mu určené výživné pre maloletého Markusa vo výške 70 eur mesačne. Uhrádza si mesačník vo výške 20 eur, mobil 25 eur mesačne, stravu v robote 60 eur mesačne, stravu doma 150 - 200 eur mesačne, ide o stravu len pre neho. Strava pre maloletého Markusa vrátane oblečenia je 150 eur mesačne, hygienické potreby pre maloletého Markusa 20 eur mesačne. Na nákup sezónneho oblečenie pre seba otec minie cca 15 eur mesačne. Odvody do sociálnej a zdravotnej poisťovne otec platí celkovo vo výške 206 eur mesačne, platí ich od marca 2016. Ohľadom odvodov má dlh vo výške 2 000 eur. Výdavky, ktoré súvisia s podnikaním, ako mesačník, mobil, stravu v práci ako aj odvody si uplatňuje v daňovom priznaní. Jeho priateľka je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 203 eur mesačne a prídavky na dve maloleté deti, keďže s nimi naďalej býva aj jej 16 - ročný syn z predchádzajúceho vzťahu. Od otca tohto dieťaťa poberá výživné vo výške 70 eur mesačne. Otec uviedol, že jeho príjmy z podnikania sa od posledného rozhodnutia súdu o výživnom výrazne nezmenili, je to zhruba 900 eur mesačne v hrubom. Otec potvrdil, že obidva návrhy na zníženie výživného mu písala jeho družka Z. I. s tým, že on jej ich diktoval. O žiadnych SMS správach adresovaných matke nevie, pravdepodobne ich posielala jeho družka.

7. Z výpovede matky bolo zistené, že jej príjem pozostáva z prídavku na maloleté dieťa vo výške 23,52 eura mesačne a výživného pre maloletú Simonu, ktoré jej je od októbra 2015 uhrádzané prostredníctvom exekútora v rôznych výškach, okolo 90 eur mesačne. Predtým, než jej začalo byť vyplácané výživné prostredníctvom exekútora poberala dávku v hmotnej núdzi vo výške 17,20 eura mesačne a istú dobu poberala náhradné výživné. Matka zotrvala na výdavkoch špecifikovaných vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 7.10.2016. Poukázala na to, že otec maloletú Simonu nenavštívil už asi rok, ani jej netelefonuje.

8. Právny zástupca matky uviedol, že po doručení rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8CoP/35/2016 zo dňa 30.6.2016 bolo matke zaslaných viacero SMS správ zo strany otca, resp. jeho družky, obsahujúcich okrem iného vulgárizmy, ktoré matku obťažujú. Na návrh otca bolo na tunajšom

súde ohľadom maloletej Simony vedených viacero konaní, napokon bol upravený aj styk otca s maloletou, ale otec na styk neprišiel a za Simonou vôbec nechodí. Právny zástupca matky trval na náhrade trov konania, pretože vzhľadom na jeho vyjadrenia prednesené na pojednávaní má za to, že je to spravodlivé.

9. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že matka býva v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi a plnoletým bratom. Všetci sú zamestnaní, okrem matky maloletej, ktorá je evidovaná na úrade práce. Rodičom na domácnosť z dôvodu nízkeho príjmu neprispieva, robí drobné nákupy pre domácnosť. Maloletá Simona je žiačkou 2. ročníka ZŠ v K., do školy denne dochádza, matka jej hradí cestovné vo výške 5 eur mesačne, obedy 28 eur mesačne, školský klub 5 eur mesačne, výtvarný krúžok 3 eurá mesačne. Otec žije v družobnom pomere s Vierou I. v podnájme v trojizbovom byte na K. ul. v C.. V spoločnej domácnosti býva aj 16 - ročný syn družky E. I..

10. Z faktúr predložených otcom vyplýva, že za obrábovací práce pre spoločnosť C. A. s.r.o. v období od októbra 2015 do septembra 2016 bol priemerný príjem otca vo výške cca 958 eur mesačne v hrubom.
- 4 - 9P/265/2016

11. Zo spisu Okresného súdu Košice I č. k. 21P/9/2016 bolo zistené, že otcova družka Viera I. podala dňa XX.XX.XXXX návrh na úpravu práv a povinností k maloletému M. M., nar. X.XX.XXXX, ktorým žiadala zveriť maloleté dieťa do svojej starostlivosti a určiť výživné zo strany otca vo výške 70 eur mesačne. Zo správy kolízneho opatrovníka v spise 21P/9/2016 zo dňa 31.3.2016 vyplýva, že matka býva na K. v podnájme so svojou mamou a maloletými deťmi M. a E.. Je zrejmé, že kolízny opatrovník v tomto konaní otca predvolával z adresy jeho trvalého pobytu Nám. U. XX, C. - Z., kde sa však otec v skutočnosti nezdržiava cca od roku 2013 (otec v konaní 9P/187/2015 vo svojej výpovedi na pojednávaní 5.10.2015 uviedol, že na K. ulici býva s Z. I. asi tri roky), súd prešetroval pobyt otca prostredníctvom OO PZ Košice - Z., pričom Viera I. neoznámila kolíznemu opatrovníkovi ani súdu skutočnú adresu otca - K. 7, ale uviedla, že sa s otcom skontaktovala telefonicky a dohodli sa na výške výživného pre maloletého M. v sume 70 eur mesačne. Podľa Z. I. otec maloletého M. podá na súd vyjadrenie a bude požadovať, aby táto rodičovská dohoda bola schválená v jeho neprítomnosti. Otec skutočne dňa 1.4.2016 doručil súdu rodičovskú dohodu zo dňa 31.3.2016, podpísanú ním a Z. I., v ktorej sa dohodli na zverení mal. M. do osobnej starostlivosti matky a na výške výživného 70 eur mesačne. Tú istú rodičovskú dohodu doručila súdu dňa 8.4.2016 aj Z. I., ktorá taktiež žiadala, aby ju súd schválil a rozhodol v jej neprítomnosti. Na základe uvedeného Okresný súd Košice I rozsudkom zo dňa 5.4.2016 č. k. 21P/9/2016 - 53 rodičovskú dohodu schválil.

12. Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie možné len na návrh.

13. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

16. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

- 5 - 9P/265/2016

18. Predpokladom zmeny súdneho rozhodnutia o výživnom je zmena pomerov v tých skutočnostiach, z ktorých vychádzalo predchádzajúce rozhodnutie o výživnom. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že od posledného rozhodnutia súdu nedošlo na strane otca k žiadnej podstatnej zmene pomerov, nakoľko naposledy bolo o výživnom pre maloletú Simonu rozhodnuté rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8CoP/35/2016 zo dňa 30.6.2016, ktorý potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa sp. zn. 9P/187/2015. Krajský súd k odvolacej námietke otca, že mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť narodením maloletého syna v odôvodnení svojho rozsudku konštatoval, že aj s touto skutočnosťou sa okresný súd v konaní 9P/187/2015 vysporiadal, keď uviedol, že ani pribudnutím ďalšej vyživovacej povinnosti by nedošlo k zmene ohľadom platenia výživného voči maloletému dieťaťu z predchádzajúceho vzťahu.

19. Súd dáva do pozornosti otcovi, že už pri rozhodovaní v konaní 9P/187/2015 vychádzal z ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pretože otec sa bez dôležitého dôvodu vzdal výhodnejšieho zamestnania v spoločnosti U. S. A. C. s.r.o., kde zarábal cca 924 eur mesačne. Vzhľadom na to, že výživné vo výške 100 eur mesačne bolo otcovi určené v čase, keď bol jeho mesačný príjem cca 631 eur (rozsudkom sp. zn. 9P/209/2010 zo dňa 11.1.2011), následne otec pracoval v spoločnosti U.S. A. C. s.r.o. s príjmom cca 924 eur, kde pracovný bol pomer ukončený zavinením otca, pričom od roku 2014 otec pracuje ako živnostník - kovoobrábač s príjmom cca 958 eur mesačne v hrubom, súd zotráva na presvedčení, že z tohto príjmu je otec schopný uhrádzať výživné pre maloletú Simonu vo výške 100 eur mesačne aj za predpokladu, že sa mu dňa 7.12.2015 narodil maloletý syn.

20. Súd pri rozhodovaní o návrhu otca nevzal do úvahy jeho výdavky na exekúcie, ktoré nemajú prednosť pred vyživovacou povinnosťou k maloletému dieťaťu, keďže otec mal exekúcie už v čase predchádzajúcich konaní o výživnom.

21. V kontexte s SMS správami doručenými matke zo strany otcovej družky po doručení rozhodnutia Krajského súdu súd taktiež poukazuje na účelovosť a špekulatívnosť návrhu otcovej družky v konaní 21P/9/2016. Družka v tomto konaní zamlčala skutočnú adresu, na ktorej sa otec zdržiaval, pričom v čase šetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom napriek tomu, že minimálne od februára 2016 žila s otcom maloletého Markusa v spoločnej domácnosti, túto skutočnosť nepriznala. Na súdne pojednávanie dňa 5.4.2016 sa ani jeden z rodičov nedostavil. Obidvaja však totožnými podaniami doručenými súdu po pojednávaní žiadali, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti a schválil ich rodičovskú dohodu napriek tomu, že preukázateľne žili v spoločnej domácnosti na adrese K. X a otec prispieval na výživu maloletého M..

22. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a návrh otca na zníženie výživného ako nedôvodný zamietol.

23. Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 55 C. m. p., podľa ktorého súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

24. Advokát matky podaním doručeným súdu 18.10.2016 žiadala priznať odmenu za

- 6 -

9P/265/2016

zastupovanie v sume 658,17 Eur. Predmetom konania bolo zníženie výživného, kde podľa § 10 ods. 3 vyhl. MS SR číslo 655/2004 Z.z., ak je predmetom právnej služby opakujúce sa plnenie, tarifná hodnota sa určí súčtom hodnôt týchto plnení; ak ide o plnenie na čas dlhší ako päť rokov alebo o plnenie na čas neurčitý, tarifnou hodnotou je päťnásobok ročného plnenia. Tarifnou hodnotou v tomto prípade je pri mesačnom výživnom v sume 100 Eur (100 Eur x 12 mesiacov x 5 rokov) suma 6 000 Eur. Advokát žiadala priznať odmenu z tarifnej hodnoty 6 000 Eur podľa § 10 ods. 3, § 14 ods. 1, písm. a, b, c, vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z., jeden úkon právnej služby v sume 210,81 Eur za prevzatie a prípravu zastúpenia 21.9.2016, vyjadrenie k návrhu na začatie konania 7.10.2016 a účasť na pojednávaní dňa 17.10.2016, t.j. za tri úkony právnej služby (3x 210,81 Eur), celkom 632,43 Eur. Advokát uplatnil ku každému úkonu právnej služby paušálnu sumu náhrad podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR číslo 655/2004 Z.z., za tri úkony vykonané v roku 2016 po 8,58 Eur (3x8,587 Eur), celkom 25,74 Eur.

25. Súd preskúmal advokátom vypracované vyúčtovanie a dospel k záveru, že je v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti SR 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a zodpovedá rozsahu i povahe vykonaných úkonov. Súd priznal náhradu trov konania matke v plnej výške, nakoľko to považuje s ohľadom na okolnosti spravodlivé. Otec podal nový návrh na zníženie výživného len osemnásť dní po poslednej úprave výživného pre maloletú Simonu, kde bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 9P/187/2015 zo dňa 6.11.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8CoP/35/2016 zo dňa 30.6.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 8.8.2016 a ktorými bol zamietnutý návrh otca na zníženie výživného. Otec aj napriek tomu, že sa mu za tých osemnásť dní nijako nezmenili pomery, ktoré by odôvodňovali zníženie výživného pre maloletú Simonu podal nový návrh, ktorý súd považuje za účelový a šikanózný. Matke tým spôsobil zbytočné výdavky, nakoľko v zmysle § 89 CSP využila svoje právo dať sa v konaní zastúpiť advokátom.

26. Podľa § 2 ods. CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. Podľa § 263 ods. 1CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

- 7 -

9P/265/2016

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.