

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 11P/109/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921201456
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2022:5921201456.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Petrou Lackovou v právnej veci manželky/matky: L. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom obec E., okr. V., proti manželovi/otcovi: P. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. I. XX/XX, E., okr. V., v konaní o návrhu manželky/matky na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: I. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok na čas po rozvode manželstva, takto

rozhodol:

Manželstvo P. O., nar. XX.XX.XXXX a L. O., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa XX.XX.XXXX v E., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu E., vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom X, r o z v á d z a.

S. I. O., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode manželstva z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca, pričom obaja rodičia budú maloleté dieťa z a s t u p o v a ť a s p r a v o v a ť jeho majetok v bežných veciach.

Matka j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletého I. výživným vo výške 160,- eur mesačne vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred k rukám otca, a to počnúc od právoplatnosti výroku tohto rozsudku o rozvode manželstva.

Styk matky s maloletým s a n e u p r a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Manželka/matka sa návrhom doručeným súdu dňa 08.09.2021 domáhala rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva. Vo svojom návrhu uviedla, že manželstvo považuje za nefunkčné, s manželom majú nezhody, ktoré trvajú už dlhší čas, vzájomné nedorozumenia väčšinou končia hádkou, manžel ju aj fyzicky napadol a je závislý na požívaní alkoholických nápojov, k manželovi citovo ochladla, manžel ju vyhodil zo spoločnej domácnosti, pričom ona už záujem na ďalšom trvaní manželstva nemá, pretože pre ňu je už manželstvo nezvratne rozpadnuté, nevidí nádej na obnovenie manželského spolužitia. Pre prípad rozvodu manželstva navrhla zveriť maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti, nakoľko má za to, že mal. I. je na nej citovo závislý a otec sa o neho ani nevie riadne postarať. Pokiaľ ide o výživné navrhla uložiť otcovi dieťaťa povinnosť prispievať na výživné mal. dieťaťa výživným vo výške 150 € mesačne. V návrhu ďalej špecifikovala príjmy a výdavky.

2. Uznesením č.k. 11P/109/2021-24 zo dňa 22.09.2021 bol maloletému dieťaťu ustanovený kolízny opatrovník, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok.

3. Manžel/otec sa k návrhu písomne vyjadril dňa 11.10.2021. Poprel tvrdenia manželky a uviedol, že tieto sa nezakladajú na pravde, nakoľko je to práve manželka, ktorá spôsobila rozvrat manželstva, tým že mu bola viackrát neverná, čo v konečnom dôsledku aj sama priznala. Pokiaľ ide o mal. I.a a tiež o plnoletého syna, nie je pravda, že by sa o nich nestaral. Jeho prvoradým záujmom sú práve jeho deti a ich priaznivý vývoj. Sám maloletý I. sa pred ním vyjadril, že chce ostať pri ňom a s mamou sa chce len stretávať. So synom má spoločné záujmy a koničky, trávajú spolu veľa času. O syna sa vie riadne a plnohodnotne postarať, uvedomuje si však dôležitosť role matky a preto jej v žiadnom prípade nechce brániť v styku s maloletým. V prípade zverenia mal. do jeho starostlivosti navrhol výživné vo výške 220 €. Vo vyjadrení ďalej špecifikoval príjmy a výdavky.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktoré bolo viackrát odročené. Pojednávanie sa zúčastnili obaja manželia.

5. Na pojednávaní manželka/matka zotrvala na podanom návrhu v plnom rozsahu.

6. V rámci výsluchu manželka/matka ďalej doplnila, pokiaľ ide o rozvod manželstva, že s manželom sú manželia 19 rokov a predtým sa už 5 rokov poznali. Manželstvo bolo uzavreté z lásky, ale je pravda, že v čase uzavretia manželstva už bola tehotná. V súčasnosti s manželom nebýva v spoločnej domácnosti, nehospodária spolu ani spolu intímne nežijú. Manžel aj s deťmi ostal bývať v rodičovskom dome, jej rodičov, z ktorého ju vyhodili a zrušili jej tam trvalý pobyt. Je presvedčená o tom, že jej rodičia aj deti sú ovplyvňované jej manželom, ktorého sa boja. Ona sa rozhodla podať návrh na rozvod najmä preto, že ju manžel viackrát fyzicky napadol, bil ju, ponižoval. Odmietla tvrdenie, že by mala iný vzťah. Kamarát u ktorého bývala v Martine, ju prichýlil, keď nemala, kde bývať, ale intímne s ním nežije, je to iba kamarát, s ktorým dobre vychádza a taktiež dobre vychádza aj s jeho deťmi. Taktiež jej syn I. s ním dobre vychádza, tak isto aj s jeho deťmi. Pre prípad rozvodu manželstva žiadala zveriť maloletého do svojej osobnej starostlivosti, nakoľko má za to, že otec sa o dieťa nevie postarať. Ona sa starala o celú domácnosť, učila sa s dieťaťom. Od kedy nebýva v spoločnej domácnosti, otcovi so starostlivosťou o dieťa pomáha jej matka a sestra. Vplyvom otca sa správanie I.a k nej zmenilo, je ku nej drzí, po vzore svojho otca jej aj nadáva. Ak by však nebol pod vplyvom otca a s pomocou psychológov by ona starostlivosť o neho zvládla. Pokiaľ ide o bytové podmienky, najprv bývala u kamaráta v podnájme, vo štvorizbovom byte, nakoľko tam však syn odmietal byť, našla si podnájom v Ľubochni, v rodinnom dome. V Ľubochni aj preto, že tam maloletý chodí do školy. Keď navštívila domácnosť otca, videla, že deti tam dobré podmienky nemajú. Je tam neporiadok a otec im varí samé polotovary. Je pravda, že kým starší syn P. inklinoval vždy viac k nej, mladší I. zas k otcovi, ale ona s ním mala veľmi pekný vzťah, chodili spolu na výlety, vedeli sa porozprávať, ale vplyvom otca ju čoraz viac odmieta. Ona si myslí, že otca sa bojí a otec mu aj bráni v stretávaní s ňou. Keď aj teraz, odkedy nebývajú v jednej domácnosti, chcela ísť na nejaký výlet so I.om, všetko dohodla, nakúpila, zariadila, I.a čakala a on nakoniec neprišiel. Možno by pristúpila aj na striedavú starostlivosť, ale to by si musela premyslieť. Na otázku súdu, či matka rešpektuje názor dieťaťa, resp. za akých okolností by ho rešpektovala, matka uviedla, že jedine, ak by chcel odísť od otca k nej, by jeho názor rešpektovala, lebo otec sa o neho postarať nevie a manipuluje ho. Radšej nech ide syn do detského domova, ako by mal ostať u svojho otca. Potvrdila, že syn u nej ešte neprespal, ale občas sa stretávajú. Aj otec ho dovezie, keď treba. Keď s ním je dlhšie vie sa jej aj otvoriť a vedia sa potom spolu pekne porozprávať. Na koniec matka navrhla striedavú starostlivosť.

K majetkovým pomerom uviedla, že má vedený účet v Tatrabanke, kde má zostatok na účte, okolo 90,- eur. Výdavky má 550,- eur na nájom, potom platí sporenie jednému, aj druhému synovi po 25,- eur. Platí si paušál vo výške 20,- eur, do komory sestier platí 15,- eur a za uskladnenie pupočníkovej krvi platí 56,- eur ročne. Je liečená na vysoký krvný tlak, kupuje si lieky plus vitamíny cca za 30,- eur mesačne. Zvýšené výdavky má v súvislosti so zdravotnou starostlivosťou - zubár, chodí do Schill Dental Klinik, kde u toho zubára zaplatila naposledy za seba okolo 400,- eur, pretože jej robili 4 zuby a dentálnu hygienu. Ďalej má bežné výdavky na stravu, drogériu, oblečenie, kozmetiku a tiež výdavky v súvislosti s cestou do práce, čo je síce z Ľubochne okolo 1,80 eur do Ružomberka, ale niekedy musí aj kombinovane dochádzať, niekedy dochádza aj z Vrútok, z Martina, takže vtedy ju tá cesta vyjde viac, ale z Ľubochne do Ružomberka je to 1,80 eur. Myslím si, že v jej schopnostiach je platiť výživné vo výške 50,- eur s tým, že bude zabezpečovať zdravotnú starostlivosť o syna I.a. Poberám aj rodinné prídavky. Pokiaľ ide

o daňový bonus, do augusta 2021 ho poberala ona, ale potom už od septembra si to chcel otec detí uplatniť. Ten jednorazový zvýšený daňový bonus, čo prišiel, tak to prišlo jej.

7. Manžel/otec na pojednávaní súhlasil s rozvodom manželstva, nesúhlasil však s dôvodmi, ktoré manželka uviedla. Poprel, že by ju fyzicky napadol, týral, alebo bil. Hádky medzi nimi boli, ale k fyzickému napadnutiu z jeho strany nedošlo. Možno ju raz potiahol za vlasy, ale ona ho aj škrtila. Bolo na neho podané aj trestné oznámenie, že napadol syna, podrobil sa aj psychologickému vyšetreniu, obžaloba nebola podaná a z toho posudku ani nevyšlo, že by bol nebezpečný. Myslí si, že manželka to vtedy na neho nastražila. Mali problémy so starším synom (t.č. už plnoletý) a jeho závislosťou na PC a manželka mu povedala, nech mu vypne počítač, nech to rieši, že je otec, on sa zohol pod stôl a syn ho udrel zo zadu po chrbte, tak sa bránil a manželka ho udala. Poprel tvrdenia manželky, že nebývajú v spoločnej domácnosti od 24.08.2021, nakoľko ona už aj predtým často nebývala doma, odôvodňovala to tým, že ide na chatu s kolegyňami, s kamarátkami, ale bez manželov. Už aj v minulosti mala podľa jeho informácií dve známosti a aktuálne už asi 1,5 roka má toho údajne len kamaráta z Martina, u ktorého býva už od júla 2021, nie od augusta. V priebehu toho mesiaca (júl 2021 - august 2021) ona už doma nebývala, občas prišla na jeden, dva dni, navarila a zas odišla na vlak. K alkoholu uviedol, že abstinent nie je, občas si dá dve, tri pивá, napríklad v lete, keď kosí na záhrade. Tvrdý alkohol pije len, keď je nejaká rodinná oslava, príležitostne. Robil 21 rokov vodiča kamiónu, kde si nemohol dovoliť piť a taktiež teraz má prácu, kde je alkohol vylúčený, nakoľko robí posunovača na železničiach a navyše do práce chodí autom. Uviedol, že práve manželka je tá, čo všetkých okolo len klame, jeho, svoju mamu, svoju rodinu, deti, aj svojho obhajcu, ale opísať príbehy vie ako z telenovely. Ona sa neustále snaží nájsť niečo, kvôli čomu by mohla na neho podať trestné oznámenie, ona je tá čo všetkých okolo len šikanuje. Syna navrhol zveriť do svojej osobnej starostlivosti, nakoľko on sám sa tak vyjadril, okrem iného povedal aj to, že odkedy mama nie je doma, konečne je doma poriadok, aj navarené. Aj jeho výsledky v škole sa zlepšili. Ak by syn uviedol, že chce byť u matky, tomuto by nebránil. On sa vie o deti postarať, vie navariť, upratať, učí sa so I.om, zaujíma sa o neho aj o jeho výsledky v škole. Aj sama triedna učiteľka ho pochválila, ako sa o syna vzorne stará aj za to, že sa v škole zlepšil. Jeho prospech sa tiež zlepšil, on s ním nemá žiadne problémy, ani výchovné. Na otázku súdu odpovedal, že radšej nech je syn u matky, ako by mal ísť napríklad do detského domova. On však nie je ten, čo bráni synovi aby bol s matkou, alebo aby k matke šiel, práve naopak, on je ten, čo synovi stále opakuje, že matku má len jednu a musí sa k nej správať pekne a udržiavať s ňou vzťah, kontakt vyzýva ho, aby mame zavolať, dohodol sa s ňou, išiel ju pozrieť. A pokiaľ ide o zverenie, je rád, že syn chce byť s ním, ale zároveň on iba plní, to čo si syn v tomto zmysle praje a ako sa vyjadril, teda že chce ostať pri ňom. Pred každým pojednávaním sa syna pýta, s kým by chcel byť, ako si to predstavuje a on svoj názor nezmenil od začiatku, chce ostať bývať s ním, ale že mamu navštevovať bude. Aj sám ho tam zaviezol a prišiel po neho. Mama však nie vždy má čas, nejaví podľa neho skutočný záujem o syna. Nebýva doma, resp. na adrese v Y., kde uviedla, že sa presťahovala a keď jej aj syn zavolá a dovoľá sa, že ju príde pozrieť, ona povie, že jej to teraz nevyhovuje, lebo je napríklad u kaderníka, nie je práve doma, ... A iba vtedy, keď jej to vyhovuje, zavolá a on potom hneď musí dovieť deti. Lebo jej to tak vyhovuje. Vzhľadom na toto správanie sa matky má dôvodné podozrenie, že matka mal. I.a, naďalej býva a prespáva väčšinou u svojho priateľa v Martine a nájom v Y., je len tak na oko, je tam len občas, tak možno 4x do mesiaca. On pravidelne komunikuje aj so sociálkou a radí sa s nimi, ako má správne postupovať, čo má robiť a čo je najlepšie pre jeho syna. K majetkovým pomeroch uviedol, že je riadne zamestnaný a jeho jediným príjmom je príjem zo zamestnania, čo je okolo 650-700,- eur v čistom. Nepoberá rodinné prídavky. Od septembra 2021 do konca minulého roku 2021 poberal daňový bonus, tento rok ho nepoberá, uplatní si ho na konci roka, v ročnom zúčtovaní. Matka, odkedy odišla zo spoločnej domácnosti 2x poslala rodinné prídavky okolo tých 51,70 eur, okrem toho mu nič na výživné nedala. Viem o tom, že raz dala na narodeniny I.ovi 20,- eur, dala mu aj tortu a kúpila mu aj nejaké oblečenie. Je vlastníkom motorového vozidla Mercedes, rok výroby 2001 alebo 2002, ale tento starý Mercedes je dočasne vyradený z evidencie, pretože je tam vyradený aj motor, on vôbec nefunguje a nemá peniaze na to, aby ho opravil, má zadretý motor. Pokiaľ ide o nehnuteľný majetok, sú tam nejaké čiastkové pozemky po otcovi a je vlastníkom 1/3-iny nehnuteľnosti rodičovského domu, v ktorom býva jeho mama a ona tam má aj právo doživotného bývania. Náklady na domácnosť sú električka 84,- eur mesačne, potom je to 150-180,- eur polročne za vodu, uhlie v minulom roku, za minulú vykurovaciu sezónu stálo 1.800,- eur, ale teraz to išlo rapídne hore, bude to možno okolo 3.000,- eur. Ďalej sa ešte dokupuje drevo, odrezky v sume asi 200,- eur ročne, TV Skylink vo výške 5,80 eur mesačne, internet vo výške 9,- eur mesačne, potom je to poplatok za smeti, komunálny odpad, teraz sa to zvyšovalo na 29,- eur na osobu. Potom je to daň z nehnuteľnosti, ktorá sa platí raz ročne vo výške 44,95 eur. Ďalšie náklady má na cestovné do práce vo výške okolo 29,- eur. Na zdravotnú starostlivosť

minie asi okolo 20,- eur mesačne, ďalej má bežné výdavky na stravu, ošatenie, drogériu, kozmetiku. Ešte si platí doplnkové dôchodkové sporenie 15,- eur mesačne. Pôvodne navrhol výživné vo výške 220,- eur mesačne, ale všetko išlo hore.

8. Kolízny opatrovník na pojednávaní konštatoval, že šerenie bolo vykonané tak v domácnosti otca (viackrát) ako aj v domácnosti matky (v Martine a následne aj v Ľubochni). Obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletého I.a. Vzhľadom však k vykonanému dokazovaniu, najmä s prihliadnutím na výsluch rodičov aj maloletého dieťaťa, taktiež s prihliadnutím na správu s RPPS (psychologické poradenstvo) je v záujme maloletého, aby bol zverený do starostlivosti otca. KO ďalej navrhol, aby právo zastupovať a spravovať majetok maloletého mali obaja rodičia. Pokiaľ ide o výživné, navrhol ho vo výške 170 €.

9. Na pojednávaní bol s odstupom času zisťovaný názor maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa sa opakovane vyjadrilo, že chce ostať v starostlivosti otca, kde od odchodu matky zo spoločnej domácnosti aj je. Otec sa o neho vie postarať, vie aj navariť, aj upratať, opratť, učiť sa s ním, keď to potrebuje. Myslí si, že matka bola a je tá lenivejšia a ak by bol v jej starostlivosti, ten jej voľnejší prístup by mu asi nevyhovoval, resp. opäť by po vzore matky poľavil aj čo sa týka učenia. S matkou nemá problém sa stretávať, ale nechce u nej pravidelne prespávať. Ešte u nej ani neprespal. Uviedol, že je to práve otec, ktorý mu hovorí a motivuje ho k tomu, aby sa s matkou stretával, aby s ňou udržiaval kontakt.

10. Súd ďalej vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom.

11. Podľa § 23 ods. 1 a 2 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“) súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

12. Podľa § 18 ZR, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

13. Podľa § 24 ods. 1 ZR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

14. Podľa § 24 ods. 4 ZR súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

14. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané uzavretie manželstva medzi manželmi, a to dňa XX.XX.XXXX v Hubovej. Z manželstva sa manželom narodili dve deti, z ktorých jedno je už toho času plnoleté. Maloletý syn I. sa narodila XX.XX.XXXX. Posledné spoločné bydlisko manželov bolo v E.. Manželia nebývajú v spoločnej domácnosti viac ako 1 rok, intímne spolu nežijú, ani spolu nehospodária. Maloleté dieťa, t.č. býva v domácnosti s otcom, kde má vytvorené vhodné podmienky na bývanie. Šetrenie v domácnosti otca bolo vykonané dňa 11.10.2021. Otec spolu s deťmi (plnoletým synom aj mal. synom) býva rodinnom dome, v samostatnej domácnosti, pôvodne vo vlastníctve rodičov manželky/matky (otec manželky/matky zomrel jún 2022). Domácnosť je na požadovanej kultúrnej a hygienickej úrovni a maloletý tam má vytvorené vhodné podmienky. Maloletý bol o prebiehajúcim konaní informovaný kolíznym opatrovníkom, pričom sa vyjadril, že po rozvode chce ostať u otca, s mamou má dobrý vzťah, chce sa s ňou stretávať, ale nechce u nej prespávať, obzvlášť, ak bude bývať v Martine, nakoľko si myslí, že matka má radšej deti jej kamaráta ako jeho.

Z pracovného posudku manžela/otca je zrejmé, že svoje pracovné povinnosti si riadne plní, je zodpovedný, nebolo zistené požitie alkoholu ani iné disciplinárne previnenia, či porušenia prac. disciplíny. V kolektíve je obľúbený.

Manželka/matka si podala dňa 03.09.2021 na Meste Martin žiadosť o pridelenie sociálneho bytu. O žiadosti zatiaľ nebolo rozhodnuté, resp. byt jej pridelený nebol, nakoľko t.č. nie sú voľné sociálne byty. Je evidovaná v poradovníku.

Rodičia ako aj maloleté dieťa sa podrobili poradenstvu cez RPPS ÚPSVaR Ružomberok. Bol konštatovaný vážny partnerský konflikt medzi manželmi, ktorý značne poznamenáva aj rodičovstvo. U mal. však neboli zaznamenané symptómy negatívneho psychického rozpoloženia, či psychosomatických porúch. Bol otvorený a komunikatívny. Popisoval najmä svoj pozitívny vzťah k otcovi. Smerom k matke popisoval hnev, smútok, sklamanie, najmä z dôvodu, že sa podľa neho viac zaujíma a stará o tie „druhé deti“ (deti jej kamaráta) ako o neho. Miesto, kde žije aj s otcom, popisoval ako svoj domov, kde chce ostať bývať aj naďalej. Vyjadril sa, že chce byť zverený do starostlivosti otca a s matkou sa chce stretávať, aj by u nej prespal, ale nie celý týždeň, skôr nejakú noc cez víkend, ale len ak nebude bývať u kamaráta v Martine. Vyjadril obavu, že by mohol skončiť aj v ústave, ak sa rodičia nedohodnú. Najviac si praje, aby sa všetko už vyriešilo a skončilo. Pri opakovanom pohovore s odstupom času troch mesiacov, maloletý naďalej zotrval na svojom stanovisku, že chce byť zverený do starostlivosti otca. V jeho prežívaní však dominoval hnev a sklamanie z celej situácie, keď pokračujúci súdny spor je pre neho zdrojom frustrácie, stresu a napätia. Neboli však u neho zaznamenané znaky zlého zaobchádzania, zanedbávania či manipulácie zo strany otca.

Uznesením OO PZ v Ružomberku č.k. ČVS:ORP-57/OO-RK-2010 zo dňa 25.02.2010 bolo začaté trestné stíhanie voči P. O. pre prečin nebezpečného vyhrážania. Toto bolo následne zastavené uznesením OP Ružomberok č.k. Pv 173/10-8 zo dňa 10.08.2010.

Z nájomnej zmluvy predloženej manželkou/matkou predmetom ktorej je nájom 5izbového rodinného domu, je zrejmé, že od 01.02.2022 má matka v prenájme nehnuteľnosť v Ľubochni, kde mesačný nájom je dohodnutý vo výške 500 € + 50 € mesačne. Nájomná zmluva je dohodnutá na dobu neurčitú s výpovednou lehotou 3 mesiace.

Šetrením v domácnosti matky v Ľubochni zo dňa 08.03.2022 bolo zistené, že matka má taktiež vytvorené vhodné bytové podmienky pre starostlivosť o dieťa.

Matka od 01.07.2018 pracuje v Ústrednej vojenskej nemocnici SNP Ružomberok. Otec od 01.12.2019 je zamestnaný u zamestnávateľa Železničná spoločnosť Slovensko, a.s. Príjem matky za máj 2021 bol v čistom vo výške 1124,58 €, za jún 2021 vo výške 1076,81 € a za júl 2021 vo výške 708,49 €. Čistý príjem otca bol za obdobie 1/2021 - 9/2021 v priemere 764,15 €.

Náklady matky sú bežného charakteru, na stravu, ošatenie, drogériu, kozmetiku a cestovné do práce, kde dochádza niekedy priamo z Ľubochne, inokedy z Vrútok, či Martina. So zdravotným stavom má zvýšené výdavky, keď je liečená na vysoký krvný tlak (lieky a vitamíny si platí priemerne vo výške 30 € mesačne). Taktiež má zvýšené výdavky na zubnú starostlivosť, kde na ošetrovanie zubov ako aj dentálnu hygienu chodí do súkromnej kliniky. Najvyššie výdavky má matka v súvislosti s bývaním, kde platí nájom vo výške 550 € mesačne. Matka nie je vlastníčkou žiadneho nehnuteľného majetku ani hnutel'ného majetku vyššej hodnoty. Platí tiež poplatok za uskladnenie pupočníckovej krvi raz ročne (51,66 € v roku 2020, 53,31 € v roku 2022).

Otec býva spolu so synmi a t.č. už iba svokrou v rodinnom dome, kde náklady na bývanie sú vo výške 84 € električka, uhlie za poslednú vykurovaciu sezónu vo výške 1810,15 €, drevo za poslednú vykurovaciu sezónu vo výške 200 €, vodné a stočné polročne vo výške okolo 160 € (predložené dve faktúry, jedna za polrok vo výške 141,72 €, druhá vo výške 174,04 €). Otec uhradil po odchode matky z domácnosti 3/5 nákladov na domácnosť

Maloleté dieťa má výdavky bežného charakteru na stravu, ošatenie, drogériu, kozmetiku. Navštevuje posilňovňu, kde mesačná permanentka stojí cca 20 €, nosí okuliare, ktoré naposledy stáli okolo 180 €. V školskom roku 2021/2022 bol mal. žiakom 7. ročníka základnej školy. Stravuje sa v školskej jedálni, náklady má aj na cestovné do školy (z Hubovej do Ľubochne).

15. Pokiaľ ide o rozvod manželstva, tento je jediným spôsobom zániku manželstva za života manželov. Všeobecnou hmotnoprávnou podmienkou na rozvod manželstva je existencia vážneho narušenia a trvalého rozvratu vzťahov medzi manželmi spôsobujúca nemožnosť plnenia účelu manželstva, t.j. vytvárania harmonického a trvalého životného spoločenstva zabezpečujúceho riadnu výchovu detí a kumulatívne neexistencia ďalšej perspektívy obnovenia manželského spoložitia. Objektívny rozvrat vzťahov znamená, že medzi manželmi je skutočný stav nasvedčujúci nemožnosti plniť účel manželstva, resp. rodiny založenej manželstvom.

16. V predmetnom konaní súd zistil, že vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené a trvalo rozvrátené, pričom manželstvo už neplní svoj účel. Manželia nebývajú v spoločnej domácnosti minimálne od augusta 2021, žijú oddelené, finančne spolu nehospodária, intímne spolu dlhodobo nežijú, neposkytujú si vzájomnú pomoc a podporu, práve naopak nevedia spolu ani komunikovať a už vôbec nie sa dohodnúť ani o svojich deťoch, resp. maloletom dieťati. Konflikt medzi nimi je tak vážny, že obaja majú vytvorenú svoju verziu rozpadu manželstva, resp. konfliktov, dôvodov hádok, komunikácie, ktorá je úplne odlišná od tej druhej. Ich výpovede ani ich vzájomná konfrontácia nevedli ku zhode, takmer v ničom sa nezhodovali a to veľakrát bez toho, aby jeden z nich klamal (každý v rámci výsluchu popísal iba určitú časť udalosti, ktorá jemu vyhovovala, čo vyznelo, ako by obaja klamali, pretože sa ich výpovede úplne rozchádzali). Spoločenský účel manželstva pritom spočíva vo vytváraní rodinného prostredia vhodného pre výchovu detí, ako aj prostredia, kde manželia žijú spolu vo vzájomnej zhode, citovo zblížení, poskytujú si pomoc a vzájomnú podporu. Vzájomne sa dopĺňajú.

17. V predmetnom konaní od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia, nakoľko obnovenie manželského spolužitia si vyžaduje snahu a záujem o spolužitie z dvoch strán - zo strany oboch manželov, čo vyplýva už zo samotného slova „spolužitie“, čo v prípade predmetného manželstva nie je splnené, nakoľko obaja takéto ďalšie spolužitie striktnie odmietajú a nevidia nádej v jeho obnovení.

18. Pokiaľ ide o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvoze manželstva, tu súd konštatuje, že z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o dieťa, obaja sa o dieťa vedia postarať. Osobnú starostlivosť o dieťa však od odchodu matky zo spoločnej domácnosti zabezpečuje otec. V tomto smere neboli zistené žiadne nedostatky, práve naopak, pokiaľ ide napríklad o výsledky v škole, bolo zistené zlepšenie. Otec nebráni matke ani dieťaťu v styku a stretávaní sa, práve naopak tak s jeho vyjadrenia ako aj s vyjadrenia syna na pojednávaní bolo zistené, že sám syna motivuje k tomu, aby udržiaval kontakt s matkou, sám ho za matkou zaviezol a keď bolo treba prišiel po neho. Súd ma za to, že otec je ten, ktorý viac rešpektuje rolu druhého rodiča a starostlivosť o dieťa zo strany matky nijako vážne nespochybňuje, naproti tomu matka si vo svojich vyjadreniach často protirečila, resp. neopísal všetky dôležité skutočnosti čo budilo dojem že jeden z rodičov pravdu nehovorí. Vo vzťahu k dieťaťu, až zisťovanie názoru maloletého dieťaťa vnieslo svetlo do konkrétnych udalostí a objasnilo viaceré popísané situácie. Pri zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti otcovi zobral súd do úvahy najmä záujem maloletého dieťaťa a jeho názor, kedy dieťa sa nachádza vo veku blízkom 15 roku (má 14 rokov), dieťa pôsobilo vyspelým dojmom a jeho názor sa ani s odstupom času nezmenili (zisťovanie názoru bolo vykonané 2x (február 2022 a júl 2022). Okrem toho sa maloletý podrobil poradenstvu cez RPPS ÚPSVaR Ružomberok, kde s ním pracovala psychologička. Zo záverečnej správy vyplynulo, že maloleté dieťa je komunikatívne, otvorené, neboli zaznamenané symptómy negatívneho psychického rozpoloženia či psychosomatických porúch. Maloletý I. v priebehu konania sa ani raz nevyjadril, že by chcel byť v starostlivosti matky, a to ani pred súdom, psychológom, či kolíznym opatrovníkom. Nátlak zo strany matky, ktorý však prezentovala najmä na pojednávaní, vyvolal v ňom pravdepodobne opak, keď na začiatku podmieňoval stretávanie sa s matkou a prespávanie u matky zmenou bydliska (ak nebude bývať v Martine u kamaráta a s jeho deťmi), ani takáto zmena nevedla k pravidelnému styku, k prespávaniu mal. u matky (do vyhlásenia rozsudku mal. u matky neprespal a to ani napriek odporúčaniam zo strany súdu), resp. k zmene postoja maloletého k zvereniu niektorému z rodičov. Tvrdenia matky ohľadne neschopnosti otca postarať sa o dieťa, ohľadne fyzických či psychických útokov na maloletého I. a neboli preukázané. Sama matka v závere pripustila a navrhovala striedavú starostlivosť, čo v prípade, ak by jeden z rodičov nebol schopný postarať sa o dieťa je vylúčené. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého do osobnej starostlivosti otca rešpektoval právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom, prihliadol na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchovu a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom (čo u matky absentovalo). Súd má za to, že zverením maloletého do starostlivosti otca bude rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a taktiež právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávného osobného styku s obidvomi rodičmi, nakoľko toto je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Súd tiež poznamenáva, že znalecké dokazovanie, psychologické posúdenie znalcom z oblasti klinickej psychológie ani iným znalcom nebolo potrebné, nakoľko dieťa vie samostatne vyjadriť svoj názor, primerane svojmu veku a tento je t.č. nemenný. Ak by podmienky v domácnosti, kde mal. žije a správanie sa otca s ktorým žije nebolo v súlade so zákonom, resp. by

javilo akékoľvek známky nedostatočnosti alebo čo i len pochybnosti, na toto by bolo poukázané či už zo strany kolízneho opatrovníka, OČTK, psychológa ÚPSVaR RK, triedneho učiteľa. Ani z výsluchu dieťaťa súdom nebola zistená pochybnosť ohľadne starostlivosti otca o dieťa, ako ju matka prezentovala. Súd nevylučuje, že ak sa zmenia pomery, môže dôjsť aj k zmene zverenia, resp. k striedavej starostlivosti. Pokiaľ ide o právo zastupovať a spravovať majetok maloletého v bežných veciach, súd ponechal toto právo obom rodičom, nakoľko nezistil dôvody, pre ktoré by mal byť niektorý z rodičov z tohto práva vylúčený.

19. Styk matky s maloletým nebol upravený, nakoľko matka úpravu nenavrhol, keďže nepripúšťala ani zverenie maloletého do starostlivosti otca. Vzhľadom však na vek maloletého, postoj otca, ktorý sa vyjadril, že nebráni a nechce brániť synovi v styku s matkou, taktiež postoj dieťaťa, ktoré má záujem sa s matkou stretávať ako aj vzhľadom na zamestnanie matky a jej ďalšie aktivity, mal súd za to, že stretávanie nie je toho času potrebné upravovať. V prípade, ak vyvstane takáto potreba, súd môže upraviť stretávanie na návrh niektorého z rodičov, najmä v prípade, ak by bolo dieťaťu alebo matke v styku bezdôvodne bránené.

20. Výživné súd určil vo výške 160 € mesačne. Pri určení výšky výživného súd prihliadol najmä na odôvodnené potreby maloletého, jeho nevyhnutné potreby a taktiež na príjmy a výdavky rodičov. V tejto súvislosti súd zobral do úvahy najmä príjem matky (v priemere okolo 1100 € v čistom), ktorý je takmer o tretinu vyšší ako príjem otca (v priemere okolo 700 € v čistom), taktiež skutočnosť, že matka od kedy opustila spoločnú domácnosť neprispieva na výživné pre maloletého a to aj napriek tomu, že neodkladným opatrením (uznesenie OS Ružomberok č.k. 11P/38/2022-11 zo dňa 06.04.2022, právoplatné v spojení s rozhodnutím KS ZA sp.zn. 11CoP/13/2022 zo dňa 31.05.2022) jej bola uložená povinnosť platiť výživné v nevyhnutnej miere vo výške 100 € mesačne do rozvodu manželstva. Matka je poberateľkou prídavkov na dieťa, daňový bonus nepoberá. Je pravda, že maloletý má bežné výdavky, avšak aj tieto bežné výdavky si vyžadujú značné finančné náklady, pokiaľ ide o bývanie, stravu, ošatenie, drogériu, kozmetiku, na ktorých sa matka nepodieľa, resp. iba vo veľmi malej miere. Navyše súd nemohol prihliadnuť ani na starostlivosť matky o maloletého a zabezpečovanie starostlivosti o dieťa (nevyhnutných potrieb) počas návštev syna u matky, nakoľko k takýmto stretnutiam a zabezpečeniu starostlivosti došlo iba párkrát, aj to iba na krátky čas, bez prespatia. Sama matka navyše v prípade zverenia syna do svojej starostlivosti, ako to navrhla, požadovala výživné na syna od otca dieťaťa vo výške 150 €, pri príjme otca, ktorý je ako už bolo konštatované nižší ako príjem matky. Je pravda, že najvyšší výdavok matky, tvorí nájomné, kde matka odôvodňovala prenájom domu v Ľubochni plnením želania syna, ktorý sa vyjadril, že nechce sa s ňou stretávať, ak bude bývať v paneláku, s kamarátom a jeho deťmi, avšak v tejto súvislosti súd poznamenáva, že sú aj iné možnosti, cenovo dostupnejšie na zabezpečenie si bývania pre jednu, prípade dve osoby (matka a syn), ako si prenajať 5 izbový rodinný dom. Na druhej strane však súd nespochybňuje, že pri súčasných cenách nehnuteľností, energií, nájmov, či podnájmov, je bývanie matky cenovo výhodné a aj napriek výške výdavkov matky v súvislosti s bývaním, je v jej schopnostiach a možnostiach platiť výživné v určenej výške. Súd neprihliadol na zvýšené výdavky matky v súvislosti so zubným ošetrením a dentálnou hygienou, nakoľko má za to, že zubnú starostlivosť je možné zabezpečiť aj v ambulanciách cenovo dostupnejších, kde si zubné ošetrenie nehradí v plnej miere pacient. Taktiež súd zobral do úvahy aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť matky vo vzťahu k plnoletému synovi, ktorý si návrh na určenie výživného podal, ale do dňa vyhlásenia rozsudku nebolo o ňom rozhodnuté. Súd zohľadnil aj občasný príjem matky, ktorý má v súvislosti s účasťou na promoakciách, kastingoch, keď si privyrába ako komparzistka.

21. Pokiaľ ide o trovy konania, súd v zmysle § 52 Civilného sporového poriadku nepriznal žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresnom súde Ružomberok písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.