

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 2Nt/45/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816010295
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Török
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6816010295.1

Uznesenie

Okresný súd Revúca v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariana Töröka a prísediacich JUDr. Jána Vojtku a Ľuboslava Kučeráka v trestnej veci odsúdeného D. Q. pre zločin porušovania domovej slobody a iné podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona a iné o návrhu na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí konanom dňa 17. októbra 2016 takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku s poukazom na § 394 ods. 1 Tr. poriadku návrh odsúdeného D. Q., nar. XX. XX. XXXX v S., trvale bytom P. Č.. XX, okres S., t. č. ÚVTOS Ilava, o povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Revúca vedenej pod sp. zn. 2 T 77/11 z a m i e t a.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Revúca pod sp. zn. 2T 77/2011 zo dňa 10. 10. 2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica 2To 250/2011 zo dňa 08. 12. 2011 bol obž. D. Q. uznaný vinným zo zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 ods. písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona, zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. d/ Tr. zákona a zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona. Podľa § 200 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona a § 41 ods. 1 Tr. zákona bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 rokov a podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona pre výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Odsúdený podaním z 24. 02. 2014 podal návrh na obnovu konania s odôvodnením, že došlo k zrušeniu asperačnej zásady nakoľko jeho trest sa v dôsledku asperačnej zásady navýšil.

Okresný súd v konaní vedenom pod sp. zn. 1Nt 4/2014 uznesením zo dňa 31. 03. 2014 právoplatným 31. 03. 2014 povolil obnovu konania v trestnej veci ods. D. Q. vedenej pod sp. zn. 2T 77/2011, zrušil celý výrok o treste a náhrade škody a ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce.

Následne Okresný súd v intenciách zrušeného rozsudku na hlavnom pojednávaní dňa 05. 05. 2014 rozhodol o uložení trestu podľa § 200 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona, § 38 ods. 4 Tr. zákona pri nezistení žiadnej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Tr. zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. a/, h/, m/ Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 13 rokov a 6 mesiacov. Pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a súčasne zrušil výrok o treste odňatia slobody vo výmere 4 rokov a 6 mesiacov so zradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom vo veci 2T 297/2010 zo dňa 10. 01. 2011, právoplatného 10. 01. 2011 pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona, zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, prečinu ublíženll na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona. Krajský súd v Banskej Bystrici pod sp. zn. 2To 68/2014 podľa § 319 Tr. poriadku odvolanie Okresného prokurátora a obž. D. Q. zamietol.

Obž. D. Q. podaním z 19. 09. 2016 žiadal povolenie obnovy konania z odôvodnením, že sa vyskytla jedna okolnosť v zmysle § 394 ods. 1 Tr. poriadku a to skutočnosť - dôkaz súdu skôr neznámy, ktorý v

spojení so skutočnosťami už skôr známymi odôvodnia iné rozhodnutie o vine. Domáhal sa preverenia zákonnosti dôkazov týkajúcich sa trestného činu lúpeže, za ktorý bol právoplatne odsúdený.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na podanom návrhu, poukázal na veci, ktoré v prípravnom konaní boli vydané L. Q. polícii v D. a tieto jemu nepatria. Jednalo sa o zoznam vecí, ktoré boli vydané a to tričko, boxerky, trenírky, tielko a jedna mikina. Uvedené veci po odovzdaní boli dovezené na kriminálku do S. kde poprel, že tieto veci nie sú jeho a potom odišli na nejakú expertízu a na hlavné pojednávanie potom prišlo, že na týchto veciach bol materiál, ktorý sa zhodoval s jeho DNA. Chce poskytnúť svoju vzorku, aby dokázal, že ten trestný čin nespáchal a je nevinný. Trval na tom, že toto sú podľa neho skutočnosti súdu doteraz neznáme.

Z rozsudku a uznesenia, s ktorými sa súd oboznámil sú zrejme skutočnosti vyššie uvedené. S oboznámenej zápisnice o vydaní vecí, ktorá sa v spise nachádza od č. I. 201-202 je zrejmé, že dňa 14. 11. 2010 obv. D. Q. bol vyzvaný a vydal spodné prádlo, ktoré mal momentálne na sebe a to trenírky sivej farby, trenírky modrej farby a rifľové nohavice svetlomodrej farby na stehnách roztrhané, na č. I. 203 spisu sa nachádza uznesenie zo dňa 02. 03. 2011 o vrátení uvedených vecí, na č. I. 205 spisu sa nachádza splnomocnenie, ktorým D. Q. nar. XX. XX. XXXX splnomocnil svoju tetu L. Q.Z., nar. XX. XX. XXXX na prevzatie jeho vecí, ktoré vydal pre účely trestného konania, a to 2 ks trenírok a jedného kusu rifľových nohavíc, na č. I. 206 sa nachádza potvrdenie o vrátení uvedených vecí. Zo znaleckého posudku, ktorý sa v spise nachádza od č. I. 181 je zrejmé, že z posudzovaných vecí patriacich a vydaných obvineným boli predmety pod bodom 5, 6, 7 a to trenírky sivej farby, trenírky modrej farby a rifľové nohavice svetlomodrej farby.

S ohľadom na vyššie uvedené tvrdenie odsúdeného, že predmetom znaleckého skúmania mali byť veci obvineného, ktoré však mala vydať L. Q., ktoré však v skutočnosti jemu nepatria, toto preukázané nebolo, pretože predmetom skúmania boli len osobné veci - prádlo, ktoré mal obvinený po predvedení na políciu oblečené a ktoré vydal a ďalšie predmety zaistené v súvislosti s trestnou činnosťou.

Keďže súd nezistil existenciu takých dôkazov a skutočností, ktoré by boli súdu skôr neznáme a ktoré by sami o sebe alebo v spojení s dôkazmi a skutočnosťami súdu skôr známymi mohli privodiť iné rozhodnutie o vine a treste navyiac, keď po rozhodnutí Okresným súdom Revúca zo dňa 10. 10. 2011 rozhodoval Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom zo dňa 08. 12. 2011 a po povolení obnovy konania v dôsledku nálezu ústavného súdu o tzv. „asperačnej zásade“ keď rozhodol rozsudkom zo dňa 05. 05. 2014 a Krajský súd v Banskej Bystrici po odvolaní obžalovaného a prokurátora 24. 07. 2014 nezistil dôvody na povolenie obnovy konania v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. poriadku, preto v zmysle § 399 ods. 2 Tr. poriadku rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh na povolenie obnovy konania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.