

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/288/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116011228
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3116011228.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému X. W., I.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom Partizánske, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 17.10.2016, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona súd návrh odsúdeného X. W., I.. XX.XX.XXXX o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietal.

odôvodnenie:

Dňa 19.08.2016 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh X. W., I.. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. V návrhu uviedol, že už vykonal zákonom požadovanú dĺžku trestu odňatia slobody potrebnú pre podmiennečné prepustenie a zároveň svojim správaním a plnením svojich povinností vo výkone trestu preukázal polepšenie a možno tak od neho očakávať po prepustení vedenie riadneho života. Dodal, že spáchanú trestnú činnosť úprimne oľutoval, navyše sa jej dopustil pod vplyvom alkoholu, pričom vo výkone trestu absolvoval ambulantnú protialkoholickú liečbu, v ktorej bude pokračovať na základe rozhodnutia súdu aj po prepustení na slobodu. Do pozornosti súdu dal skutočnosť, že pred výkonom trestu bol zamestnaný, a že po prepustení mu s prácou, bývaním a financiami pomôže jeho sestra, s ktorou má pravidelný písomný a telefonický kontakt.

Súd zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/23/2015 zo dňa 28.05.2015 bol odsúdenému uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 05.11.2015 a ktorý vykonal dňa 05.09.2016.

Následne odsúdený nastúpil na výkon trestu odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/112/2014 zo dňa 27.08.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/112/2014 zo dňa 24.02.2016 (o neosvedčení sa v skúšobnej dobe) vo výmere 10 (desať) mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý má predpokladane vykonať dňa 05.07.2017.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní od dňa 05.09.2016.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom vyplynulo, že odsúdený bol do výkonu trestu predvedený dňa 05.11.2015 do ÚVTOS a ÚVV Ilava, kde počas pobytu neboli zaznamenané žiadne porušenia interných noriem.

Následne bol dňa 18.11.2015 premiestnený do ÚVTOS Dubnica nad Váhom. Po absolvovaní nástupného oddielu, kde bol oboznámený s časovým rozvrhom dňa a ústavným poriadkom, bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciačnou skupinou "B". Počas adaptácie odsúdeného na

podmienky výkonu trestu sa vyskytli nedostatky v dodržiavaní ústavného poriadku v oblasti vzťahov v kolektíve odsúdených, ktoré nebolo potrebné riešiť disciplinárne. Plnenie ostatných povinností mal na požadovanej úrovni.

Súdom nariadené protialkoholické ochranné liečenie ambulantnou formou odsúdený vykonával v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou. Počas pobytu k liečebným aktivitám pristupoval primerane. Prejavoval záujem v rámci skupinových terapií aktívne sa zapojiť do liečebného procesu. Ústavný poriadok, časový rozvrh dňa, osobnú hygienu dodržiaval, v osobných veciach si udržiaval vzorný poriadok. Vo voľnom čase sa venoval čítaniu dostupnej literatúry a dennej tlače, športoval. Pracovne zaradený bol na pracovisku s dohľadom v ústave, kde bol hodnotený ako pracovník s nedostatočne vytvorenými pracovnými návykmi.

Aktívne sa zapájal do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Kontakt udržiaval prevažne formou korešpondencie, návštev a telefonovania so sestrou a starou mamou. Správanie a vystupovanie odsúdeného voči personálu je v súčasnosti na požadovanej úrovni. V kolektíve odsúdených nie je jeho správanie vždy v súlade s ústavným poriadkom, sporadicky vyvoláva verbálne konflikty čo bolo zatiaľ riešené len formou dohovoru. Osvojenú osobnú a kolektívnu hygienu dodržiava. Poriadok v osobných veciach si udržiava na požadovanej úrovni.

K spáchanej trestnej činnosti ako aj k požívaniu alkoholu má kritický postoj. Je členom diskusnej skupiny zameranej nielen na protialkoholovú osvetu, ale aj na zvládanie záťažových situácií. Do činnosti skupiny sa aktívne zapája.

V súčasnosti pracovne zaradený nie je pre nedostatok vhodných pracovných príležitostí. Pracovné návyky a zručnosti si vytvára a prehľbuje v rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Vo voľnom čase hrá spoločenské hry, číta dennú tlač, sleduje televízne vysielanie a športuje. Sporadicky sa zúčastňuje celoustavne organizovaných aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti, kde sa zúčastňuje kvízov. Napriek odporučeniu ponuku ústavnej knižnice nevyužíva. Kontakt nadviazal a udržiava najčastejšie so sestrou a starou mamou. Využíva všetky dostupné a zákonné možnosti a prostriedky. Podporu rodiny, jej súdržnosť si cení a uvedomuje. Po prepustení plánuje návrat dočasne k sestre, ktorá mu je ochotná poskytnúť pomoc. Program zaobchádzania je primárne zameraný na príčiny jeho zlyhania v spojitosti s opakovaným páchaním trestnej činnosti ako aj požívaním alkoholu, rešpektovanie spoločenských a interných noriem, prijatie zodpovednosti za svoje konanie, trvalú zmenu postoja k opakovane páchanej trestnej činnosti, aktívny prístup vo voľnočasových aktivitách, prehľbovanie nedostatočne vytvorených pracovných návykov a udržiavanie primeraných kontaktov s vonkajším prostredím.

Program zaobchádzania sa odsúdenému darí plniť v plnej miere v bode vzťahy s vonkajším prostredím, ostatné body plní čiastočne. Počas doterajšieho výkonu trestu nebol disciplinárne potrestaný ani disciplinárne odmenený. U odsúdeného ústav vyhodnotil riziko sociálneho zlyhania ako vysoké, pričom za rizikové faktory považuje absenciu kvalitného primárneho prostredia, alkoholovú závislosť spojenú s experimentovaním s drogami, opakované páchanie trestnej činnosti, sklon k agresívnemu konaniu pod vplyvom alkoholu a emocionálnu labilitu. Resocializačná prognóza je vzhľadom na vysoké riziko sociálneho zlyhania hodnotená ako nepriaznivá.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti ústav konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a zároveň neodporúča jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ vrátane v súčasnosti vykonávaného trestu už 5-krát súdne trestaný, pričom z trestnej činnosti prevažuje trestný čin výtržníctva (3-krát).

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanej žiadosti, chcel by byť podmiennečne prepustený. Uviedol, že zobral by aj zákaz požívania alkoholu a omamných látok. Doplnil, že už nebude piť a nedopustí sa žiadneho trestného činu, ani priestupku a nespraví žiadnu chybu.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí vzhľadom na hodnotenie ústavu a odpis registra trestov mal za to, že odsúdený nespĺňa materiálnu podmienku, a navrhol tak žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený X. W. už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto javila ako splnená.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou bolo dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu, s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti riziko recidívy veľké. V tejto súvislosti poukazuje súd aj na hodnotenie ústavu, z ktorého vyplynulo, že resocializačná prognóza sa javí ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania, pričom rizikovým faktorom je absencia kvalitného primárneho prostredia, alkoholová závislosť spojená s experimentovaním s

drogami, opakované páchanie trestnej činnosti, sklon k agresívnemu konaniu pod vplyvom alkoholu a emocionálna labilita.

Súd z uvedeného hodnotenia prihliadol predovšetkým na trestnú minulosť odsúdeného. Odsúdený bol doposiaľ 5-krát súdne trestaný, z toho 3-krát pre trestný čin výtržníctva. Súd rovnako vzal do úvahy, že odsúdený sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/112/2014. Je zrejmé, že ani predchádzajúce odsúdenia nemali na odsúdeného pozitívny vplyv. Preto je potrebné, aby si v súčasnosti vykonávaný trest v celosti vykonal. Súd je toho názoru, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné v súčasnosti vo vykonávanom treste pokračovať, keďže predchádzajúce odsúdenia sa minuli svojmu účelu.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorý odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňa dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.