

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 7C/51/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1715209424
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Lamprechtová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1715209424.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava 3 v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Lamprechtovou, v právnej veci žalobcu: F. S., nar. X.XX.XXXX, bytom O. X., J. X. XXX, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Chlapík s.r.o., so sídlom v Žiline, Sládkovičova 13, proti žalovaným: 1./ M. S., rod. Z., nar. X.XX.XXXX, bytom G., E. XX, 2./ K. Z., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., G. XX, 3./ L. Z., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., K. I. Č.. XXX, 4./ K. Z., rod. Z., nar. X.XX.XXXX, bytom Č. V., N., X. Z. XXX, všetci zastúpení: JUDr. Mariánom Alušicom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Bieloruská 7, v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

Súd žalobu zamietá.

Žalobca je povinný nahradiť žalovaným v 1. až 4. rade trovy konania v celom rozsahu.

Súd o výške priznanej náhrady trov konania žalovaných v 1. až 4. rade rozhodne samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na Okresný súd Pezinok dňa 21.12.2015 a postúpenou tunajšiemu súdu dňa 29.02.2016 domáhal sa žalobca voči žalovanému vyhlásenia rozsudku, ktorým by súd určil, že nehnuteľnosť parcela č. 183/7 - orná pôda o výmere 11.485 m² nachádzajúci sa v katastrálnom území Z., obec O. X., okres Senec, zapísaná na Okresnom úrade - katastrálny odbor Senec na LV č. XXXX bola ku dňu smrti vo vlastníctve poručiteľov Z. O., zomrelého dňa XX.XX.XXXX a Z. O., zomrelého dňa XX.XX.XXXX. Svoju žalobu žalobca odôvodnil tým, že v konaní vedenom na Okresnom súde Pezinok, č. k. 5C 148/2008 domáhal sa žalobca voči žalovaným v 1. až 5. rade určenia, že nehnuteľnosť, pozemok C-KN parcela č. 183/7, orná pôda o výmere 11.485 m² v kat. území O. X., obec O. X., zapísaná na LV č. XXXX patrí do dedičstva po pôvodných vlastníkoch nehnuteľnosti Z. M. Z. O., po ktorých prichádzal do úvahy ako dedič v III. skupine dedičov. Z vecnej stránky bola žaloba v uvedenej veci, č. k. 5C 148/2008 odôvodnená tým, že konfiškačnými dekrétmi podľa nariadenia vlády č. 104/1945 Zb. bol tento majetok skonfiškovaný, pričom poukázal na neplatnosť týchto dekrétov ako aj skutočnosť, že výmer o pridelení skonfiškovaných pozemkov nespĺňal požadované náležitosti. Žalovaní v tomto konaní namietali, že žalobca nemá aktívnu vecnú legitímáciu v predmetnom spore a teda nepreukázal naliehavý právny záujem. Prvostupňový súd predmetnú žalobu zamietol s odôvodnením, že v tomto konaní nie je oprávnený rozhodnúť, že určitá vec je predmetom dedičstva, o tomto rozhoduje súd v konaní podľa § 175 a nasl. za účasti potencionálnych dedičov. Vzhľadom k tomu na strane žalobcu chýba naliehavý právny záujem na určovacej žalobe. V odvolacom konaní Krajský súd v Bratislave, č. k. 7Co 177/2010 potvrdil napadnutý prvostupňový rozsudok, avšak z iného dôvodu. Nestotožnil sa s právnym záverom prvostupňového súdu v tom, že žalobca sa nesprávne domáhal určenia, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva, avšak stotožnil sa s tým, že žalobca nepreukázal aktívnu vecnú legitímáciu a naliehavý

právny záujem na určovacej žalobe. Vzhľadom na nedostatok procesnej podmienky, vo veci samej súdy nerozhodli. Žalobca sa domáhal v predmetných veciach o určenie vlastníckeho práva poručiteľov Z. O. M. Z. O. vo viacerých totožných sporoch, pričom súdy žalobu zamietali z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu a nedostatku naliehavého právneho záujmu. Z uvedených dôvodov žalobca podal ohľadne veci vedenej a rozhodnutej v konaní sp. zn. 6C 46/2003 a sp. zn. 9Co 449/2006 Krajského súdu Bratislava ústavnú sťažnosť z dôvodu, že zamietavým rozhodnutím súdov boli porušené jeho práva byť účastníkom konania. Ústavný súd Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 225/2010-44 zo dňa 21.10.2010 sťažnosti vyhovel a rozhodol, že základné práva sťažovateľa F. S. porušené boli. Ako vyplýva z odôvodnenia nálezu Ústavného súdu SR žalobca, ako dedič v III. rade zákonnej skupine je aktívne vecne legitimovaný vo veci prejednaní dedičstva, o ktorom doteraz nebolo v dedičskom konaní rozhodnuté a neboli zistení iní dedičia a je len preto naliehavý právny záujem na určovacej žalobe. Vzhľadom na uvedené, teda pôvodná žaloba žalobcu bola zamietnutá rozsudkom Okresného súdu Pezinok, č. k. 5C 148/2008 zo dňa 15.02.2010. Krajský súd Bratislava (odvolací súd) rozsudok sp. zn. 7Co 177/2010-283 zo dňa 9.03.2011 prvostupňový rozsudok potvrdil, čím tento rozsudok súdu prvého stupňa nadobudol právoplatnosť. Keďže šlo o zamietnutie žaloby len pre nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu a tým aj naliehavého právneho záujmu, takýto právoplatný rozsudok súdu nie je prekážkou rozsúdenej veci pre novú určovaciu žalobu. Žalobca je zákonným dedičom v III. dedičskej skupine ako synovec (syn sestry poručiteľa) po poručiteľoch Z. O., J. XX.XX.XXXX, zomrelý dňa XX.XX.XXXX a Z. O., nar. X.XX.XXXX, zomrelý dňa XX.XX.XXXX. Obaja poručitelia boli vlastníkami rozsiahlej poľnohospodárskej pôdy a poľnohospodárskeho majetku v katastrálnom území O. X., ktoré užívali až do začiatku roku 1945, kedy ako nemeckí štátni občania opustili územie Slovenska z obavy pred prípadnými represáliami voči ich osobám. Obaja žili bezúhonným životom, nezapájali sa do žiadnej činnosti smerujúcej proti záujmu republiky alebo jej členom a nebolo ich možné považovať za zradcov, kolaborantov alebo nepriateľov slovenského a českého národa alebo Československej republiky. V roku 1945, v čase, keď už boli obaja mimo územia republiky, bolo vydané nariadenie č. 109/1945 SNR o konfiškácii a rozdelení poľnohospodárskeho majetku Nemcov a Maďarov, ktorý je na území Slovenska. O tom, ktoré osoby treba považovať za osoby nemeckej a maďarskej národnosti ako zradcov alebo nepriateľov slovenského a českého národa rozhodovala podľa § 1 ods. 7 citovaného zákona najneskôr do 30. júna 1948 konfiškačná komisia. Podľa platného právneho stavu, nariadenie SNR č. 104/1945 Zb. bolo účinné od 1.03.1945, avšak zároveň sa muselo právoplatne rozhodnúť ako podmienka konfiškácie o tom, že určitá osoba je občanom nemeckej národnosti, ktorej majetok podlieha konfiškácii. O tom rozhodovali ako správne orgány konfiškačné komisie a ich rozhodnutia bolo potrebné doručiť dotknutým osobám a ktoré účinky rozhodnutia nastávali až vyznačením právoplatnosti rozhodnutia. V sporných prípadoch súd skúmal okrem iných skutočností, či rozhodnutie o konfiškácii bolo vôbec doručené dotknutej osobe. Po roku 1995 vydávalo Povereníctvo pôdohospodárstva a pozemkovej reformy na základe platných konfiškačných dekrétov výmery o vlastníctvo pôdy a okresné národné výbory vydávali prídelové listiny pre jednotlivých občanov. Aby mohli byť tieto listiny právne záväzné a platné, museli obsahovať všetky potrebné náležitosti. Jednou z podmienok pre perfektnosť výmery bolo určenie prídelovej ceny a jej preukázané zaplatenie. Na základe výmeru Povereníctva pôdohospodárstva boli následne vydávané prídelové listiny, v ktorých boli určené podrobnejšie podmienky užívania prídelovej pôdy. Obe tieto listiny boli zároveň vkladu schopné k zápisu vlastníctva do pozemkovej knihy, resp. do katastra nehnuteľností. V predmetnej veci bol sporný pozemok parcela č. 183/7 roľa o výmere 11.485 m² pridelený právnym predchodcom žalovaných a to Z. Z. a jeho manželke Z.Q., rod. X. Výmerom Povereníctva pôdohospodárstva a pozemkovej reformy č. 3014/48-1 zo dňa 7.03.1949. Ako je uvedené v tomto Výmery, prídelová cena nebola určená s tým, že táto odplatná výška bude určená v prídelovej listine, ktorú vydá Povereníctvo pôdohospodárstva a pozemkovej reformy. Podľa čl. IV. Výmeru, na základe tejto listiny urobí príslušný knihový súd záznam vlastníckeho práva v prospech prídelcu bez podmienky dodatočného ospravedlnenia. Žalobca k tomu dodáva, že prídelová listina s odplatnou výškou prídelovej ceny nikdy nebola vydaná. Rovnako nebol urobený záznam v pozemkovej knihe o vlastníctve prídelcu k predmetnej nehnuteľnosti, ako to ukladal čl. IV. Výmeru. Čo sa týka konfiškačných dekrétov, tieto boli vydávané v správnom konaní orgánom - Konfiškačnou komisiou a boli podľa zákona doručované všetkým dotknutým osobám. Podľa Judikatúry Najvyššieho správneho súdu (rozhodnutie z 31.12.1996, Bol. A 1512/46) sa na konfiškačné konanie vzťahovalo ustanovenie správneho poriadku (vládne nariadenie č. 8/1928 Zb.) a doručenie konfiškačného rozhodnutia bolo súčasťou správneho aktu. Podmienkou platnosti a účinnosti tohto konfiškačného rozhodnutia bolo nadobudnutie právoplatnosti, ktoré muselo byť na tomto rozhodnutí vyznačené. Z. O. ani Z. O. nebolo rozhodnutie o konfiškácii majetku nikdy doručené, z ktorého dôvodu sa nemohli proti nemu v rámci správneho konania brániť na príslušnom správnom súde. Z uvedených dôvodov nie sú

rozhodnutia konfiškačnej komisie zo dňa 18.12.1946 voči Z. M. Z. O. právoplatné a nemôžu z nich vyplývať žiadne právne dôsledky. Ani Výmer Ministerstva pôdohospodárstva zo dňa 7.03.1949 nespĺňal obligatórne podmienky jeho platnosti a účinnosti. Z uvedených dôvodov a skutočností nemohli právni predchodcovia žalobcov nadobudnúť vlastnícke právo k nehnuteľnostiam. Právny predchodca Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, zomrel dňa XX.XX.XXXX. Dedičmi po tomto poručiteľovi boli jeho deti M. Z., L. Z. M. S. Z.. Účastníčkou dedičského konania nebola manželka poručiteľa Z. Z. z čoho je zrejmé, že táto už nežila a zomrela skôr ako jej manžel. Podľa dedičského rozhodnutia D 1491/88-15 zo dňa 29.11.1988 podiel k rodinnému domu a pozemku na LV č. XXX v kat. úz. Z. nadobudli dedičia v rovnakom pomere pôdu v užívaní socialistickej organizácie nadobudol dedič L. Z., nar. XX.XX.XXXX. Medzi túto pôdu však nebola zahrnutá parcela č. 183/7 a ani ďalšie pozemky, ktoré boli uvedené vo Výmere Poverníctva pôdohospodárstva č. 3014/48. Z. Z. a Z. Z. tieto pozemky nemali zapísané v pozemkovej knihe a teda pochopiteľne nemohli byť predmetom dedičstva. V roku 2001 dedič L. Z. zistil tieto skutočnosti a dňa 16.08.2001 bola spísaná notárska zápisnica N 268/2001, Nz 249/2001 - Vyhlásenie o právne významnej skutočnosti. Ako vyplýva z obsahu tejto zápisnice, pri prejednaní dedičstva po Z.J. O. pod č. 1491/88 boli omylom zapísané iné pozemky. Z uvedeného dôvodu L. Z. žiadal, aby katastrálny odbor Okresného úradu Senec založil list vlastníctva na jeho meno na tie pozemky, ktoré sú zapísané vo Výmere Poverníctva pôdohospodárstva č. 3014/48, ktoré mal poručiteľ vo vlastníctve a ktoré mal L. Z. zdediť už rozhodnutím ŠN Bratislava - vidiek D 1491/88. Na základe notárskej zápisnice N 268/2001 - Vyhlásenie o právne významnej skutočnosti zo dňa 16.08.2001 bol založený v prospech L. Z. list vlastníctva na pozemky uvedené v citovanom Výmere, medzi ktorými bol aj sporný pozemok parcela č. 183/7 zapísaný na LV č. XXXX a to v podiele 1. Darovacou zmluvou formou notárskej zápisnice N 303/2002, Nz 251/2002 zo dňa 25.04.2002 daroval L. Z. svoj podiel v 1 k pozemku parcela č. 183/7 svojim deťom M. S., rod. Z., nar. X.XX.XXXX a K. Z., nar. XX.XX.XXXX, každému v podiele 1. Vklad do katastra nehnuteľností bol povolený pod č. V 1079/02. Na liste vlastníctva č. XXXX bolo zapísané vlastníctvo nadobúdateľov k pozemku parcela č. 183/7 orná pôda o výmere 11.485 m² v podieloch: M. S.Á. 1, K. Z. 1. Vlastnícke právo k druhej polovici podielu k tejto nehnuteľnosti nie je zapísané na liste vlastníctva č. 1208. Na základe týchto skutočností pôvodná žaloba žalobcu smerovala voči M. S. ako žalovanej v 1. rade a K. Z. ako žalovanému v 2. rade. Žalobca podaním zo dňa 28.11.2008 rozšíril žalobu v časti okruhu žalovaných, ktorú zmenu súd uznesením zo dňa 5.11.2009 pripustil a do konania vstúpili ako odporca: v 3. rade S. Z., nar. XX.XX.XXXX; v 4. rade: L. Z., nar. XX.XX.XXXX; v 5. rade: K. Z., nar. X.XX.XXXX. Dôvodom tejto zmeny bola skutočnosť, že na LV č. XXXX boli zapísaní uvedení žalovaní ako ďalší spoluvlastníci pozemku parc. č. 183/7 a to žalovaný v 3. rade v podiele 4/18, žalovaný v 4. rade v podiele 1/18 a žalovaný v 5. rade v podiele 4/18. Titul nadobudnutia 31D 622/2005, Dnot 133/2005-107. Žalovaná v 3. rade S. Z., spoluvlastníčka podielu k pozemku parcela č. 183/7 v podiele 4/18 zomrela v roku 2011, podľa Osvedčenia o dedičstve 12D 19/2011, Dnot 170/2011 zo dňa 29.06.2012, jej spoluvlastnícky podiel 4/18 nadobudli dedičia L. Z., nar. XX.XX.XXXX vo výške 2/18 a K. Z., nar. X.XX.XXXX vo výške 2/18. Po nadobudnutí týchto podielov sú na aktuálnom výpise z LV č. XXXX ako spoluvlastníci pozemku parcela č. 183/7 o výmere 11.485 m² zapísaní: M. S., rod. Z., nar. X.XX.XXXX - podiel 1; K. Z., nar. XX.XX.XXXX - podiel 1; L. Z., nar. XX.XX.XXXX - podiel 3/18; K. Z., nar. X.XX.XXXX - podiel 6/18. Vzhľadom na uvedené, žalobca mal za to, že ide o absolútne neplatné právne úkony, ktorými došlo k nadobudnutiu a zápisu vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti právny nástupcami po Z.J. Z. a jeho manželke Z. Z., a to z nasledovných dôvodov: V dedičskom konaní D 1491/88 po poručiteľovi Jánovi Jurčíkovi, boli dedičmi jeho deti M. Z., L. Z. M. S. Z.Á.. Pozemky po poručiteľovi uvedené v dedičskom rozhodnutí nadobudol L. Z.Č., avšak medzi nimi neboli pozemky, ktoré nadobudol Z. Z. s manželkou Z. podľa Výmeru Ministerstva pôdohospodárstva zo dňa 7.3.1949. Po zistení tejto skutočnosti v roku 2001 požiadal L. Z. o spísanie notárskej zápisnice - Vyhlásenie o právne významnej skutočnosti s predložením Výmeru o pridelení pozemkov v roku 1946 jeho právny predchodcom. Na základe tejto notárskej zápisnice bolo v katastri nehnuteľností zapísané vlastnícke právo L. Z. k pozemku parcela č. 183/7 v podiele 1. Následne darovacou zmluvou V 1079/2 nadobudli tento podiel deti L. Z., M. S. a K. Z., každý v podiele 1. Voči týmto nadobúdateľom smerovala pôvodná žaloba žalobcu ako žalovaným v 1. rade a v 2. rade. Takýto spôsob nadobudnutia a zápisu vlastníckeho práva L. Z. a následne M. S. M. K. Z. je protiprávny a nezákonný, a to z nasledovného dôvodu: Zákonnými dedičmi po právnom predchodcovi Z. Z. podľa D 1491/88 boli jeho deti M. Z., L. Z. M. S. Z.. Keď v roku 2001 jeden z dedičov - L. Z. zistil, že v dedičskom rozhodnutí nebol zahrnutý pozemok parcela č. 183/7, šlo o novoobjavený majetok poručiteľa. Tento majetok bolo podľa Občianskeho súdneho poriadku prejednať a rozhodnúť o ňom na návrh niektorého z dedičov v dodatočnom dedičskom konaní za účasti všetkých dedičov poručiteľa teda aj M. Z. a S. Z.. Podľa názoru žalobcu, žalovaný v 3. rade L. Z. obišiel zákon, na základe notárskej zápisnice - Vyhlásenie o právne významnej skutočnosti požiadal o zápis

vlastníckeho práva k pozemku parcela č. 183/7 do katastra nehnuteľností. Takýto spôsob nadobudnutia vlastníctva L. Z. je proti zákonný a preto neplatný, o vlastníctve k dodatočne objavenom majetku - parcele č. 183/7 sa mohlo platne rozhodnúť výlučne v dedičskom konaní a rozhodnutí, v ktorom by bolo určené, akým pomerom nadobúdajú tento majetok zákonní dedičia. Vzhľadom k uvedenému, keďže L. Z. nemohol nadobudnúť podiel poručiťľa bez dedičského rozhodnutia, je neplatný aj jeho právny úkon - darovacia zmluva V 1079/2, ktorou daroval nehnuteľnosti deťom M. S. v podiele 1/4 a K. Z. v podiele 1. Čo sa týka pristúpenia ďalších účastníkov v priebehu konania a to žalovaného v 3. rade S. Z. s podielom 4/18, žalovaného v 4. rade L. Z. s podielom 1 a v 5. rade K. Z. s podielom 6/18 podľa uznesenia súdu zo dňa 5.11.2009, ako vyplýva z LV č. XXXX zo dňa 4.06.2008, uvedení žalovaní nadobudli spoluvlastnícke podiely k pozemku parcela č. 183/7 na základe dedičského rozhodnutia 31D 1622/2006, Dnot 133/2005-107 zo dňa 30.04.2007. V dedičskom konaní 12D 19/2011, Dnot 170/2011 nadobudli po poručiťľke - žalovanej v 3. rade je evidovaný dedičský podiel k predmetnej nehnuteľnosti vo výške 4/18 žalovaný v 4. rade a v 5. rade. V dedičskom konaní 31D 1622/2006, Dnot 133/2005-107 nemohol byť predmetom dedičského konania pozemok parcela č. 183/7. Tento pozemok po svojich právnych predchodcoch bol na základe notárskej zápisnice zo dňa 16.08.2001 zapísaný v prospech jedného z dedičov - L. Z., nar. XX.XX.XXXX v 1 -ici, ktorý darovacou zmluvou V 1079/2 previedol vlastnícke právo k nehnuteľnosti na svoje deti a to: žalovanú v 1. rade: M. S. - v podiele 1; žalovaného v 2. rade: K. Z. - v podiele 1. Z uvedených dôvodov nemohol byť predmetom ďalšieho dedičského konania žiadny ďalší podiel k pozemku parcela č. 183/7, pokiaľ tento podiel nadobudol L. Z. žalovaný v 4. rade vo výške 3/18 a K. Z. žalovaný v 5. rade ide o neplatné nadobudnutie vlastníckeho práva. Zo skutkového stavu vyplýva, že ku konfiškácii majetku Z. O. M. Z. O. platne nedošlo. Naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti spočíva v tom, že v prípade úspechu v spore bude začaté dedičské konanie o tomto majetku poručiťľov s tým, že príslušný poverený notár zistí okruh dedičov a v dedičskom konaní rozhodne o nadobudnutí dedičstva. Žalobca je synom sestry poručiťľov, P. S., rod. O., zomrelej dňa XX.XX.XXXX a teda dedičom v III. skupine zákonných dedičov. Vzhľadom na uvedené, žalobca je toho názoru, že má aktívnu legitimáciu účastníka konania, pričom jeho žaloba smeruje k ochrane práv dedičov k majetku poručiťľov, ktorý bol nezákonným spôsobom konfiškovaný.

2. Žalovaný v 1. rade sa k žalobe vyjadril písomným podaním zo dňa 24.05.2016, v ktorom okrem iného namieta prekážku rozhodnutej veci. Poukázal na skutočnosť, že v konaní pred Okresným súdom Pezinok, č. k. 5C/148/2008 rozsudkom zo dňa 15.02.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava č. k. 7Co 177/2010 zo dňa 9.03.2011 súd rozhodol, že zamietol žalobu o určenie, že sporná parcela patrí do dedičstva po Z. M. Z. O., pretože žalobca nepreukázal naliehavý právny záujem na určovacej žalobe a tiež z dôvodu, že podľa ustálenej judikatúry a súdnej praxe súd nie je oprávnený rozhodovať o tom, že predmetná nehnuteľnosť patrí do dedičstva. Takýto zmenený žalobný návrh žalobca podal v tomto konaní. Ak sám žalobca uplatnením nálezu Ústavného súdu SR vidí zhodu konaní / pred Okresným súdom Bratislava III, č. k. 6C 46/2003 a konanie pred Okresným súdom Pezinok č. k. 5C 148/2008 /, potom zmenou žalobného petitu na určenie, že „sporný pozemok v čase smrti patril do vlastníctva poručiťľov Z. M. Z. O.“, žalovaný v 1. rade namieta prekážku právoplatne rozhodnutej veci. Aj napriek nálezu Ústavného súdu SR tiež z opatrnosti žalovaný v 1. rade namieta nepreukázanie naliehavého právneho záujmu, pretože stále nie je preukázané, v akom vzťahu je žalobca k osobám poručiťľov Z. M. Z. O.. Žalovaný v 1. rade nepreukázal, kde zomreli, a najmä by mal preukázať listinou o prejednaní dedičstva po nich v cudzine, aké po ich smrti nastali pomery vo veci dedenia po nich, najmä akých dedičov zanechali v cudzine.

3. Žalovaný v 2. rade sa k žalobe vyjadril písomným podaním zo dňa 26.01.2016, v ktorom okrem iného uviedol, že so žalobcom viedli dlhoročný súdny spor o pozemok, parcela č. 183/7 v kat. území Z., obec O. X.Á., ktorý bol ukončený rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 7Co 177/2010-283 zo dňa 9.03.2011, ktorým Krajský súd v Bratislave potvrdil rozsudok Okresného súdu Pezinok ako súdu prvého stupňa a zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa žalobca domáhal určenia, že parcela v LV č. XXXX ako parcela č. 183/7 - orná pôda vo výmere 11.485 m² patrí do dedičstva po Z. O. M. Z. O., a teda, že patrí žalobcovi F. S.. Predkovia žalovaného v 2. rade, starí rodičia Z. Z. M. Z. Z., rod. X., nadobudli nehnuteľnosť na základe Benešových dekrétov - Výmery o vlastníctve pôdy, vydané Povereníctvom pôdohospodárstva a pozemkovej reformy v Bratislave podľa § 1 ods. 1 nariadenia č. 104/1945 Zb. n. SNR o konfiškovaní a urýchlenom rozdelení poľnohospodárskeho majetku Nemcov, Maďarov, ako aj zradcov a nepriateľov slovenského národa 26. augusta 1948 pod č. 3014/48-1. Riadnymi vlastníkmi sú od 7. marca 1949.

4. Žalovaný v 3. rade sa k žalobe vyjadril písomným podaním zo dňa 23.05.2016, v ktorom okrem iného uviedol, že časť parcely č. 183/7 v katastrálnom území Z. zdedil po svojom otcovi Z. Z., ktorý ju nadobudol ako náhradu svojich nehnuteľností o ktoré prišiel počas vojny, a to na základe výmeru Ministerstva poľnohospodárstva č. 314/48-1 zo dňa 7.03.1949, teda na základe Benešových dekrétov. Od roku 1949 je predmetná parcela vo vlastníctve rodiny žalovaného v 3. rade, t.j. 67 rokov.

5. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalobcu, právneho zástupcu žalovaných v 1. až 4. rade, výsluchom žalovaného v 1. rade, oboznámením sa s doloženými listinnými dôkazmi, a to Nálezom Ústavného súdu SR I. ÚS 225/2010-44 zo dňa 21.10.2010, Rozhodnutím Konfiškačnej komisie Okresného národného výboru v Šamoríne č. 682/46.I. zo dňa 18.10.1946, Rozhodnutím Konfiškačnej komisie Okresného národného výboru v Šamoríne č. 681/46.I. zo dňa 18.10.1946, Výmerom vydaný Povereníctvom pôdohospodárstva a pozemkovej reformy č. 3014/48-1 zo dňa 7.03.1949, Rozhodnutím Štátneho notárstva Bratislava - vidiek v Bratislave, č. k. D 1491/88-15 zo dňa 29.11.1988, výpisom z listu vlastníctva č. 665, Notárskou zápisnicou č. N 268/2001, NZ 249/2001 zo dňa 16.08.2001 - vyhlásenie o právne významnej skutočnosti, výpisom z listu vlastníctva č. XXXX, Notárskou zápisnicou č. N 303/2002, NZ 251/2002 zo dňa 25.04.2002 - darovacia zmluva, uznesením Okresného súdu Pezinok č. k. 5C 148/2008-224 zo dňa 5.11.2009, písomnými vyjadreniami žalovaného v 2. rade zo dňa 25.01.2016, 29.02.2016, rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 7Co 177/2010-283 zo dňa 9.03.2011, rozsudkom Okresného súdu Pezinok č. k. 5C 148/2008-149 zo dňa 15.02.2010, písomným vyjadrením žalovaného v 3. rade zo dňa 23.05.2016, písomným vyjadrením žalovaného v 1. rade zo dňa 24.05.2016, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav.

6. Z rozhodnutia Konfiškačnej komisie Okresného národného výboru v Šamoríne č. 682/46.I. zo dňa 18.10.1946 súd zistil, že na základe tohto rozhodnutia bol v rozsahu § 2 nariadenia č. 104/1945 Sb. n. SNR skonfiškovaný ku dňu 1.03.1945 poľnohospodársky majetok vo výlučnom vlastníctve Z. O. ako osoby nemeckej národnosti, a to bez ohľadu na to, v ktorom katastrálnom území, či v ktorej obci na celom území Slovenska sa tento majetok nachádzal.

7. Z rozhodnutia Konfiškačnej komisie Okresného národného výboru v Šamoríne č. 681/46.I. zo dňa 18.10.1946 súd zistil, že na základe tohto rozhodnutia bol v rozsahu § 2 nariadenia č. 104/1945 Sb. n. SNR skonfiškovaný ku dňu 1.03.1945 poľnohospodársky majetok vo výlučnom vlastníctve Z. O. ako osoby nemeckej národnosti, a to bez ohľadu na to, v ktorom katastrálnom území, či v ktorej obci na celom území Slovenska sa tento majetok nachádzal.

8. Z Výmeru č. 3014/48-1 zo dňa 7.03.1949, vydaného Povereníctvom pôdohospodárstva a pozemkovej reformy (ďalej len „Výmer“) súd zistil, že na základe predmetného Výmeru boli pridelené fyzickým osobám: Z. Z. a manželka Z. Z., rod. X.J. do vlastníctva poľnohospodárske nehnuteľnosti v katastrálnom území Jánošíková o celkovej výmere 8,6583 ha, vrátane parcely č. 183/7, druh pozemku: roľa o výmere 1,1485 ha, evidovanej v pozemkovo-knižnej vložke č. 536.

9. Z rozhodnutia Štátneho notárstva Bratislava - vidiek, č. k. D 1491/88-15 zo dňa 29.11.1988, súd zistil, že pred Štátnym notárstvom Bratislava - vidiek v Bratislave, došlo k prejednaniu dedičstva po Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom XX.XX.XXXX, naposledy bytom O. X.. Poručiteľ zomrel bez zanechania závetu. Ako zákonní dedičia zostali deti poručiteľa: 1. M. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., W.. X. Z. Č.. XXX; 2. L. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. I. Č.. XXX, okres Senica; 3. S. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. X. Č.. XXX/I, ktorí dedičstvo neodmietli. Štátne notárstvo Bratislava - vidiek v Bratislave, na základe predmetného rozhodnutia zo dňa 29.11.1988, č. k. D 1491/88-15 určilo všeobecnú a súčasne čistú hodnotu dedičstva sumou 43.508 Kčs a schválilo dohodu dedičov, podľa ktorej 1 rodinného domu a pozemku na X. Č.. XXX v katastrálnom území Z., parcela č. 179/17 - zastavané plochy o výmere 378 m² a parcelu č. 179/4 - záhrada o výmere 341 m² prebrali: 1. M. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., W.. X. Z. Č.. XXX; 2. L. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. I. Č.. XXX, Q. N.; 3. S. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. X. Č.. XXX/F., každý v podiele 1/6. Ďalej pôdu v užívaní soc. organizácie v katastrálnom území Z.Á., vložka č. 433, parcela č. 353 v podiele 1, vložka č. 536, parcela č. 183/1, vložka č. 22, parcela č. 207, vložka č. 39, parcela č. 330/1, 362/1, 363/1, 414/3, 415/3, 579/3, 580/3, vložka č. 40, parcela č. 202, 324, 360, 361, 416, 417, 559, 978, 979, 581, 582, 720, 977, 552, 835, 837, 876, 877, vložka č. 141, parcela č. 9/2, 562/1, 577/2, 578/2, 912/2, 913/2, 914/2, vložka č. 209, parcela č. 1221, vložka č. 238, parcela č. 414/2, 415/2, 579/2, 580/2, 874, 875, vložka č. 394, parcela č. 804, 1220, vložka č. 502, parcela č. 460/1c, 461/2, vložka č. 14, parcela č. 252, 257, 347, 486, 487, 530, 651, 652, 1065, 1066, 1067 v 1 prebral L. Z. s tým, že keby táto

bola vypustená z užívania, alebo poskytnutá za ňu náhrada, vyplatí spoludedičov sumami pripadajúcimi na ich dedičské podiely, ihneď na požiadanie. Rozhodnutie Štátneho notárstva Bratislava - vidiek, č. k. D 1491/88-15 zo dňa 29.11.1988 nadobudlo právoplatnosť dňa 29.11.1988.

10. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX zo dňa 31.01.1991 súd zistil, že žalovaný v 2. rade: L. Z., nar. XX.XX.XXXX bol zapísaný ako výlučný vlastník nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území Z. - parcel evidovaných v pozemkovo-knižnej vložke č. 433, 536, 22, 39, 40, 141, 209, 238, 394, 502, 14, ktoré nadobudol na základe rozhodnutia Štátneho notárstva Bratislava - vidiek, č. k. D 1491/88-15 zo dňa 29.11.1988.

11. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX zo dňa 11.12.2015 súd zistil, že žalovaní v 1. až 4. rade sa stali podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti - parcely č. 183/7, druh pozemku: orná pôda, o výmere 11.485 m², nachádzajúcej sa v katastrálnom území Z.Á., obec O. X., okres Senec, a to v nasledovných podieloch:

X. M. S., rod. Z., nar. X.XX.XXXX, bytom G., E. XX, podiel 1;

titul nadobudnutia: darovacia zmluva V 1079/02;

X. K. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., G. XX, podiel 1; titul nadobudnutia: darovacia zmluva V 1079/02;

X. L. Z., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., K. I., č. 209, podiel 3/18; titul nadobudnutia: 31D/1622/2005, Dnot 133/2005-107 zo dňa 30.04.2007 Z-2254/07; Osvedčenie o dedičstve 12D/19/2011, Dnot 170/2011 zo dňa 29.06.2012, V-4752/12;

X. K. Z., rod. Z., nar. X.XX.XXXX, bytom N., X. Z.Á. XXX, podiel 6/18; titul nadobudnutia: dedičské rozhodnutie 31D/1622/2005, Dnot 133/2005-107 zo dňa 30.04.2007 Z-2254/07; Osvedčenie o dedičstve 12D/19/2011, Dnot 170/2011 zo dňa 29.06.2012, V-4752/12.

12. Z Notárskej zápisnice N 268/2001, NZ 249/2001 zo dňa 16.08.2001 súd zistil, že žalovaný v 3. rade sa dostavil k notárovi JUDr. Márii Sporkovej, kde spravil vyhlásenie o právne významnej skutočnosti (ďalej len „vyhlásenie“), týkajúcej sa nehnuteľností, zapísaných vo vložke č. 433, parcela č. 353 v podiele 1, vložka č. 536, parcela č. 183/1, vložka č. 22, parcela č. 207, vložka č. 39, parcela č. 330/1, 362/1, 363/1, 414/3, 415/3, 579/3, 580/3, vložka č. 40, parcela č. 202, 324, 360, 361, 416, 417, 559, 978, 979, 581, 582, 720, 977, 552, 835, 837, 876, 877, vložka č. 141, parcela č. 9/2, 562/1, 577/2, 578/2, 912/2, 913/2, 914/2, vložka č. 209, parcela č. 1221, vložka č. 238, parcela č. 414/2, 415/2, 579/2, 580/2, 874, 875, vložka č. 394, parcela č. 804, 1220, vložka č. 502, parcela č. 460/1c, 461/2, vložka č. 14, parcela č. 252, 257, 347, 486, 487, 530, 651, 652, 1065, 1066, 1067 v 1, nachádzajúcich sa v katastrálnom území Z., ktoré zdedil po otcovi - poručiťelovi: Z. Z. a na základe tohto vyhlásenia žiadal, aby Okresný úrad Senec, odbor katastrálny založil list vlastníctva na meno L. Z., nar. XX.XX.XXXX, iba na pozemky, ktoré skutočne poručiťel mal vo vlastníctve z titulu prídelu a ktoré žalovaný v 3. rade zdedil a mal skutočne zdediť rozhodnutím, bývalého Štátneho notárstva Bratislava vidiek D 1491/88, a to:

- vložka č. 536, p.č. 183/7-roľa 11.485 m², vložka č. 22, p.č. 207-roľa 1.194 m²,

- vložka č. 238, p.č. 414/2-roľa 3.748 m², p.č. 415/2-roľa 4.992 m²,

- vložka č. 39, p.č. 414/3-roľa 1.874 m², vložka č. 39, p.č. 415/3-roľa 2.490 m²,

- vložka č. 40, p.č. 416-roľa 9.610 m², p.č. 417-roľa 7.611 m²,

- vložka č. 502, p.č. 460/1-roľa 5.330 m², p.č. 460/2-roľa 5.330 m²,

- vložka č. 14, p.č. 651-roľa 10.049 m²,

- vložka č. 141, p.č. 919/2-roľa 2.406 m², p.č. 913/2-roľa 1.252 m², p.č. 914/2-pas. 144 m²,

- vložka č. 394, p.č. 1220-roľa 8.632 m²,

- vložka č. 209, p.č. 1221-roľa 8.632 m², v 1 - ici,

s tým, že vlastníctvo k ostatným pozemkom uvedeným v citovanom rozhodnutí Štátneho notárstva Bratislava vidiek si žalovaný v 3. rade nenáročoval.

13. Z Notárskej zápisnice N 303/2002, NZ 251/2002 zo dňa 25.04.2002 súd zistil, že na Notárskom úrade v Skalici bola spísaná zápisnica o uzatvorení darovacej zmluvy medzi žalovanými v 1. až 3. rade, na základe ktorej žalovaný v 3. rade: L. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. I. XXX, ktorý je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti, zapísanej na jeho mene v LV č. XXX pre obec O. X., kat. územie Z.Á. ako pozemok - parcela č. 183/7, druh pozemku: orná pôda o výmere 11.485 m² v ideálnom podiele 1 ako darca daroval z tejto parcely podiel 1 - iny v prospech obdarovanej, žalovanej v 1. rade: M. S., rod. Z. - svojej dcéry a podiel 1 - iny v prospech obdarovaného, žalovaného v 2. rade: K. Z. - svojho syna. Zápis vlastníckeho práva žalovaných v 1. a v 2. rade ako obdarovaných k predmetnej nehnuteľnosti: parcela

č. 183/7, druh pozemku: orná pôda o výmere 11.485 m², spoluvlastnícky podiel, každý v 1, povolený Správou katastra Senec dňa 16.05.2002, V-1079/02.

14. Z rozsudku Okresného súdu Pezinok, č. k. 5C 148/2008-149 zo dňa 15.02.2010 súd zistil, že žalobou o určenie, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva domáhal sa žalobca: F. S., nar. X.XX.XXXX, bytom J. X. XXX, O. X., voči žalovaným: 1. rade: M. S., nar. X.XX.XXXX, bytom G., E. XX, 2. rade: K. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., G. XX, 3. rade: S. Z., rod. Z.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. X., Q. X, 4. rade: L. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., K. I. Č. XXX, 5. rade: K. Z., nar. X.XX.XXXX, bytom Č. V., N., W. X. Z. XXX, vyhlásenia rozsudku súdom, ktorým by určil, že žalobca je vlastníkom nehnuteľnosti, nachádzajúcej sa v katastrálnom území Z., obec O. X., okres Senec, zapísanej na LV č. XXXX v Správe katastra Senec, a to konkrétne pozemku, parcela č. 183/7, druh pozemku: orná pôda o výmere 11.485 m². Na základe rozsudku Okresného súdu Pezinok, č. k. 5C 148/2008-149 zo dňa 15.02.2010, súd predmetnú žalobu zamietol z dôvodu nepreukázania naliehavého právneho záujmu zo strany žalobcu na určovacej žalobe.

15. Z rozsudku Krajského súdu v Bratislave, č. k. 7Co 177/2010-283 zo dňa 9.03.2011 súd zistil, že žalobca: F. S., nar. X.XX.XXXX, bytom J. X. XXX, O. X., podal odvolanie voči rozsudku Okresného súdu Pezinok zo dňa 15.02.2010, č. k. 5C 148/2008-149, o ktorom Krajský súd v Bratislave (odvolací súd) v odvolacom konaní v predmetnej veci o určenie, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva na základe vyhláseného rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 9.03.2011, č. k. 7Co 177/2010-283 rozhodol tak, že napadnutý rozsudok Okresného súdu Pezinok zo dňa 15.02.2010, č. k. 5C 148/2008-149 potvrdil ako vecne správny. Predmetný rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 9.03.2011, č. k. 7Co 177/2010-283 nadobudol právoplatnosť dňa 28.04.2011.

16. Z výsluchu právneho zástupcu žalobcu vyplynulo, že žalobca namietal spôsob konfiškácie majetku, ktorý bol Prídelovou listinou pridelený Z. M. Z. Z., nakoľko žalobca mal za to, že takýto spôsob konfiškačného konania nemožno považovať za platný a účinný z dôvodu, že podľa platných predpisov museli byť takéto listiny doručené dotknutým osobám, t.j. Z. O. M. Z. O., čomu však nedošlo a listiny teda nenadobudli právoplatnosť. Čo sa týka prídelovej listiny ako nevyhnutnej podmienky k tomu, aby konkrétny občan mohol nadobudnúť a užívať pridelený pozemok, žalobca mal za to, že podstatnou náležitosťou prídelovej listiny bolo stanovenie odplatnej ceny za pridelené pozemky, pričom bez tohto údaju, takáto prídelová listina nenadobudla platnosť. V danom prípade u Z. M. Z. Z., tieto náležitosti Prídelovej listiny chýbali, pričom táto listina mala byť zapísaná podľa pokynov nachádzajúcich sa na tejto listine v pozemkovej knihe. Z. M. Z. Z. takúto listinu nedali zapísať a za celý čas až do roku 1988 sa takýto zápis fyzických osôb Z. M. Z. Z. ako vlastníkov v pozemkovej knihe nenachádza. Čo sa týka ďalšieho postupu ako nadobudli súčasní žalovaní predmetnú nehnuteľnosť aj v tomto prípade žalobca mal za to, že došlo k zákonným pochybeniam v súvislosti s dedičskými konaniami, pričom L. Z. I. ako dedič po zomrelom Z. Z. si dal zapísať spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1, na základe notárskeho vyhlásenia o významnej právnej skutočnosti, v dôsledku čoho bol vykonaný záznam do katastra nehnuteľností, pričom žalobca mal za to, že takéto vyhlásenie o významnej právnej skutočnosti je obyčajný administratívny úkon štátneho notárstva a vonkoncom nie je spôsobilou listinou k tomu, aby bol vykonaný záznam o nadobudnutí vlastníckeho práva. Vzhľadom na zhore uvedené, právny zástupca žalobcu poukázal na rozsudok Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 6C/46/2003 zo dňa 7.06.2006, kde je jednoznačne uvedené, že konfiškačné dekréty sú neplatné.

17. Z výsluchu právneho zástupcu žalovaných v 1. až 4. rade vyplynulo, že podstatným dôvodom, pre ktorý by mala byť žaloba zamietnutá je nedostatok vecnej legitímácie, ktorá je daná tým že účastníkmi tohto konania na strane žalobcov alebo žalovaných nie sú všetci, ktorí nimi mali byť; žalovaní sú presvedčení, že sa jedná o nerozlučné procesné spoločenstvo všetkých potencionálnych dedičov, ktorých okruh nie je preukázaný. P. S. od ktorej žalobca odvodzuje svoj žalobný návrh mala okrem Z. M. Z. O. ešte ďalších 5 súrodencov, t.j. dokopy 8 súrodencov, a teda je s najväčšou pravdepodobnosťou vylúčené, aby okruh dedičov a okruh účastníkov toho konania tvoril jeden človek, t.j. žalobca.

18. Z výsluchu žalovanej v 1. rade vyplynulo, že vo vyhlásení o právne významnej skutočnosti bolo opravených veľa parciel, nie len sporná parcela, pretože v dedičskom konaní bolo po poručiteľovi prejednaných veľa parciel, ktoré mu vôbec nepatrili, čiže bolo to treba uviesť na správnu mieru a nebolo to účelové, vôbec sa vtedy nejednalo zámerne o parcelu, ktorá je predmetom tohto konania, ale aj o iné

parcely. V dedičskom konaní po Z. Z.H. bola parcela č. 183/1 zapísaná, ale nepatrila do toho dedičstva vôbec, ale podľa výmeru o vlastníctve pôdy patrila do dedičstva parcela č. 183/7.

19. Predmetom konania je určenie, že nehnuteľnosť- parcela č. 183/7, druh pozemku: orná pôda o výmere 11.485 m², nachádzajúca sa v katastrálnom území Z., obec O. X., okres Senec, zapísaná na Okresnom úrade Senec - katastrálny odbor Senec na LV č. XXXX bola ku dňu smrti vo vlastníctve poručiteľov Z. O., zomrelého dňa XX.XX.XXXX a Z. O., zomrelého dňa XX.XX.XXXX.

20. Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje, najmä sa môže vlastník domáhať vydania veci, od toho, kto ju neoprávnene zadržuje.

21. Podľa § 137 písm. c/ CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

22. Naliehavý právny záujem na určovacej žalobe je daný vtedy, ak je objektívne ohrozené právo žalobcu, alebo pokiaľ by sa jeho právne postavenie stalo neistým. Preto sa pri určovacích žalobách zdôrazňuje ich preventívny charakter a význam. Naliehavý právny záujem na určení je daný vtedy, ak je tu aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi žalobcom a žalovaným, ktorý je ohrozením žalobcovho právneho postavenia a ktorý nemožno iným právnym prostriedkom odstrániť, nezáleží na tom, ako táto neistota vznikla. Základnou procesnou podmienkou úspechu žaloby o určenie podľa § 137, písm. c/ CSP je teda skúmanie existencie naliehavého právneho záujmu žalobcu na požadovanom určení.

23. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že na základe rozhodnutí Konfiškačnej komisie Okresného národného výboru v Šamoríne č. 682/46.I. a č. 681/46.I. zo dňa 18.10.1946 došlo dňom 1.03.1945 ku konfiškácii všetkého poľnohospodárskeho majetku vo výlučnom vlastníctve fyzických osôb nemeckej národnosti Z. O., nar. XX.XX.XXXX, zomrelý dňa XX.XX.XXXX a Z. O., nar. X.XX.XXXX, zomrelý dňa XX.XX.XXXX, ktorý sa nachádzal na celom území Slovenskej republiky, vrátane nehnuteľnosti - parcely č. 183/7, druh pozemku: orná pôda, o výmere 11.485 m², nachádzajúcej sa v katastrálnom území Z., obec O. X., okres Senec (ďalej len „Nehuteľnosť“, resp. „parcela č. 183/7“). Ako vyplýva z Výmeru č. 3014/48-1 zo dňa 7.03.1949, vydaného Poverením podošospodárstva a pozemkovej reformy (ďalej len „Výmer“) predmetná parcela č. 183/7 evidovaná v pozemkovo-knižnej vložke č. 536 bola na základe predmetného Výmeru pridelená do bezpodielového spoluvlastníctva manželov Z. Z. M. Z. Z., rod. X.. Dňa 29.11.1988 došlo pred Štátnym notárstvom Bratislava - vidiek v Bratislave za prítomnosti zákonných dedičov - detí poručiteľa: 1. M. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., W. X. Z. Č.. XXX; 2. L. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. I. Č.. XXX, okres Senica; 3. S. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. X. Č.. XXX/I, k prejednaniu dedičstva po poručiteľovi: Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom XX.XX.XXXX. Na základe právoplatného rozhodnutia Štátneho notárstva Bratislava - vidiek, č. k. D 1491/88-15 zo dňa 29.11.1988 pôdu v užívaní soc. organizácie vrátane predmetnej Nehuteľnosti - parcely č. 183/7 (pôvodne chybné evidovanej ako parcela č. 183/1), nachádzajúcej sa v katastrálnom území Z., zapísanej v pozemkovo-knižnej vložke č. 536, v spoluvlastníckom podiele 1 po dohode dedičov prebral syn poručiteľa L. Z., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, t.j. žalovaný v 3. rade s tým, že keby táto bola vypustená z užívania, alebo poskytnutá za ňu náhrada, vyplatí ostatných spoludedičov sumami pripadajúcimi na ich dedičské podiely. Nakoľko pri prejednaní dedičstva po poručiteľovi Z. Z., zomrelému dňa XX.XX.XXXX na bývalom Štátnom notárstve Bratislava - vidiek, č. k. D 1491/88 došlo k omylu v tom, že do dedičstva po poručiteľovi bola zahrnutá pôda v užívaní soc. organizácie v katastrálnom území Jánošíková v širšom rozsahu ako bola skutočne vo vlastníctve poručiteľa, žalovaný v 3. rade: L. Z., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX na Notárskom úrade notárky JUDr. Márie Sporkovej, spravil dňa 16.08.2001 do notárkou spísanej Notárskej zápisnice č. N 268/2001, NZ 249/2001 vyhlásenie o právne významnej skutočnosti, týkajúcej sa žiadosti syna poručiteľa - žalovaného v 3. rade: L. Z., aby Okresný úrad Senec, odbor katastrálny založil list vlastníctva na meno L. Z., nar. XX.XX.XXXX, iba na pozemky, ktoré poručiteľ skutočne mal vo vlastníctve z titulu prídelu a ktoré žalovaný v 3. rade mal skutočne zdediť rozhodnutím, bývalého Štátneho notárstva Bratislava - vidiek, č. k. D 1491/88, špecifikované v predmetnej notárskej zápisnici, vrátane predmetnej parcely č. 183/7 (pôvodne chybné evidovanej ako parcela č. 183/1), nachádzajúcej sa v katastrálnom území Z., zapísanej v pozemkovo-knižnej vložke č. 536. Z Notárskej zápisnice N 303/2002, NZ 251/2002, spísanej dňa 25.04.2002 na Notárskom úrade

v Skalici, pre notárom JUDr. Jozefom Kremlom, o uzatvorení darovacej zmluvy medzi žalovanými v 1. až 3. rade, vyplýva, že žalovaný v 3. rade: L. Z., nar. XX.XX.XXXX ako podielový spoluvlastník Nehnuteľnosti - parcely č. 183/7, druh pozemku: orná pôda o výmere 11.485 m² (v podiele vo veľkosti 1) ako darca daroval z predmetnej parcely podiel vo veľkosti 1 - iny v prospech obdarovanej (svojej dcéry), žalovanej v 1. rade: M. S., rod. Z.j a podiel vo veľkosti 1 - iny v prospech obdarovaného (svojho syna), žalovaného v 2. rade: K. Z.. Zápis vlastníckeho práva žalovaných v 1. a v 2. rade ako obdarovaných k predmetnej Nehnuteľnosti bol povolený Správou katastra Senec dňa 16.05.2002, pod č. V-1079/02. Ako vyplýva z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX zo dňa 11.12.2015 podielovými spoluvlastníkmi predmetnej parcely č. 183/7 k uvedenému dňu, t.j. 11.12.2015 sú žalovaní v 1. až 4. rade, a to v nasledovných spoluvlastníckych podieloch: 1. M. S., rod. Z., nar. X.XX.XXXX, podiel vo veľkosti 1/4, 2. K. Z., nar. XX.XX.XXXX, podiel vo veľkosti 1/4, 3. L. Z., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, podiel vo veľkosti 3/18, 4. K. Z., rod. Z., nar. X.XX.XXXX, podiel vo veľkosti 6/18. Ďalej mal súd z rozsudku Okresného súdu Pezinok zo dňa 15.02.2010, č. k. 5C 148/2008-149 preukázané, že žalobou podanou na Okresný súd Pezinok dňa 13.03.2015 domáhal sa žalobca voči (pôvodne) žalovaným: 1. M. S., rod. Z., nar. X.XX.XXXX; 2. K. Z., nar. XX.XX.XXXX; 3. S. Z., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX; 4. L. Z., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX; 5. K. Z., rod. Z., nar. X.XX.XXXX, vyhlásenia rozsudku Okresným súdom Pezinok, ktorým by tento súd prvej inštancie určil, že žalobca je vlastníkom predmetnej Nehnuteľnosti. Okresný súd Pezinok v konaní sp. zn. 5C 148/2008 o tejto žalobe rozhodol na základe predmetného rozsudku zo dňa 15.02.2010, č. k. 5C 148/2008-149 tak, že žalobu zamietol z dôvodu nepreukázania naliehavého právneho záujmu zo strany žalobcu na určovacej žalobe. Krajský súd v Bratislave z dôvodu podaného odvolania zo strany žalobcu voči rozsudku Okresného súdu Pezinok zo dňa 15.02.2010, č. k. 5C 148/2008-149 v odvolacom konaní v predmetnej spornej veci rozhodol rozsudkom zo dňa 9.03.2011, č. k. 7Co 177/2010-283 (právoplatný dňa 28.04.2011) tak, že potvrdil ako vecne správny napadnutý rozsudok Okresného súdu Pezinok zo dňa 15.02.2010, č. k. 5C 148/2008-149. Žalobca v konaní pred tunajším súdom vzhľadom na Nález Ústavného súdu SR I. ÚS 225/2010-44 zo dňa 21.10.2010 poukázal na právnu skutočnosť, že je zákonným dedičom v III. dedičskej skupine ako synovec (syn sestry poručiteľa) po poručiťoch Z. O., nar. XX.XX.XXXX, zomrelý dňa XX.XX.XXXX a Z. O., nar. X.XX.XXXX, zomrelý dňa XX.XX.XXXX.

24. Súd mal teda za to, na základe vykonaného dokazovania, že žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal v súdnom konaní svoju aktívnu legitímáciu na podanie žaloby uvedeného znenia, žiadnym spôsobom- hodnoverným dokumentom nepreukázal, že je oprávnený v danej veci sa domáhať uvedeného žalobného petitu i keď súd vyhodnotil, že v danej veci má naliehavý právny záujem. Súd sa navyše stotožňuje s vyjadrením právneho zástupcu žalovaných, že žalobca nepreukázal ani skutočnosť, že sa nejedná o nerozlučné procesné spoločenstvo na strane žalobcu, keďže počas konania vystupoval stále ako samojediný. Vzhľadom na uvedené súd žalobu ako nedôvodnú zamietol, pričom dôkazné bremeno ohľadom aktívnej legitímácie v spore je výsostne na žalobcovi, čo však tento v spore neuniesol. Všetky tvrdenia žalobcu ohľadom neplatnosti právnych úkonov (konfiškačná listina, výmer, atď...) súd vyhodnotil ako účelové a ničím nepodložené.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. O náhrade trov konania procesných strán súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovaným v 1. až 4. rade ako úspešnej procesnej strane priznal voči žalobcovi ako neúspešnej procesnej strane náhradu trov konania v celom rozsahu, ktorú je povinný žalobca ako neúspešná procesná strana nahradiť žalovaným v 1. až 4. rade. Súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške priznanej náhrady trov konania žalovaných v 1. až 4. rade rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v šiestich rovnopisoch na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).