

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 11C/56/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712216667
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8712216667.8

Uznesenie

Okresný súd Poprad, v právnej veci žalobcu Slovanet, a. s., Záhradnícka 151, Bratislava, IČO: 35954612, zast. STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s. r. o., Vlčkova 18, 811 06 Bratislava, IČO: 36795038, proti žalovanej W. Z., S.. XX.XX.XXXX, M. Q., X. XX, o zaplatenie 352,42 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e** .

II. Náhradu trov konania stranám **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 19.11.2012 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy 352,42 eur s príslušenstvom. Už podaním zo dňa 26.9.2014 žalobca zobral späť žalobu v časti o zaplatenie sumy 284,65 eur s príslušenstvom. O zastavení konania v uvedenej časti rozhodol súd uznesením č. k. 11C/56/2014-55 zo dňa 8.4.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 14.5.2015. Podaním zo dňa 27.6.2016 zobral žalobca späť žalobu aj v časti zvyšku uplatnenej pohľadávky v sume 67,77 eur s príslušenstvom, ktorú žalovaná v priebehu konania uhradila. Žalovaný žiadal priznať náhradu trov konania.

2. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku /ďalej len CSP/ žalobca môže vziať žalobu späť.

3. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

4. Vzhľadom na späťvzatie žaloby žalobcom rozhodol súd v zmysle cit. zák. ustanovení o zastavení konania.

5. O trovách konania rozhodol súd podľa § 257 CSP tak, že stranám náhradu trov konania nepriznal. Súd vzal do úvahy, že žalobca sa v konaní domáhal zaplatenia sumy 352,42 eur. Súd čiastočne zastavil konanie ohľadom sumy 284,65 eur s príslušenstvom, pričom z obsahu čiastočného späťvzatia nevyplýva, že by túto sumu žalovaná uhradila a teda, že čiastočné späťvzatie bolo motivované správaním žalovanej. V tejto časti z procesného hľadiska zastavenie konania zavinil žalobca. Ohľadom zvyšku uplatneného nároku, t. j. sumy 67,77 eur s príslušenstvom žalobca zobral žalobu späť z dôvodu, že žalovaná mu dlžnú sumu uhradila. V tejto časti možno konštatovať, že procesne zavinila zastavenie konania žalovaná, teda ohľadom tejto časti by vznikol žalobcovi nárok na náhradu trov konania. Žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila a ani zo spisu nevyplýva, že by jej vznikli nejaké trovy konania. Vzhľadom k tomu, že vo väčšej miere zastavenie konania zavinil žalobca, súd túto skutočnosť považoval za dôvod hodný osobitného zreteľa a rozhodol sa pre aplikáciu ust. § 257 CSP, na základe ktorej náhradu trov konania stranám nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.