

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5P/115/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616213438
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7616213438.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci mal. O. Y. O.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, Odborárov 53, dieťa rodičov: matky W. Y., O.. XX.XX.XXXX, V. F. O. X., E. XX právne zastúpenej advokátkou JUDr. Elenou Penxovou, Štefánikov nám. č. 5, Spišská Nová Ves a otca L. V., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. Z. L., B. L. XX, toho času U. O. B. XX o návrhu matky o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu takto

rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Žiadne z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 5.9.2016 bol na tunajší súd doručený návrh matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. O..
2. Súd lustráciou v registri súdu zistil, že na tunajšom súde je vedené konanie na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. O., a to pod č.k.: 16P 180/2016, kde konanie nie je právoplatne skončené.
3. Podľa § 2 ods. 1, 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.
4. Podľa § 161 ods. 1, 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
5. Podľa § 159 CSP začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
6. Ustanovenie § 159 CSP vyjadruje prekážku súdneho konania (litispedencia), ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania, rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Litispedencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. Prekážka súdneho konania (litispedencia) zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na

ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania, rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo.

7. Súd mal lustrovaním na tunajšom súde v registri podaných návrhov preukázané, že pod č.k.: 16P 180/2016 je vedené konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. O. na návrh otca podaný dňa 24.6.2015 - konanie nie je skončené, zároveň pod č.k.: 5P 115/2016 je vedené konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. O. na návrh matky podaný dňa 5.9.2016. Konanie vedené pod sp.zn.: 16P 180/2016 bolo začaté skôr, čím bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo iné konanie, jedná sa teda o prekážku litispendencie, a preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil. Súd zároveň uvádza, že matka v návrhu žiada, aby otcovi bola uložená povinnosť nahraďiť náklady súvisiace s narodením mal. O. pričom toho nároku je možné domáhať sa v konaní 16P 180/2016.

8. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.