

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2Nt/7/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616010086
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3616010086.1

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v senáte zloženom z predsedu senátu Michala Vigaša. a prísediacich Ingrid Nedasovej a Ing. Mgr. Martina Mikloša, PhD. v trestnej veci odsúdeného H. L. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 17.10.2016, takto

rozhodol:

Podľa § 402 ods. 2 druhá veta Trestného poriadku, z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného H. L., X.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom obec L., okres Partizánske, toho času v ÚVTOS Leopoldov na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 1T/37/2009 o d m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdený H. L. bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 1T/37/2009-217 zo dňa 13.05.2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 23To/74/2009-231 zo dňa 10.09.2009 uznaný vinným zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona v znení neskorších predpisov v spojení s § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a § 127 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe, že dňa 01.11.2008 okolo 22:00 hod. v Partizánskom, na Námestí SNP na lavičke pred vchodom do klubu Infinity pod vplyvom alkoholu v úmysle zmocniť sa mobilného telefónu päťou udrel O. E., X.. XX.XX.XXXX do ľavého líca a snažil sa mu vziať telefón, ktorý držal v ruke, mobilný telefón mu poškodený nechcel dať, následne ho päťou udrel do čela a stále mu ťahal mobilný telefón z ruky, potom päťou udrel poškodeného do zátylku hlavy, pričom pri ťahaní mobilného telefónu z ruky poškodeného žiadal, aby mobilný telefón z ruky pustil, na čo sa poškodený zľakol, mobilný telefón pustil z ruky a ušiel preč, obžalovaný mobilný telefón zodvihol zo zeme a tento si vzal, a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Dňa 09.06.2016 bola tunajšiemu súdu doručený návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/37/2009. Vo svojom návrhu uviedol, že sa cíti byť nevinný, čo môže potvrdiť svedok J. E., X.. XX.XX.XXXX, t.č. v ÚVTOS Leopoldov, ktorého výsluch navrhuje.

Z dôvodu povinnej obhajoby súd ustanovil odsúdenému § 38 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku obhajcu, ktorý sa k návrhu na povolenie obnovy konania vyjadril len tak, že navrhuje vypočuť svedka J. E., X.. XX.XX.XXXX, ktorý by mal byť vypočutý ako svedok k otázke priebehu skutku, pričom tento má potvrdiť obranu odsúdeného v tom zmysle, že tento sa nedopustil skutku, za ktorý bol právoplatne odsúdený.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatela, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom

rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 1 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania odmietne, ak: a/ bol podaný neoprávnenou osobou, b/ smeruje len proti rozhodnutiu alebo výroku, ohľadne ktorého obnova konania nie je prípustná, c/ ak je obnova konania vylúčená podľa § 395 Trestného poriadku.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Podľa § 402 ods. 1, 2 Trestného poriadku o návrhu na povolenie obnovy konania rozhoduje súd na verejnom zasadnutí. Odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 Trestného poriadku môže aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 Trestného poriadku môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

Súd po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu v trestnej veci sp. zn. 2Nt/7/2016, ako aj s obsahom pripojených spisov sp. zn. 2Nt/14/2015, sp. zn. 1Nt/14/2014, sp. zn. 2Nt/34/2013, sp. zn. 2Nt/16/2013, sp. zn. 2Nt/37/2012 a spisu sp. zn. 1T/37/2009 dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky na postup v zmysle § 402 ods. 2 druhá veta Trestného poriadku, nakoľko návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, pričom predmetný návrh je len ich opakovaním. Preto rozhodoval na neverejnom zasadnutí.

V danom prípade ide už o šiesty návrh odsúdeného o obnovu konania v trestnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/37/2009.

Pod sp. zn. 2Nt/37/2012 bolo na Okresnom súde Partizánske vedené konanie o návrhu na povolenie obnovy konania odsúdeného v trestnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 1T/37/2009. Návrh z 26.10.2012 odôvodnil odsúdený tým, že v čase skutku sa stretol s poškodeným, s ktorým sa pobil a on do neho hodil od zlosti telefón. Malo sa to stať kvôli tomu, že poškodený mal mať pomer s priateľkou odsúdeného, preto ho odsúdený zbil. Práve túto skutočnosť mal potvrdiť svedok H. L.. Odsúdený na verejnom zasadnutí o návrhu na povolenie obnovy konania vzal svoj návrh späť.

Pod sp. zn. 2Nt/16/2013 bolo na Okresnom súde Partizánske vedené konanie o návrhu na povolenie obnovy konania odsúdeného v trestnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 1T/37/2009. Návrh z 26.03.2013 odôvodnil odsúdený potrebou vypočutia svedkov H. L., ktorý mal byť priamym svedkom skutku a v pôvodnom konaní nebol vypočutý a svedka J. Z., ktorý sa o skutku mal dozvedieť od svedka L., tiež žiadal vypočuť svedka H. V.. Odsúdený na verejnom zasadnutí o návrhu na povolenie obnovy konania vzal svoj návrh späť.

Pod sp. zn. 2Nt/34/2013 bolo na Okresnom súde Partizánske vedené konanie o návrhu na povolenie obnovy konania odsúdeného v trestnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 1T/37/2009. Návrh zo 04.09.2013, doplnený prostredníctvom ustanoveného obhajcu dňa 16.10.2013 odôvodnil odsúdený tým, že má vedomosť o očitom svedkovi skutku H. L., ktorý bol prítomný na mieste činu v dobe spáchania skutku, je ochotný svedčiť o priebehu skutku a chovaní jednotlivých na mieste činu prítomných osôb, a mal mať vedomosť o tom, že skutok sa nestal tak, ako bol ustálený v obžalobe a správanie odsúdeného nesmerovalo k lúpeži mobilného telefónu, ale že sa odsúdený zapojil do potýčky s poškodeným. Po vykonanom dokazovaní, kde bol súdom aj vypočutý svedok H. L., dospel súd k záveru, že návrh odsúdeného na obnovu konania nie je dôvodný a tento v zmysle § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietol.

Pod sp. zn. 1Nt/14/2014 bolo na Okresnom súde Partizánske vedené konanie o návrhu na povolenie obnovy konania odsúdeného v trestnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 1T/37/2009. Návrh zo 06.11.2014, doplnený prostredníctvom ustanoveného obhajcu dňa 04.12.2014 odôvodnil odsúdený tým, že má vedomosť o očitom svedkovi skutku H. L., ktorý bol prítomný na mieste činu v dobe spáchania skutku, tiež navrhuje predvolať svedka H. V., ktorého výpoveď v pôvodnom konaní nebola

braná súdom do úvahy. Súd na neverejnom zasadnutí dňa 19.01.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 23Tos/43/2015-44 z 04.06.2015 odmietol podľa § 402 ods. 2 Tr. por.

Naposledy sa viedlo konanie o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/37/2009 na tunajšom súde pod sp. zn. 2Nt/14/2015. Návrh zo 01.07.2015, odsúdený odôvodnil len tým, že to, že skutok nespáchal môže potvrdiť svedok Z. L., L. N., E. F., J.. Návrh doplnený prostredníctvom ustanoveného obhajcu dňa 02.12.2015 odôvodnil odsúdený tým, že navrhnutému svedkovi bezprostredne po skutku obžalovaný vyrozprával čo sa stalo, že ako poškodený utekal z miesta činu tomuto vypadol mobil, ktorý odsúdený zodvihol a vložil do vrečka. Súd vo veci určil termín verejného zasadnutia, na ktorom odsúdený vzal návrh späť čo súd uznesením č.k. 2Nt/14/2015-33 z 01.02.2016, právoplatným dňa 01.02.2016 vzal na vedomie.

Z pripojených spisov týkajúcich sa návrhov na povolenie obnovy konania súd zistil, že tieto sa opakujú pričom odsúdený svoj návrh opakovane odôvodňuje existenciou určitého svedka a tým, že tento svedok preukazuje jeho nevinu. Viackrát pritom odsúdený pred prejednaním veci svoj návrh vzal späť, ba priamo na verejnom zasadnutí v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania.

Je zrejmé, že podstatnou náležitosťou návrhu na povolenie obnovy konania, v tomto prípade týkajúceho sa výroku o vine je, aby návrh obsahoval opísanie skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine. Kvalifikovaný návrh o to viac, pokiaľ je zabezpečené právo na obhajobu obhajcom predpokladá opísanie takýchto skutočností alebo dôkazov, pričom preukázanie tvrdení v návrhu je už samotným predmetom konania o návrhu na povolenie obnovy konania. Strohé označenie takéhoto nového dôkazu v spojení s konštatovaním, že preukazuje nevinu odsúdeného, najmä keď už niekoľkokrát súd konal na podklade objavenia sa „nového svedka“ je z hľadiska obsahu opakovaním tej istej skutočnosti (že preukazuje nevinu) a dôkazu (výsluch svedka xy), ktorých vykonanie už v skorších konaniach nemalo za následok povolenie obnovy konania, ale zamietnutie či odmietnutie návrhu.

Za predpokladu prijatia hypotézy, že by označenie akéhokoľvek svedka, ktorý nebol vypočutý v pôvodnom súdnom konaní v spojení s tým, že odsúdený bude uvádzať, že preukazuje jeho nevinu, malo spôsobiť vyvolanie konania spojeného s verejným prejednaním veci na verejnom zasadnutí, zabezpečovanie prítomnosti takéhoto svedka na súdnom pojednávaní a netvoriť ani prekážku už rozhodnutej veci, počet takto označených osôb a následne vyvolaných súdnych konaní o povolení obnovy konania verejným prejednaním veci by teoreticky mohol dosiahnuť počet ľudí nie len žijúcich na území Slovenskej republiky, ale v závislosti od fantázie odsúdeného fakticky kdekoľvek ba aj neexistujúcich.

Kvalifikovaný návrh na povolenie obnovy konania vo vzťahu k existencii nového svedka, by okrem označenia takejto osoby mal obsahovať aj vyjadrenie sa k skutočnosti, prečo odsúdený tohto svedka neonačil skôr, ako sa dozvedel o existencii tohto svedka, či bol odsúdený s týmto svedkom v kontakte a to aj po právoplatnom odsúdení, aký je vzťah odsúdeného ku svedkovi a ako konkrétne je svedok účastný skutkového deja a čo konkrétne možno jeho výsluchom preukázať.

Predmetný návrh na povolenie obnovy konania, ktorý obhajca čo do konkretizácie návrhu v zmysle § 394 ods. 1 Trestného poriadku neodôvodnil, je tak len opakovaním už skôr podaných návrhov v zmysle 1. označenie určitého svedka (xy) a 2. konštatovania, že preukazuje nevinu odsúdeného.

Hoci súd návrh na povolenie obnovy konania odmieta de iure z formálnych dôvodov, vykonal aj zisťovanie k totožnosti a vierohodnosti svedka a jeho vzťahu k odsúdenému, pričom súd zistil, že odsúdeným navrhovaný svedok J. E. nebol svedkom obhajoby ani obžaloby v pôvodnom konaní, odsúdený ho ako svedka doposiaľ neoznačoval v žiadnom z jeho predchádzajúcich návrhov na povolenie obnovy konania, (svedok je vo výkone trestu od 30.11.2014), svedok vykonáva trest odňatia slobody za obzvlášť závažný zločin podľa

§ 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. vo výmere 10 rokov v tom istom ústave na výkon trestu odňatia slobody ako odsúdený L., pričom v čase skutku vo veci sp. zn. 1T/37/2009 dňa 01.11.2008 bol dieťaťom vo veku 12 rokov s miestom trvalého pobytu od 05.03.2003 do 03.10.2014 v meste Púchov.

Z hľadiska teórie pravdepodobnosti, že by sa odsúdený stretol počas výkonu trestu odňatia slobody v tom istom ústave na výkon trestu s kľúčovým svedkom preukazujúcim jeho nevinu, ktorý je rovnako odsúdený za obdobnú úmyselnú trestnú činnosť, svedkom o ktorom doposiaľ nevedel, ktorý sa ako dieťa vo veku 12 rokov nenachádzal v mieste bydliska Púchove a jeho blízkom okolí, ale zhodou okolností v Partizánskom ba priamo na mieste skutku či by inak svojou pravdivou výpoveďou bol schopný zbaviť viny odsúdeného, považuje súd spojitosť osoby navrhovaného svedka E. so skutkom za mizivú.

Súd má za to, že z postupu odsúdeného, ktorý v predmetnej trestnej veci podal už šiesty návrh na povolenie obnovy konania, pričom trikrát svoj návrh zobral späť, možno vyvodíť záver, že odsúdený tieto návrhy nepodáva s vážnym úmyslom sledujúc cieľ obnovy konania, ale ide o šikanózný výkon práva.

Z uvedených dôvodov súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch dní od oznámenia tohto uznesenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.