

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 23P/46/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416206852
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6416206852.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti o mal. Z. C., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, dieťa matky S. K., T.. XX.X.XXXX, trvale bytom U. H., t. č. bytom XX-XX J. G., Q., H., H. XLE, Z., a otca I. C., T.. XX.X.XXXX, trvale bytom R. XXXX, XXX XX Y., o návrhu matky maloletej na zvýšenie výživného pre maloletú takto

rozhodol:

I. Súd v y h l a s u j e, že nemá právomoc konať vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej Z. C., T.. X.X.XXXX.

II. Súd konanie z a s t a v u j e.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 27.7.2016 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie matky maloletej, ktorým sa domáha zvýšenia výživného pre maloletú Z. C., T.. X.X.XXXX (ďalej len „maloletá“). V návrhu matka maloletej uviedla, že rodičovské práva a povinnosti k maloletej boli upravené rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hornom č. k. 5P/4/2013-11 zo dňa 13.2.2013. Zároveň uviedla, že maloletá žije s ňou v Z. a od septembra roku 2014 tam navštevuje školské zariadenie. Súd preto vyzval matku na doplnenie informácie, kde mala maloletá za posledných 6 mesiacov obvyklý pobyt a či sa zamýšľa s maloletou natrvalo usadiť v Z.. V podaní zo dňa 24.9.2016 matka maloletej uviedla, že maloletá sa s ňou od roku 2013 zdržiava D. Z. a od septembra 2014 navštevuje školské zariadenie v Z.. Ona sama má v Z. trvalú prácu a plánuje tam ostať natrvalo.

2. Podľa § 161 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku, na ktorý odkazuje zák. č. 161/2015 Z. z., Civilný mimosporový poriadku v § 2 ods. 1, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

3. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p. ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

4. Podľa čl. 1 ods. 1 písm. b) Nariadenia rady (ES) č. 2201/2003 z 27. novembra 2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1347/2000 (ďalej len „Nariadenie“) toto nariadenie sa uplatňuje bez ohľadu na povahu súdu v občianskych veciach, ktoré sa vzťahujú na nadobúdanie, výkon, prenesenie, obmedzenie alebo odňatie rodičovských práv a povinností.

5. Podľa čl. 8 ods. 1 Nariadenia súdy členského štátu majú právomoc vo veciach rodičovských práv a povinností k dieťaťu, ktoré má obvyklý pobyt v tomto členskom štáte v čase začatia konania.

6. Podľa čl. 9 ods. 1 Nariadenia keď sa dieťa oprávnené presťahuje z jedného členského štátu do iného členského štátu a nadobudne tam nový obvyklý pobyt, súdy členského štátu pôvodného obvyklého pobytu dieťaťa si zachovávajú, ako výnimku z článku 8, právomoc počas trojmesačného obdobia po presťahovaní vo veci zmeny rozsudku o práve styku, ktorý bol vydaný v tomto členskom štáte predtým, ako sa dieťa presťahovalo, ak nositeľ práva styku na základe rozsudku o práve styku má naďalej svoje obvyklý pobyt v členskom štáte pôvodného obvyklého pobytu dieťaťa.

7. Podľa čl. 17 Nariadenia ak sa začalo konanie na súde členského štátu vo veci, v ktorej podľa tohto nariadenia nemá právomoc konať, a ktorá patrí podľa tohto nariadenia do právomoci súdu iného členského štátu, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc.

8. Z návrhu matky, ako aj zo spisov tunajšieho súdu sp. zn. 19P/38/2014, 19P/18/2015 a 4P/45/2015 vyplýva, že maloletá žije spolu s matkou dlhodobo v Z., kde navštevuje základnú školu. Za účelom zistenia, či má slovenský súd právomoc konať vo veci, súd vykonal dokazovanie, na základe ktorého zistil, že maloletá navštevuje základnú školu v H. od 8.9.2015. Zároveň z vyjadrenia matky zo dňa 24.9.2016, doručeného súdu dňa 3.10.2016, vyplýva, že matka sa s maloletou zdržuje v Z. od roku 2013, kde je aj zamestnaná a má úmysel žiť tam natrvalo. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že matka má s maloletou v danom prostredí vytvorené sociálne väzby a sú obidve adaptované na prostredie, v ktorom od decembra 2013 žijú. Z týchto skutočností súd dovodil, že obvyklým pobytom dieťaťa v zmysle Nariadenia je Z.. V zmysle čl. 8 ods.1 Nariadenia preto slovenské súdy v danom prípade nemajú právomoc konať vo veci, keďže maloletá nadobudla obvyklý pobyt mimo územia Slovenskej republiky. Právomoc slovenského súdu nie je možné dovodiť ani z ďalších princípov uvedených v Nariadení. Súd preto podľa čl. 17 Nariadenia konštatoval, že nemá právomoc konať vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej Z. C., T. X.X.XXXX. Nakoľko ide o taký nedostatok podmienky konania (právomoc), ktorý nemožno odstrániť, súd konanie podľa § 161 ods. 2 C.s.p. zastavil.

9. Súd o trovách rozhodol podľa § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti prvému a druhému výroku tohto uznesenia je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.