

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5P/103/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422201016
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8422201016.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Zuzanou Salajovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti L. trvale bytom Podhorany 102, toho času Centrum pre deti a rodiny Spišská Belá, so sídlom Spišská Belá, Továrenská 19/5, všetky zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Kežmarok, deti rodičov - matky Y. a otca C. obaja trvale bytom D., obaja toho času v ÚVTOS, o návrhu príbuzných B., obaja trvale bytom D. o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti príbuzných, takto

rozhodol:

I. R u š í u maloletých detí L. ústavnú starostlivosť, ktorá bola nariadená uznesením Okresného súdu Kežmarok č. k. 5P/73/2021 - 38 z 20. 09. 2021.

II. Zveruje maloleté deti L. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov B. obaja trvale bytom D.

III. Matku Y. zaväzuje prispievať na výživu maloletých detí L. sumou rovnajúcou sa 30 % sumy životného minima na každé nezaopatrené nepľnoleté dieťa, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, vždy do 15. dňa v mesiaci od podania návrhu.

IV. Otca C., zaväzuje prispievať na výživu maloletých detí L. sumou rovnajúcou sa 30 % sumy životného minima na každé nezaopatrené nepľnoleté dieťa, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, vždy do 15. dňa v mesiaci od podania návrhu.

V. Navrhovatelia v 1. a 2. rade sú oprávnení a povinní vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletých detí L., E. a C..

VI. Právo zastupovať maloleté deti L., E. a C. a spravovať ich majetok majú navrhovatelia iba v bežných veciach.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovatelia podali 20. 05. 2022 na tunajší súd návrh, ktorým žiadali o zverenie maloletých detí, L. do jej osobnej starostlivosti. Zároveň žiadali, aby súd zaviazal matku maloletých detí prispievať na výživu sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepľnoleté dieťa mal. deti na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a takisto zaviazal otca maloletých detí prispievať na výživu sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepľnoleté dieťa mal. deti na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

2. Podaný návrh odôvodlili tým, že rodičia mal. detí sú vo výkone trestu za zločin týrania blízkej a zverenej osoby. Matka na trest odňatia slobody v trvaní 4 roky a otec na trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov.

Maloleté deti sa momentálne nachádzajú v ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Spišská Belá na základe rozhodnutia súdu, č. k. 5P/73/2021 - 38 z 20. 09. 2021. Navrhovateľka je sestrou mal. detí a spoločne s manželom (navrhovateľom) majú záujem o ich zverenie do náhradnej spoločnej starostlivosti. Navrhovatelia žijú spoločne v jednej murovanej izbe (prístavba pri bytovke) zariadená je štandardným nábytkom, udržiavaná na primeranej hygienickej úrovni. V domácnosti je zavedená elektrická energia, vykurovaná je peckou na tuhé palivo. Navrhovateľka je nezamestnaná, evidovaná na ÚPSVaR ako uchádzač o zamestnanie, navrhovateľ pracuje na dohodu a ich mesačný príjem okolo 500 - 600 eur na mesiac. Navrhovatelia uvádzajú, že na základe uvedených skutočností je v záujme mal. detí, aby vyrastali v prostredí svojich príbuzných, ktorých poznajú, preto sa aj rozhodli podať tento návrh.

3. Súd uznesením č. k. 5P/73/2021 - 38 z 20. 09. 2021 zveril mal. deti, L., do ústavnej starostlivosti, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Spišská Belá. Súd zároveň zaviazal matku maloletých detí prispievať na výživu sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepľnoleté dieťa mal. detí na účet Centra pre deti a rodiny Spišská Belá, a to od právoplatnosti tohto uznesenia a rovnako zaviazal otca maloletých detí prispievať na výživu sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepľnoleté dieťa mal. detí na účet Centra pre deti a rodiny Spišská Belá, a to od právoplatnosti tohto uznesenia.

4. Súd uznesením č. k. 5P/103/2022 - 11 z 20. 06. 2022 ustanovil maloletým deťom za kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí Kežmarok na zastupovanie v konaní vedenom na tunajšom súde Kežmarok pod sp. zn. 5P/103/2022.

5. Súd nariadil pojednávanie v právnej veci návrhu na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti 26. 07. 2022, na ktorom sa zúčastnili navrhovateľ v 1. rade, navrhovateľka v 2. rade, kolízna opatrovníčka mal. detí a Centrum pre deti a rodiny Spišská Belá. Na pojednávaní neboli prítomní rodičia mal. detí z dôvodu, že sa t. č. nachádzajú v ÚVTOS.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a to návrhom, uznesením tunajšieho súdu č. k. 5P/73/2021 - 38 z 20. 09. 2021, odpovede na lustrácie účastníkov v registri obyvateľov, registri Sociálnej poisťovne, registri ZVJS, správa obce D. o povesti navrhovateľov, vyjadrenie matky k návrhu, správa Centra pre deti a rodiny Spišská Belá, obsah spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/73/2021, ako aj výpoveďami navrhovateľov, kolíznej opatrovníčky a zástupkyňi CDR Spišská Belá na pojednávaní.

7. Súd lustráciou v registri ZVJS mal za preukázané, že matka mal detí, Y. R. sa nachádza vo výkone trestu od 19. 11. 2019 do 19. 11. 2023.

8. Rovnako lustráciou v registri ZVJS mal súd za preukázané, že otec mal detí, C. R. sa nachádza vo výkone trestu od 19. 11. 2019 do 19. 11. 2024.

9. Zo správy obce D. z 23. 06. 2022 vyplýva, že rodičia maloletých detí sa nachádzajú v ÚVTOS. V čase pobytu na adrese trvalého bydliska D. XXX, rodičia zanedbávali starostlivosť o mal. deti. Otec je permanentne nezamestnaný, matka pravidelne na RP. V rodine bolo často pozorované požívanie alkoholických nápojov vo zvýšenej miere. Rodina je nemajetná. Navrhovatelia žijú v 1-miestnej garáži, kde až do nástupu na výkon trestu odňatia slobody bývali rodičia menovanej, pričom podmienky na bývanie zlepšili. Spoločnú domácnosť obývajú ešte dvaja príbuzní. Domácnosť je skromne zariadená. Navrhovateľ pracoval doposiaľ na dohodu, t. č. je nezamestnaný. Navrhovateľka nezamestnaná. Medzi navrhovateľmi neviduje obec konflikty. Požívanie alkoholických nápojov vo zvýšenej miere obec neviduje.

10. Matka maloletých detí, t. č. vo výkone trestu, sa k podanému návrhu vyjadrila, že s podaným návrhom súhlasí, aby boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti príbuzných.

11. Zo správy Centra pre deti a rodiny Spišská Belá vyplýva, že mal. deti boli do Centra pre deti a rodiny umiestnené 01. 06. 2021 na základe Uznesenia OS Kežmarok o nariadení neodkladného opatrenia. Dôvodom umiestnenia mal. detí v centre, bolo že mal. deti boli rozsudkom Okresného súdu Kežmarok č. k. 3P/184/2019 z 23. 01. 2020, právoplatného 10. 03. 2020 zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke, ktorá mala mal. deti zverené v NOS, avšak táto zomrela a obaja rodičia sa nachádzajú v ÚVTOS. Opätovné nadväzovanie vzťahových väzieb mal. súrodencov s biologickou rodinou v období

január 2022 - jún 2022 bol sledovaný v tejto forme. V tomto období sa uskutočňoval osobný kontakt mal. detí s biologickým otcom, častejší telefonický kontakt biologického otca, starého otca, brata, sestry, jedenkrát bratranca detí. Pozorovaný bol sporadicky telefonický kontakt mal. súrodencov s biol. mamou (telefonát, video hovor), písomný kontakt mal. detí s biologickými rodičmi (list od mamy, list pre rodičov). Adaptačné/poadaptačné obdobie u mal. L. v zariadení sa javilo bez výraznejších problémov. Sledované boli u nej výkyvy v správaní, no usmerniteľné prejavy správania. Psychický stav mal. dieťaťa sa javí t. č. v CDR stabilizovaný, správanie maloletej je výchovne zvládnuteľné. Počas adaptačného/poadaptačného obdobia u mal. E. bolo pozorované správanie sa v CDR bez výraznejších problémov. Počas posledného psychologického vyšetrenia maloleteho zo 4/2022, kontakt primeraný, bez tenzie, správanie primerané. Pracovné tempo sa javí v norme. Číselný rad do 5 u dieťaťa osvojený mechanicky. Pomenovanie základných geometrických tvarov ovláda. Psychický stav sa u mal. v zariadení javí momentálne stabilizovaný. Podľa posledného psychologického vyšetrenia u mal. C. zo 4/2022, kontakt v norme. Spolupracuje, bez prejavov negativizmu. Oblasť hry a motoriky v norme. Zvláda pomenovať základné geometrické tvary. Po nástupe do predškolského zariadenia u nej momentálne nie sú pozorované výraznejšie problémy. Psychický stav sa u maloletej javí t. č. v CDR stabilizovaný. Momentálne je pozorovaný osobný kontakt žiadateľky (navrhovateľka) s mal. deťmi niekoľkokrát formou jej návštev v zariadení. U mal. súrodencov L., E. a C. je sledované aktuálne opätovné nadviazovanie vzťahovej väzby so žiadateľkou o NOS. Odporúčaný je častejší kontakt prostredníctvom osobných návštev navrhovateľky - žiadateľky o NOS v CDR, prípadne aj dohodu s odborným tímom CDR na pobytoch mal. detí v rodine žiadateľky o NOS, pozorovať povahu vzťahových väzieb maloletych so žiadateľkou o NOS a následne odporučiť zverenie mal. detí do NOS žiadateľke. Maloleté deti sú umiestnenej na samostatne usporiadanej skupine 2 v Spišskej Belej. Mal. deti sa zapájajú do všetkých aktivít na samostatne usporiadanej skupine. Maloletí sa venujú maľovaniu, kresleniu, športovým aktivitám. Mal. L. s deťmi v skupine sa rada hrá a rozpráva, rada počúva hudbu a tancuje, je vedená pomáhať pri rodinných prácach. Navštevuje Špeciálnu základnú školu v Spišskej Belej. Do školy chodíva veľmi rada, školské povinnosti si plní a na vyučovanie sa pripravuje. Často hovorí o svojom domove spolu s bratmi a na návštevy svojej rodiny sa teší. Zdravotný stav mal. L. je dobrý, neužíva žiadne lieky a nie je dispenzarizovaná v žiadnej odbornej ambulancii. Mal. E. o sa týka správania, je potrebné niekedy koordinovať, niekedy sa nechce prispôbiť činnostiam, ktoré sa spoločne s ostatnými deťmi v skupine vykonávajú. Navštevuje predškolské zariadenia v Spišskej Belej. Zdravotný stav mal. E. je t. č. dobrý, neužíva žiadne lieky a nie je dispenzarizovaná v žiadnej odbornej ambulancii. Mal. C. sa rada hrá s hračkami, rada počúva hudbu a tancuje. Pri domácich prácach pomáha primerane svojmu veku. Jej správanie je potrebné niekedy koordinovať, maloletá je neposedná a nevie dlho zotrvať pri činnostiach. Navštevuje predškolské zariadenie v Spišskej Belej. Zdravotný stav maloletej je t. č. dobrý, neužíva žiadne lieky a nie je dispenzarizovaná v žiadnej odbornej ambulancii. Správa Centra pre deti a rodiny ďalej uvádza telefonické kontaktovanie a osobné stretnutia príbuzných s mal. deťmi.

12. Na pojednávaní navrhovateľ v 1. rade uviedol, že sa chce o mal. deti starať a má vytvorené vhodné podmienky na ich výchovu, ide o súrodencov jeho manželky. Momentálne nepracuje, pol roka pracoval na dohodu. Našiel si prácu na pracovnú zmluvu v Českej republike. Deti ho dobre poznajú. Opravuje dom u svokrovcov (rodičov mal. detí) a plánuje zaobstaráť vlastné bývanie.

13. Navrhovateľka v 2. rade na pojednávaní uviedla, že na podanom návrhu trvá, sú to jej súrodenci. S výchovou mal. detí - svojich súrodencov pomáhala už rodičom. Bude dbať o to, aby si maloletí riadne plnili povinnú školskú dochádzku. Je momentálne nezamestnaná a neštuduje. Teraz si vybavili dávku v hmotnej núdzi.

14. Zástupkyňa CDR Spišská Belá na pojednávaní uviedla, že s podaným návrhom súhlasí. Mal. deti sa s matkou stretávajú cez Skype raz mesačne a otca a s mal. deťmi navštívili v Sabinove. Navrhovatelia sa s deťmi kontaktujú a tešia sa k navrhovateľom. Toho času boli mal. deti u starého otca a navrhovatelia pomáhali pri starostlivosti o maloleté deti.

15. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že s podaným návrhom súhlasí. Navrhovateľka v 2. rade je sestrou maloletych detí, pričom sa o nich starala už aj predtým. Zároveň navrhovatelia zlepšili podmienky na bývanie, tak že je možné tam umiestniť maloleté deti.

16. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje

inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej účastník) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

17. V zmysle § 44 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej Zákon o rodine), v prípade, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, rozhodne súd o náhradnej starostlivosti. Jednou z foriem náhradnej starostlivosti je náhradná osobná starostlivosť.

18. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

19. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

20. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

21. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

22. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

23. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

24. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce,

sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

25. Podľa § 62 ods. 1 a ods. 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

26. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

27. V každej veci týkajúcej sa maloletého dieťaťa dominuje záujem dieťaťa. Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že rodičia mal. detí aktuálne nemôžu zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti, keďže sa obaja rodičia nachádzajú vo výkone trestu, z tohto dôvodu boli mal. deti zverené náhradnej osobnej starostlivosti ich starej matke a po jej smrti do ústavnej starostlivosti. Pri inštitúte náhradnej starostlivosti, súd vždy hľadá na najlepší záujem dieťaťa, ak je možné deti zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti osoby príbuznej maloletým deťom, je to pre maloleté deti prijateľnejšia forma náhradnej starostlivosti ako ústavná starostlivosť. Náhradná osobná starostlivosť má prednosť pred ostatnými formami náhradnej starostlivosti, pretože najvýraznejším spôsobom ochraňuje právo dieťaťa na zachovanie jeho totožnosti a rodinných záväzkov. Taktiež súd pri možnosti nariadiť náhradnú osobnú starostlivosť sleduje motív, vzťahové väzby, osobné predpoklady navrhovateľa, ktorý žiada o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Súd na základe vyššie uvedeného sa rozhodol návrhu navrhovateľov vyhovieť. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že navrhovatelia svoj návrh podľa najlepšom záujme maloletých detí, chcú aby sa maloleté deti nachádzali v rodinnom prostredí, navrhovatelia svoj záujem o maloleté deti prejavovali aj návštevami mal. detí v CDR Spišská Belá. Zo správy CDR Spišská Belá vyplýva, že mal. deti sa na návštevy tešia. U mal. detí nie je žiadna prekážka, ktorá by bránila, aby boli zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľov. Súd uprednostňuje prirodzenoprávne biologické rodinné vzťahy, ktoré sú pre mal. deti komfortnejšie a bližšie, taktiež súd poukazuje na súrodenecké väzby, ktoré by mali byť zachované a pestované.

28. Súd preto návrhu navrhovateľov vyhovel. Súčasne však zrušil ústavnú starostlivosť, ktorá bola nad maloletými deťmi nariadená, nakoľko súčasne nemôžu byť popri sebe nariadené dve formy náhradnej starostlivosti. Navrhovatelia ako osoby, ktorým boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok majú iba v bežných veciach. Navrhovatelia majú teda právo a povinnosť mať deti pri sebe, vykonávať dohľad nad nimi a zabezpečovať starostlivosť o ich výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti však môže v čase, ak by bola zamestnaná, dávať dieťa napr. do jasli, materskej škôlky či školského klubu. Povinnosť osobnej starostlivosti o maloleté dieťa nie je porušená ani v prípade, ak napríklad z dôvodu krátkodobej choroby či pracovnej cesty bola osobná starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečená inou osobou. Musí však ísť len o mimoriadnu situáciu. Osobnou starostlivosťou je teda starostlivosť, ktorá sa spravidla venuje dieťaťu v rodine. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti má maloleté dieťa svojho zákonného zástupcu, t. j. rodičov. Rodičia vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak by rozhodnutie rodiča, ako zákonného zástupcu maloletého dieťaťa týkajúce sa podstatnej veci maloletého dieťaťa podľa názoru osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, nebolo v súlade so záujmom dieťaťa, môže sa osoba domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

29. Súd sa vysporiadal aj s vyživovaciu povinnosťou matky a otca k maloletým deťom a to výrokom III. a IV. rozsudku, v ktorom vzhľadom na aktuálne umiestnenie rodičov v ÚVTOS, matku zaviazal prispievať na výživu maloletého mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vždy do 15. dňa v mesiaci na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny

Kežmarok, odo dňa podania návrhu do budúca a taktiež zaviazal otca prispievať na výživu maloletého mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vždy do 15. dňa v mesiaci na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, odo dňa podania návrhu do budúca.

30. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie