

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 14P/55/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6222201031
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Maukš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6222201031.3

Rozhodnutie

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom Mgr. Andrejom Maukšom vo veci navrhovateľky/ matky U. R., M.. G., T.. XX. XX. XXXX, I. G. XX, proti druhému manželovi/otcovi C. R., T.. XX. XX. XXXX, I. G. XX, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom R.: 1) S., T.. XX. XX. XXXX a 2) Q., T.. XX. XX. XXXX, obaja trvale bytom ako matka, zastúpení opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo C. R., T.. XX. XX. XXXX a U. R., M.. G., T.. XX. XX. XXXX, uzavreté dňa XX. XX. XXXX v G., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu G., zv. X, ročník XXXX, str. XX, por. č. X r o z v á d z a .

II. Súd na čas po rozvode s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností v nasledovnom znení:

Maloleté deti R.: S. Z. Q. sa z v e r u j ú do striedavej starostlivosti oboch rodičov, ktorí sú o p r á v n e n í maloletých zastupovať a spravovať ich majetok.

Striedavá osobná starostlivosť o maloletých sa bude realizovať v týždenných intervaloch tak, že otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletých v páry týždeň kalendárnom roku od nedele 18.00 hod., ktorá predchádza párnemu týždňu do nedele párneho týždňa do 18.00 hod. a matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletých v nepárny týždeň v kalendárnom roku od nedele 18.00 hod., ktorá predchádza nepárnemu týždňu do nedele nepárneho týždňa do 18.00 hod. Preberanie zo striedavej osobnej starostlivosti bude realizované vždy v mieste bydlisku otca a to vždy v nedeľu o 18.00 hod.

Súd výživné na maloleté deti neurčuje.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19. 05. 2022 domáhala rozvodu manželstva. Návrh odôvodnil tým, že s druhým manželom od januára 2020 nezdíela spoločnú domácnosť. Manželstvo bolo harmonické do roku 2018, kedy manžel začal viac užívať alkohol a hrať na automatoch, nezaujímal sa o domácnosť a nevenoval sa maloletým. V priebehu konania rodičia uzavreli dňa 11. 07. 2022 rodičovskú dohodu, na základe ktorej budú maloletí zverení do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v týždňových intervaloch, a to každý páry týždeň u otca a každý nepárny týždeň u matky s tým, že odovzdanie prebehne vždy v nedeľu o 18.00 hod., ktorá predchádza uvedenému týždňu v bydlisku otca a výživné na maloleté deti sa neurčuje. Na pojednávaní žiadala navrhovateľka schváliť uzavretú rodičovskú dohodu.

2. Druhý manžel sa k návrhu vyjadril na stretnutí rodičov pred tunajším súdom dňa 11. 07. 2022, kde uviedol že súhlasí s rozvodom manželstva pričom ako dôvod rozvratu uviedol, že navrhovateľka mala rada niekoho iného. Zároveň žiadal schváliť uzavretú rodičovskú dohodu. Opatrovník maloletých navrhol, aby súd schválil uzavretú rodičovskú dohodu.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a oboznámením sa so sobášnym listom účastníkov, zápisnicou zo stretnutia rodičov a rodičovskou dohodou zo dňa 11. 07. 2022, správou referátu ÚPSVaR Veľký Krtíš, lustráciami v registri obyvateľov, Sociálnej poisťovni a živnostenskom registri a rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 13P/7/2020-69, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

4. Z výsluchu navrhovateľky vyplynulo, že príčiny rozvratu manželstva nastali po narodení druhého dieťaťa v roku 2010, kedy sa druhý manžel prestal zaujímať o rodinu a tiež tu bol alkohol a hracie automaty. V spoločnej domácnosti manželia nežijú asi dva roky, od posledného rozhodnutia súdu vo veci starostlivosti o maloletých, pričom odvtedy k obnoveniu spolužitia nedošlo. Navrhovateľka má priateľa, s ktorým čaká dieťa. Z jej strany vôbec neprichádza do úvahy obnovenie manželského spolužitia. O maloleté deti funguje striedavá starostlivosť, ako bola určená rozsudkom v roku 2020. Niekedy sa stalo, že jeden z rodičov chcel stráviť čas s deťmi inak, ako bolo uvedené v rozsudku, vždy sa však vedeli na tom dohodnúť. Podľa navrhovateľky sa miera starostlivosti otca o maloletých zlepšila. Maloletí sa nesťažujú, že by otec požíval alkohol alebo že by sa o nich nestaral. Otec žije v domácnosti so svojimi rodičmi, ktorí sa podieľajú na starostlivosti o maloletých. S maloletými konzultovali prebiehajúce konanie, rozvod prijali celkom dobre a sú spokojní aj s formou striedavej starostlivosti. Bežné potreby maloletých hradí ten z rodičov, u ktorého práve maloletí sú. Na financovaní drahších vecí sa vedia dohodnúť a nemali s tým zatiaľ problém. Otec momentálne chodí do Nemecka ako živnostník. Stalo sa, že tam bol asi mesiac, kedy boli maloletí vkuse u navrhovateľky. Pokiaľ otec odíde znovu, o deti sa budú starať starí rodičia. Rodičia nemajú problém dohodou prispôsobiť osobnú starostlivosť pracovnej dobe otca.

5. Zo sobášneho listu vyplynulo, že účastníci uzavreli manželstvo dňa XX. XX. XXXX v G. a je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu G., zv. X, ročník XXXX, str. XX, por. č. X. Zo záveru správy referátu ÚPSVaR Veľký Krtíš vyplynulo, že ani jeden z účastníkov nemá záujem o obnovenie manželského spolužitia, svoj partnerský vzťah sa rozhodli ukončiť rozvodom. Sú odhodlaní v rámci výchovy a starostlivosti o svojich dvoch synov pokračovať v korektnej rodičovskej spolupráci a deliť sa o rodičovské kompetencie v čo najlepšom záujme svojich detí.

6. Z lustrácie v registri obyvateľov vyplynulo, že účastníci majú dve spoločné maloleté deti, pričom navrhovateľka na pojednávaní k tomuto dôkazu doplnila, že čaká ďalšie dieťa so svojím partnerom s termínom pôrodu na konci októbra 2022. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplynulo, že matka je zamestnaná v spoločnosti COOP Jednota Krupina od 20. 12. 2021 a otec bol zamestnaný v spoločnosti Technogym EE, s.r.o. do 14. 12. 2021. Podľa lustrácie v živnostenskom registri je evidovaný ako živnostník s predmetom podnikania: prípravné práce k realizácii stavby a dokončovacie stavebné práce pre realizácie exteriérov a interiérov s dňom vzniku oprávnenia 14. 01. 2022.

7. Tunajší súd rozsudkom č. k. 13P/7/2020-69 zo dňa 24. 07. 2020, právoplatným dňa 03. 08. 2020, upravil rodičovské práva a povinnosti k spoločným maloletým deťom manželov ešte počas trvania manželstva tak, že schválil rodičovskú dohodu v rovnakom znení ako ju účastníci uzavreli aj v predmetnom konaní.

8. Súd vec právne posúdil podľa ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého môže súd manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi nimi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd v súlade s ustanovením § 23 ods. 3 Zákona o rodine pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinnosti podľa ustanovení § 18 a § 19 Zákona o rodine, a to povinnosti žiť spolu, byť si verný, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti, vytvárať zdravé rodinné prostredie a uspokojovať potreby rodiny podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že manželstvo účastníkov už neplní ani jednu z vyššie uvedených funkcií, nakoľko z výsluchu navrhovateľky vyplynulo, že manželia spolu približne 2 roky nežijú a navrhovateľka má nového partnera, s ktorým čaká dieťa. Manželia spolu nehospodária, nakoľko z výsluchu navrhovateľky vyplynulo, že bežné potreby na maloletých aj na domácnosť hradí každý z nich samostatne. Manželia tiež nevykonávajú spoločnú

starostlivosť o maloleté deti, keďže rodičovské práva a povinnosti boli už pred dvoma rokmi upravené súdom, pričom odvtedy podľa výsluchu navrhovateľky k obnoveniu spolužitia manželov nedošlo. Súd má taktiež za to, že rozvrat manželstva je trvalý a manželstvo nie je možné obnoviť, nakoľko obaja manželia s rozvodom súhlasia a obnoviť manželstvo sa nepodarilo ani prostredníctvom referátu, ktorý skonštatoval, že obaja manželia sú rozhodnutí ukončiť manželstvo rozvodom. Vzhľadom na skonštatovaný trvalý rozvrat manželstva účastníkov, súd ich manželstvo výrokom I. tohto rozsudku rozviedol.

9. Súd zároveň v súlade s ustanovením § 24 až 26 Zákona o rodine rozhodoval o rodičovských práv a povinnostiach k spoločným maloletým deťom účastníkov na čas po rozvode. V priebehu konania rodičia uzavreli rodičovskú dohodu, ktorú súd považoval za súladnú s najlepším záujmom maloletých, a preto ju výrokom II. tohto rozsudku v celom rozsahu schválil. Súd vychádzal najmä z toho, že rodičovská dohoda v rovnakom znení, ako je uzavretá v predmetnej veci, už bola schválená súdom v roku 2020. Z výsluchu navrhovateľky vyplynulo, že táto dohoda funguje a medzi rodičmi nie sú žiadne konflikty, a to ani v otázke osobnej starostlivosti (napr. ak je potrebné upraviť čas, kedy sa maloletí nachádzajú v starostlivosti jednotlivých rodičov) ani v otázke hradenia výdavkov na maloletých (bežne výdavky hradí každý z rodičov samostatne a na mimoriadnych výdavkoch sa vždy vedeli dohodnúť). Taktiež z výsluchu navrhovateľky vyplynulo, že maloletým striedavá starostlivosť vyhovuje. Medzi rodičmi je bezproblémová spolupráca vo všetkých otázkach rodičovských kompetencií, a preto má súd za to, že striedavá osobná starostlivosť bez určenia vyživovacej povinnosti je v najlepšom záujme maloletých.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého v mimosporových konaniach nemá žiaden z účastníkov na náhradu trov nárok.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Veľký Krtíš písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.