

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 4C/35/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3222200720
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2022:3222200720.1

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v právnej veci navrhovateľa: C.. U. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/XX, M. O. U. proti L. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. E. L. č. XXX/XA, P., o návrhu na nariadenia neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamieťa.

II. JD.i X., nar. XX.XX.XXXX voči navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaniami, označeným ako Plánované stretnutie s dcérkou O. XX.X.XXXX na U.-V. a Plánované stretnutie s dcérkou O. XX.X.XXXX, V.-námestie pri soche Z. X., upresneným dňa XX.X.XXXX že ide o návrh na nariadenie neodkladného, domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd povinnému z neodkladného opatrenia L. X., (ďalej aj ako „Povinný“) zakázal priblížiť sa k osobe navrhovateľa.

2. Navrhovateľ viedol, že sa cíti byť ohrozený na živote a na zdraví, nakoľko L. X. v minulosti skoro zaškrtil svokru navrhovateľa, ktorá sa naďalej cítila byť ohrozená. I navrhovateľ to rovnako pociťuje, a to do dňa XX.X.XXXX, kedy sa uskutočnilo jeho stretnutie s dcérou O. v obci V., na ktoré prišla matka O. so svojim otcom (povinný), ktorý bol pod vplyvom alkoholu. Počas tohto stretnutia sa do rozhovoru navrhovateľa s matkou O. o aute zapojil do debaty svokor L. X. (povinný), ktorý začal kričať nech navrhovateľ povie čo urobil s autom. Navrhovateľ sa snažil ukončiť rozhovor a odišiel k autu svojho otca, do ktorého nastúpil na miesto spolujazdca, ale svokor i spolu matkou O. i O. prišli k autu a svokor začal búchať do dverí auta otca, ktoré otvoril a vopchal ruku s otvorenou dlaňou k osobe navrhovateľa. Navrhovateľ vykrikol, že zavolá políciu. U. O. vtedy L. X. odtiahla preč so slovami: „otec prestaň vieš, že máš problém“. Následne navrhovateľ spolu s otcom na aute odošli preč. Navrhovateľ sa domnieva, že takto budú prebiehať i ďalšie stretnutia. V listine označenej ako Plánované stretnutie s dcérkou O. XX.X.XXXX, V.-námestie pri soche Z. X. uvádza, že dňa XX.X.XXXX sa malo uskutočniť stretnutie navrhovateľa s dcérou O., na ktoré matka O. opäť prišla s L. X., ktorý je recidivistom. Navrhovateľ prišiel na stretnutie s otcom, s ktorým keď zbadali L. X. začali volať políciu, krátko nato hliadka polície prišla a spoločne všetci zhodnotili situáciu a predčasne ukončili stretnutie. Z týchto dôvodov navrhovateľ žiada zákaz priblíženia sa L. X. k jeho osobe, nakoľko má vážnu obavu o svoje zdravie a život. Má strach pred ďalším stretnutím, keďže vie čoho je L. X. schopný. Navrhovateľ začal mať psychické problémy a pociťuje stavy úzkosti a strachu, keď sa blíži termín stretnutia, takýto stav považuje za neakceptovateľný.

3. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, spolu s listinami, a to podania navrhovateľa označené ako Plánované stretnutie s dcérkou O. XX.X.XXXX na U.-V. a Plánované stretnutie s dcérkou O. XX.X.XXXX, V.-námestie pri soche Z. X., zápisnica o pojednávaní vo veci

Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 30.6.2022 vo veci sp.zn. 6P/28/2022 a zistil tento skutkový stav .

4. Povinný je bývalým svokrom navrhovateľa, manželstvo navrhovateľa s dcérou povinného bolo rozvedené rozsudkom zo dňa 30.6.2022, ktorým súd zároveň schválil dohodu matky mal. O. nar. XX.XX.XXXX a otca- navrhovateľa, o tom že maloletá sa zveruje na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matky, zastupovať maloletú a spravovať jej majetok budú obaja rodičia. Otcovi maloletej (navrhovateľovi) bola uložená povinnosť platiť výživné na mal. deti a je oprávnený stretávať s maloletou O. každý párný týždeň v nedeľu od 14:00 hod. do 18:00 hod. za prítomnosti matky maloletého dieťaťa s tým, že začiatok realizácie styku s maloletou sa uskutoční na námestí pri soche Z. X. v V. nad V.. Dňa 28.5.2022 a 19.6.2022 sa malo uskutočniť stretnutie za účelom realizácie styku navrhovateľa s dcérou, na ktorých bol prítomný i povinný. Matka mal. O. vo výpovedi na pojednávaní dňa 30.6.2022 uviedla, že nie je pravda, že jej otec navrhovateľa napadol, navrhovateľ si veci vymýšľa, klame a podľa jej názoru je potrebné vyšetriť duševný stav navrhovateľa.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d), h) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1,2 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2, ods. 3 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

11. Podľa § 331 ods. 1 C.s.p. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

12. Podľa § 327 C.s.p. ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

13. Podľa § 132 ods. 1 C.s.p. v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

14. Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie, a to vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo existuje obava, že exekúcia

rozhodnutia bude ohrozená. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že existuje právny vzťah medzi stranami, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a osvedčí sa dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je osvedčenie existencie práva vo veci samej a naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán.

15. Pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebná taká miera dôkaznej istoty, ako pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je však potrebné, aby boli aspoň v základnej miere osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín. Neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru.

16. Podmienkou pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nariadenia neodkladného opatrenia je naliehavosť situácie, vyžadujúcej neodkladné riešenie veci v záujme predchádzania vzniku novej poruchy v právnom vzťahu. V dôsledku toho súdy o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nerozhodujú až po zistení skutkového stavu, ale už na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Miera osvedčenia potrebných skutočností sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2M Cdo 3/2010 z 29.07.2010).

17. Súd posúdil návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia z vyššie uvedených hľadísk a zistil, že je nedôvodný.

18. Medzi navrhovateľom a povinným existuje vzťah, povinný je jeho bývalým svokrom a starým otcom jeho dieťaťa, pričom k ich kontaktu došlo v poslednom období dňa 28.5.2022 a dňa 19.6.2022. Navrhovateľ toho času trvale žije v M. O. U., a povinný trvale žije na ul. E. L. č. XXX/XA, P.. Z tvrdení navrhovateľa nevyplýva, že toho času prebieha na súde akékoľvek konanie na návrh navrhovateľa, kde povinný vystupuje na strane žalovaného.

19. Pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebná taká miera dôkaznej istoty, ako pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je však potrebné, aby boli aspoň v základnej miere osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín. Neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru.

20. V danom prípade súd dospel k záveru, že navrhovateľ neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, účastníkmi konania. Podľa názoru súdu nebola navrhovateľom preukázaná, resp. aspoň osvedčená existencia takých konkrétnych úkonov, správania povinného, z ktorých by v súčasnej dobe vyplývala bezprostredná hrozba ujmy na právach navrhovateľa, a z toho vyplývajúca potreba urýchlenej a neodkladnej úpravy pomerov strán sporu takým rozhodnutím súdu, akým je neodkladné opatrenie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia, pričom navrhovateľ v podanom návrhu neosvedčil žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali reálnu a bezprostrednú obavu, že by konaním povinného toho času bola telesná alebo duševná integrita navrhovateľa ohrozená. Dôkazná povinnosť pritom zaťažuje navrhovateľa neodkladného opatrenia, a súd na odstránenie nedostatkov návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyzýva (§ 326 ods. 1 C.s.p.). Len samotné tvrdenie navrhovateľa o správaní povinného samo osebe nemôže byť dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia, pričom matka mal. O., bývala

manželka tvrdenia navrhovateľa o správaní sa povinného voči navrhovateľovi ani nepotvrdila. Aj keď navrhovateľ v návrhu uvádza že k podaniu návrhu ho vedú jeho psychické problémy a stavy úzkosti, o tejto skutočnosti nepredložil žiaden dôkaz, t.j. neosvedčil skutočnosti o tom že má psychické problémy a stavy úzkosti a tieto mu spôsobuje správanie a konanie jeho už bývalého svokra t.j. povinného. Zo žiadnych predložených dôkazov navrhovateľom tieto okolnosti nevyplývajú. Navrhovateľ a povinný nie sú v častom, pravidelnom a bezprostrednom kontakte, každý z nich má sféru svojho pôsobenia na inom mieste (M. O. U. a P.). Osvedčil jedine to, že pri stretnutí s mal. O. sa dňa 28.5.2022 a 19.6.2022 bol prítomný aj povinný. Iné ním tvrdené skutočnosti však už neosvedčil. Aj keď v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol skutočnosti o konaní povinného v minulosti, tieto nepodložil žiadnymi dôkazmi, napr. o zásahoch hliadky policajného zboru, správou o povesti a iné, z ktorých by súd napr. zistil, že by sa takéto konania bezprostredne týkali jeho osoby, t.j. že sa proti povinnému viedli alebo toho času vedie akékoľvek trestné alebo priestupkové konanie, v ktorom by mal navrhovateľ vystupovať ako osoba poškodená. Z týchto dôvodov súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ voči povinnému spočívajúce v zákaze priblíženia zamietol. Navrhovateľ žiadnym spôsobom toho času neosvedčil, že konanie alebo správanie povinného zasahuje alebo je spôsobilé zasiahnuť do jeho telesnej alebo duševnej integrity. Aj keď navrhovateľ uvádza skutočnosti o dlhoročnom nevhodnom správaní a konaní povinného avšak vo vzťahu k iným osobám ako je navrhovateľ, ale ani o týchto skutočnostiach nepredložil dôkazy, tieto skutočnosti hodnoverne neosvedčil. Dôkazná povinnosť pritom zaťažuje navrhovateľa neodkladného opatrenia, a súd na odstránenie nedostatkov návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyzýva (§ 326 ods. 1 C.s.p.). Neodkladnosť nepreukazuje navrhovateľ ani tým, že v samotnom návrhu neuvádza, že sa má v úmysle do budúcnosti nejakej svojej ochrany (napr. občianskoprávnej, trestnoprávnej) alebo nároku voči povinnému domáhať.

21. Z uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

22. O náhrade trov konania o neodkladnom opatrení súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Úspešnej strane, účastníkovi konania o nariadenie neodkladného opatrenia náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu v konaní o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou (§ 357 písm. d) C.s.p.). O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 332 ods. 1, 2 C.s.p. neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Neodkladné opatrenie, podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.