

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/21/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814200543
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8814200543.16

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, maloletej J. O., J.. XX. XX. XXXX, bytom pri matke, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh matky: S. O., J.. XX. XX. XXXX, Y. G. S. Č.. XX, XXX XX E. J. Y., zastúpenej JUDr. Jaroslavou Oravcovou, advokátkou, Dobrianskeho 1651, 093 01 Vranov nad Topľou, za účasti otca: Z. O., J.. XX. XX. XXXX, G. E. XX, XXX XX S., zastúpeného Mgr. Františkom Chocholom, advokátom, Kalinčiakova 10, 093 01 Vranov nad Topľou, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

R u š í uznesenie Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/21/2014-349 zo dňa 13.5.2016 o nariadení predbežného opatrenia, ktorým bol styk otca s maloletou J.S. O., J.. XX.XX.XXXX upravený vždy druhý a štvrtý piatok v mesiaci od 09.00 hod. do 10.00 hod. za prítomnosti matky s tým, že stretnutia mali prebiehať v Psychosociálnom centre s.r.o., Vajanského 21, Prešov.

N a r i a d' u j e toto neodkladné opatrenie:

Do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 8P/21/2014 je otec o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. J. O., J.. XX. XX. XXXX vždy prvý štvrtok v mesiaci od 14.00 hod. do 15.00 hod. za prítomnosti matky s tým, že stretnutia budú prebiehať v súčinnosti s psychológom v Psychosociálnom centre s.r.o., Vajanského 21, Prešov.

Vo zvyšnej časti návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamieta.

o d ō v o d n e n i e :

1. Podaním elektronicky doručeným súdu dňa 21.9.2016 sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd predbežne zmenil styk otca s mal. J. O., J.. X.X.XXXX a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou J. O., J.. XX.XX.XXXX, vždy prvý utorok v mesiaci od 14.00 hod. do 15.00 hod. za prítomnosti matky s tým, že stretnutia budú prebiehať v súčinnosti so psychológom v Psychosociálnom centre s.r.o., Vajanského 21, Prešov a to až do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku vyhláseného Okresným súdom Vranov n.T. dňa 13.9.2016, sp.zn. 8P/21/2014. Svoj návrh matka maloletej odôvodnila tým, že tunajším súdom v právnej veci sp.zn. 8P/21/2014 bol na pojednávaní dňa 13.09.2016 vyhlásený rozsudok, ktorým sa mení výrok rozsudku Okresného súdu Svidník č.k. 2P/94/2011-237 zo dňa 03.07.2013 a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý prvý piatok v mesiaci od 14.00 hod. do 16.00 hod. za prítomnosti matky s tým, že stretnutia budú prebiehať v súčinnosti s psychológom v Psychosociálnom centre, s.r.o., Vajanského 21, Prešov. Súd prihliadal na to, že mal. J. je žiačkou 1. ročníka ZŠ v E. J..Y.. Do právoplatnosti rozsudku vyneseneho v predmetnej veci platí uznesenie Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/21/2014 z 13.05.2016, kde bol upravený styk otca s mal. J. vždy druhý a štvrtý piatok v mesiaci od 09.00 hod do 10.00 hod. za prítomnosti matky s tým, že tieto stretnutia budú prebiehať v Psychosociálnom centre s.r.o.,

Vajanského 21, Prešov, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03.06.2016. V školskom roku 2016/2017 maloletá nastúpila do 1. ročníka ZŠ v E. J. Y.. a realizovanie stretnutí maloletej s otcom podľa uznesenia zo dňa 13.5.2016 vážne narušuje jej vzdelávací proces, nakoľko musí na celý deň vynechať školu. S otcom maloletej sa matka pokúsila dohodnúť, aby sa stretnutia realizovali už podľa novej úpravy- rozsudku vyhláseného dňa 13.09.2016, č.k. 8P/21/2014 , avšak mimosúdna dohoda s otcom maloletej nie je možná, trvá na stretnutiach podľa uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 13.05.2016 a vyhráza sa výkonom rozhodnutia. Matka kontaktovala aj Psychosociálne centrum v Prešove, kde sa emailom, poštou aj telefonicky ospravedlnila, že dcérka nastúpila do 1. ročníka ZŠ, v doobedňajších hodinách má vyučovanie a preto nie je vhodné, aby vymeškávala hneď na začiatku prvého ročníka vyučovanie. Prosila ich, aby jej dali termín na poobedňajšie hodiny, odpovedali však, že musia rešpektovať právoplatné rozhodnutie súdu. Matka navrhla, aby konajúci súd do právoplatného skončenia vo veci samej rozhodol tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou J. vždy prvý utorok v mesiaci od 14.00 hod. do 15.00 hod. za prítomnosti matky, s tým, že stretnutie bude prebiehať v Psychosociálnom centre, s.r.o., Vajanského 21, Prešov. Uvedeným spôsobom budú zachované práva otca a súčasne bude plne rešpektovaný nástup maloletej do I. ročníka ZŠ a jej právo na vzdelávanie. Je mimoriadne dôležité, aby dieťa bezdôvodne nevynechávalo vyučovací proces. Predbežnú úpravu styku žiada matka aj z toho dôvodu, že otec opakovane podáva návrhy na výkon rozhodnutia.

2. Podľa potvrdenia o návšteve školy zo dňa 14.9.2016 maloletá J. je v školskom roku 2016/2017 žiačkou I.A triedy Základnej školy Š. XXX E. J. Y..

3. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 13.9.2016 č.k. 8P/21/2014-419 súd zmenil výrok rozsudku Okresného súdu Svidník, č. k. 2P/94/2011-237 zo dňa 03. 07. 2013 a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. J. O., J.. XX. XX. XXXX každý prvý piatok v mesiaci od 14.00 hod. do 16.00 hod. za prítomnosti matky s tým, že stretnutia budú prebiehať v súčinnosti so psychológom v Psychosociálnom centre s.r.o., Vajanského 21, Prešov. Z odôvodnenia predmetného rozsudku je zrejmé, že súd sa pri svojom rozhodnutí oprel o závery znaleckého posudku MUDr. M., závery Psychosociálneho centra s.r.o., Prešov a nepovažoval za vhodné a hlavne v záujme dieťaťa, hoci len dočasne, zakázať stretávanie sa otca s dieťaťom. Lekárske správy vypracované detskou lekárkou maloletej MUDr. Z., psychologičkou PhDr. N., ktoré odporúčali dočasne pozastaviť stretávanie otca s dieťaťom, boli vypracované na základe jednostranných informácií poskytnutých matkou. Psychiatrička MUDr. V. potvrdila, že súčasná situácia v rodine dieťaťa značne vplýva na maloletú. Dieťa potláča svoje emócie, je pasívne, v strese sa jej žiada sladké. Doporučila netlačiť na dieťa, rešpektovať jeho názor a želania. Prvoradý je záujem dieťaťa nie záujem otca. Vykonaným dokazovaním bolo potvrdené, že maloletá J. nemá k otcovi vytvorený pozitívny vzťah, správa sa k nemu odmietavo. Dieťa žije v prostredí, ktoré je negatívne nastavené voči otcovi. Maloletá je priamym aj nepriamym správaním matky a jej rodiny popudzovaná proti otcovi. Dieťa sa prirodzene identifikuje s názormi svojho okolia. Potláča svoje emócie, čím sa narušuje a deformuje jeho emocionálny vývoj, dieťa je v psychickej nepohode. Na strane otca súd nezistil také nevhodné správanie, konanie voči maloletej dcére alebo matke, ktoré by malo byť sankcionované zákazom jeho stretávania sa s maloletou. V danom prípade je nutné a v záujme dieťaťa upraviť stretávanie otca s maloletou dcérou za prítomnosti psychológa. Konfliktná komunikácia rodičov, ich vzájomné negatívne vzťahy, budú korigované dohľadom odborníka, za súčinnosti ktorého sa budú rodičia učiť spolu vychádzať a naplňovať tak rodičovskú rolu v záujme ich dcéry. Keďže maloletá J. od septembra 2016 začala navštevovať základnú školu a je potrebné, aby sa čo najrýchlejšie adaptovala na nový kolektív, osvojila si nové zručnosti a prispôbila sa novým povinnostiam, súd upravil stretávanie raz do mesiaca, vždy prvý piatok od 14.00 hod. do 16.00 hod. v Psychosociálnom centre s.r.o., Prešov.

4. Podľa úradného záznamu zo dňa 3.10.2016, v uvedený deň kontaktoval sudcu PhDr. Č., ktorý oznámil, že stretávanie otca s maloletou J. sa v Psychosociálnom centre s.r.o. Prešov nemôže realizovať v piatok popoludní, nakoľko majú pracovnú dobu v piatok do 13.00 hod. Vzhľadom na pracovné povinnosti požiadal stretávanie otca s dcérou upraviť vo štvrtok popoludní.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. V zmysle § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Ako vyplýva z § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. V zmysle § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. V zmysle § 25 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

13. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a zároveň zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia podľa návrhu matky maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie slúži k bezodkladnej úprave pomerov a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu.

14. Súd sa stotožňuje s názorom matky maloletej, že realizovanie stretnutí maloletej s otcom podľa uznesenia zo dňa 13.5.2016 narušuje jej vzdelávací proces. Predmetné uznesenie bolo vydané za stavu, kedy maloletá nenavštevovala základnú školu.

15. Nakoľko maloletá J. od septembra 2016 začala navštevovať základnú školu a je potrebné, aby sa čo najrýchlejšie adaptovala na nový kolektív, osvojila si nové zručnosti a prispôsobila sa novým povinnostiam, je splnený nevyhnutný predpoklad nariadenia neodkladného opatrenia, a to naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov.

16. Súd považuje za potrebné uviesť, že aj za súčasného stavu je nutné a v záujme dieťaťa upraviť styk otca s maloletým dieťaťom za prítomnosti psychológa. Preto zotrváva na záveroch vyslovených v rozsudku vo veci samej zo dňa 13.9.2016. Naďalej trvajú aj dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia konštatované v uznesení zo dňa 13.5.2016. Výsluchom rodičov, oboznámením sa so stanoviskami odborníkov, súd mal za preukázané, že rodičia sami nedokážu prekonať antipatie, ktoré bránia harmonického priebehu stretávania a vytváraniu vzťahu otca a dcéry. Konfliktná komunikácia rodičov, ich vzájomné negatívne vzťahy, budú korigované dohľadom odborníka, za súčinnosti ktorého sa budú rodičia učiť spolu vychádzať a naplňovať tak rodičovskú rolu v záujme ich dcéry. Maloletá J.S. nemá vytvorený pozitívny citový vzťah k otcovi, podľa záverov psychiatrického a psychologického skúmania, je psychicky závislá na matke. Dieťa má naučené nepriateľské správanie sa voči otcovi, potláča svoje prirodzené emócie, čo má za následok vznik psychopatologických fenoménov ako sú úzkostné sny, pomočovanie, poruchy správania. Zdravotné problémy maloletého dieťaťa nemožno pričítať na ujmu otca. MUDr. M.Á. vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 07.03.2016 naopak uviedla, že na prehlbovaní zdravotných ťažkostí dieťaťa má podiel konanie matky.

17. S poukazom na uvedené skutočnosti súd v záujme maloletého dieťaťa do právoplatného skončenia konania vo veci samej nariadi neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP.

18. Vzhľadom na skutočnosť, že súd musel zohľadniť aj pracovnú dobu a pracovné povinnosti psychológa PhDr. Č., dočasne upravil stretávanie otca s maloletou vždy prvý štvrtok v mesiaci od 14.00 hod. do 15.00 hod. za prítomnosti matky s tým, že stretnutia budú prebiehať v súčinnosti s psychológom v Psychosociálnom centre s.r.o., Vajanského 21, Prešov. Súd preto zamietol návrh matky na nariadenia neodkladného opatrenia v tej časti, ktorým sa domáhala predbežnej úpravy styku otca s maloletou vždy prvý utorok v mesiaci.

19. Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

20. Ako vyplýva z § 471 ods. 1 CSP predbežné opatrenia nariadené pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa spravujú ustanoveniami tohto zákona o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach.

21. Keďže uznesením tunajšieho súdu č.k. 8P/21/2014-349 zo dňa 13.5.2016 bolo stretávanie otca s maloletou dcérou dočasne upravené predbežným opatrením a podľa § 334 CSP pominuli dôvody na takúto dočasnú úpravu, súd predbežné opatrenie zo dňa 13.5.2016 zrušil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dorúčením.