

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 8C/139/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116208452
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8116208452.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom, JUDr. Jozefom Jaselským, v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, Bardejovská 6, 043 29 Košice, IČO: 47 240 369, zast. JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., Garbiarska 5, Košice, proti žalovanej: L. Z., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. A. XXX, o zaplatenie 60,60 € s prísl., takto

rozhodol:

- I. Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Prešov zo dňa 29.6.2016, č.k. 8C/139/2016-13.
- II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 60,60 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 60,60 € od 26.5.2015 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.
- IV. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na začatie konania podaným na tunajšom súde dňa 25.04.2016 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 60,60 €, poštovné vo výške 2 € a nahradiť trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 59,97 € a súdneho poplatku vo výške 16,50 €.
2. Žalobca svoj návrh odôvodňoval tým, že žalovaná cestovala dopravným prostriedkom žalobcu dňa 25.05.2015 bez cestovného lístka.
3. Žalobca zaslal žalovanej výzvu k úhrade pohľadávky s tým, že dlžnú sumu vo výške 60,60 € má uhradiť poštovou poukážkou do dátumu splatnosti. Žalovaná napriek tejto výzve svoju pohľadávku neuhradila.
4. Okresný súd Prešov dňa 29.06.2016 vydal platobný rozkaz, č.k. 8C/139/2016-13, ktorý zrušil pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanej do vlastných rúk.
5. Súd zistil, že žalovaná sa v obci už dlhšiu dobu nezdržiava a miesto, kde sa v súčasnosti zdržiava sa nepodarilo zistiť, preto súd postupom podľa § 116 ods. 2 CSP zverejnil dňa 03.08.2016 oznámenie o podanej žalobe.
6. V danom prípade je predmetom konania zaplatenie sumy 60,60 € s prísl.. S poukazom k uvedenému súd dňa 14.10.2016 v súlade s § 177 ods. 2 a § 219 ods. 3 CSP vyhlásil v danej veci rozsudok bez

nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 03.08.2016.

7. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Keďže boli splnené podmienky pre verejné vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania v spotrebiteľskej veci, súd tak učinil, pričom sa oboznámil s obsahom žaloby, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, výzvou k úhrade pohľadávky, platobným rozkazom, podaniami žalobcu, ako aj ďalšími s vecou súvisiacimi listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

10. Žalovaná dňa 25.05.2015 cestovala bez cestovného lístka vo vozidle žalobcu. Právny zástupca žalobcu vyzval žalovanú výzvou k úhrade pohľadávky, čo však žalovaná neurobila a do dnešného dňa žalobcovi neuhradila splatnú pohľadávku vo výške 60,60 €.

11. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave (ďalej len „zákon o cestnej preprave“) účinného v čase porušenia povinnosti žalovaným pravidelnou dopravou z hľadiska dopravnej obslužnosti územia je mestská doprava, prímestská doprava a diaľková doprava.

12. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona dopravca v pravidelnej doprave je povinný prepravovať cestujúcich podľa tarify (ďalej len „tarifná povinnosť“) a vydať cestujúcemu cestovný lístok alebo iný doklad potvrdzujúci zaplatenie cestovného alebo ho zaevidovať v elektronickom systéme, ak sa na zaplatenie cestovného použilo elektronické médium; uzatvoriť zmluvu o preprave osôb s každým cestujúcim pripraveným na zastávke na trase autobusovej linky v čase odchodu autobusu podľa cestovného poriadku (ďalej len „prepravná povinnosť“); to neplatí, ak je vyčerpaná kapacita autobusu podľa osvedčenia o evidencii, cestujúci nie je podľa prepravného poriadku spôsobilý na prepravu alebo prepravu na trase autobusovej linky dočasne znemožňuje aktuálny technický stav, priepustnosť cesty alebo bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky.

13. Podľa § 12 ods. 2 písm. b) citovaného zákona vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

14. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

15. Podľa § 14 ods. 2 citovaného zákona ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

16. Podľa § 16 ods. 4 písm. a) až c) zákona o cestnej doprave cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média, kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

17. Podľa § 17 ods. 2 citovaného zákona sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

18. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

19. Súd mal za preukázané, že žalovaná dňa 25.05.2015 cestovala dopravným prostriedkom, ktorý prevádzkuje žalobca, avšak cestovala bez cestovného lístka, čo mal súd preukázané zápismi o vykonanej prepravnej kontrole. V zmysle § 16 ods. 4 zákona o cestnej doprave bolo povinnosťou žalovanej ako cestujúcej mať pri sebe platný cestovný lístok, prípadne si ho kúpiť pri nastúpení do prostriedku MHD a riadne ho označiť. Tieto povinnosti si však žalovaná nespĺnila a tým porušila svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zákona. Na základe porušenia povinnosti žalovanou ju právny zástupca žalobcu vyzval k zaplateniu pohľadávky, uviedol číslo účtu, na ktorý má žalovaná plniť a taktiež variabilný symbol na správne priradenie úhrady. Žalovaná aj napriek tomuto pokusu o zmier neuhradila dlžnú pohľadávku, čo malo za následok, že žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal návrh na súd. Súd mal taktiež za preukázané, že sa jedná o žalovanú, nakoľko sa preukázala pri kontrole cestovných lístkov svojim občianskym preukazom, čo vyplýva z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok. Je nesporné, že žalovaná cestovala bez cestovného lístka.

20. Súd konštatuje, že žalovaná uzatvorila so žalobcom zmluvu o preprave osôb v zmysle § 11 ods. 1 písm. c) zákona o cestnej doprave, pričom tým, že pri kontrole v linke č. 13, sa nedokázala preukázať cestovným lístkom, porušila povinnosť vyplývajúcu z § 14 ods. 1 písm. d) citovaného zákona. Tým jej vznikla povinnosť uhradiť žalobcovi dlžnú sumu vo výške 60,60 €.

21. Pokiaľ ide o náhradu poštovného, túto súd nepriznal z dôvodu, že náklady predsúdnej korešpondencie aj keď v budúcnosti úspešného žalobcu do náhrady trov konania ani nákladov potrebných na uplatnenie pohľadávky nespádajú, pričom v konkrétnom prípade pre pohľadávku samotná faktúra potrebná nie je, nakoľko výška sankcie je daná tarifou a o lehote na plnenie bola žalovaná poučená v Hlásení o porušení tarifných a prepravných podmienok.

22. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku tak, že v plnej miere úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.