

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11P/18/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716210414
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6716210414.1

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, vo veci navrhovateľky A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXXX/XX, XXX XX D., zastúpenej matkou X. A., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXXX/XX, XXX XX D., proti otcovi V.. M. A., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom Y. XXX, XXX XX D., za účasti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen ako kolízneho opatrovníka, o návrhu na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Otec navrhovateľky V.. M. A., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľky A. A., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 120 Eur na sumu 150 Eur mesačne, počnúc dňom 01.09.2016 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.

Zameškané výživné za obdobie od 01.09.2016 do 31.10.2016 vo výške 60 Eur je otec navrhovateľky p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľky z a m i e t a.

Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/89/2011-66 zo dňa 02.08.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 13CoP/62/2011-88 zo dňa 11.10.2011.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 26.8.2016 matka v tom čase ešte maloletej A. A., X. A. podaným návrhom požiadala o zvýšenie výživného zo sumy 120 Eur na sumu 300 Eur mesačne od 1.9.2016. Návrh odôvodnila tým, že výživné bolo naposledy určené rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici 13CoP/62/2011-88 zo dňa 2.8.2011. Odvtedy u maloletej došlo k podstatným zmenám. Od posledného rozhodovania o výške výživného ubehlo viac ako 5 rokov. Maloletá je študentkou X. Q. X. C. v A. A., navštevuje umeleckú školu (hrá na klavíri), v apríli začala navštevovať autoškolu. Ako študentka dosahuje veľmi dobré výsledky s vyznamenaním. Potreby maloletej sú väčšie, nielen na zabezpečenie bežných osobných, či školských potrieb, ale aj zvýšenie nákladov matky na zabezpečenie zdravého fyzického a psychického vývoja maloletej, predovšetkým súvisiace s vedením domácnosti, v ktorej býva so svojou matkou.

2. Matka navrhovateľky je zamestnaná ako učiteľka v materskej škole a jej mesačný priemerný hrubý príjem je preukázaný opisom mzdových listín, keď iný príjem ani majetok nemá. Od 1.10.2011 býva navrhovateľka so svojou matkou v nájomnom byte na T. XXXX/XX M. D.. Pokiaľ ide o príjmy, majetok a výdavky otca, tieto nie sú navrhovateľke známe. Otec dieťaťa je zamestnaný ako učiteľ v D.K. Š. P. Y. v A.. Otec sa s dcérou nestretáva, nad rámec určeného výživného dcére neprispieva. Od februára 2016 dlhuje na výživnom 40 Eur, lebo vtedy uhradil výživné len vo výške 80 Eur, nespláca ani mobilný telefón dcére, ktorý dostala k narodeninám v septembri 2014.

3. Navrhovateľka A. A. sa stala plnoletou dňa 23.9.2016. Do nadobudnutia plnoletosti bola v tomto konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen.

4. Splnomocnená zástupkyňa navrhovateľky, matka navrhovateľky, na pojednávaní uviedla, že na podanom návrhu trvá. Dcéra súhlasí s podaným návrhom. Splnomocnená zástupkyňa navrhovateľky uviedla, že k návrhu pripojili listinné dôkazy preukazujúce zvýšenie nákladov spojených so štúdiom navrhovateľky. Navrhovateľka absolvovala vodičský kurz, lebo v budúcnosti si chce nájsť brigádu a je možné, že by k tomu potrebovala vodičský preukaz a motorové vozidlo. Motorové vozidlo dostala k 18. narodeninám darom. Uviedla, že keď SMS-kou požiadala otca navrhovateľky o doplatenie zameškaného výživného, ten oznámil SMS-kou navrhovateľke, že dlhovanú sumu vyrovná, ale zatiaľ sa tak nestalo. Splnomocnená zástupkyňa navrhovateľky poukázala na zvýšené náklady spojené so štúdiom navrhovateľky v A. A., na cestovné, stravné a najmä v súvislosti s tým, že je v maturitnom ročníku, keď bude stužková. Na stužkovú zaplatila zatiaľ 210 Eur. Uviedla, že otec navrhovateľke neprispel ani na stužkovú a ani na vodičský preukaz a prestal platiť za mobil, na čom sa spolu predtým dohodli.

5. Otec navrhovateľky vo svojom vyjadrení sa ospravedlnil za to, že nepredložil písomné vyjadrenie k veci. Nesúhlasil s extrémne vysokým zvýšením výživného s prihliadnutím na svoje platové podmienky. Uviedol, že po rozvoде platil výživné 110 Eur, na výšku 120 Eur mu bolo výživné zvýšené keď bol zástupcom riaditeľa. Už 3 roky je radovým učiteľom. Jeho príjem išiel dole, maximálne mesačne zarobí aj s odmenou za krúžky, ktoré v škole vedie, okolo 750 Eur. Preukázal nájomnou zmluvou, že za byt platí nájomné 165 Eur mesačne. Podľa zmluvy uzavretej s mobilným operátorom Orange Slovensko, a.s. Bratislava má mesačne platiť paušál za telefón vo výške 29,90 Eur. Ďalej vo svojej výpovedi uviedol, že za tablet platí mesačne 9 Eur, cestovanie zo D. do A. ho mesačne vyjde okolo 40 Eur. V škole na stravu - obedy platí mesačne 20 Eur. Lieči sa na vysoký tlak a berie antidepresíva. Za lieky minie mesačne okolo 15 Eur. Ďalej uviedol, že spláca úver po 28 Eur mesačne. Zobral si spotrebiteľský úver 300 Eur, čím zaplatil zálohu na pohreb matky. Na základe predloženého splátkového kalendára bolo zistené, že úver má týždenne splácať po 6,98 Eur.

6. Otec navrhovateľky uviedol, že je ochotný prispievať na výživu navrhovateľky zvýšeným výživným, ale maximálne 150 Eur mesačne, lebo s prihliadnutím na jeho zárobok mu to viac nevychádza.

7. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka sa vyjadrila k obdobiu do nadobudnutia plnoletosti A. A.. S prihliadnutím na to, že výživné bolo naposledy upravené pred 5 rokmi, navrhla návrhu matky vyhovieť. Poukázala na obsah správy zo šetrenia pomerov v rodine. Výživné navrhovala zvýšiť s prihliadnutím na odôvodnenú potrebu navrhovateľky, ako aj na zárobkové možnosti jej otca.

8. Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine, obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa.

11. Podľa § 62 ods.4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

12. Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

14. Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa § 77 ods.1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. Splnomocnená zástupkyňa navrhovateľky predložila do spisu listinné dôkazy:

- poistnú zmluvu uzavretú s poisťovňou Generali, z ktorej bolo zistené, že poistka je vedená pod č. 2400996832. Dátum uzatvorenia zmluvy bol 10.2.2015. Poistné sa mesačne platí vo výške 16,10 Eur. Poistenou je A.N. A., nar. XX.X.XXXX.

17. Podľa potvrdenia X. Q..X..C., A. A. zo dňa 26.4.2016 bolo zistené, že za učebnice nemeckého jazyka bolo od r. 2013/2014 zaplatených 62 Eur, za učebnice anglického jazyka 64 Eur, za exkurzie 50 Eur, záloha na lyžiarsky výcvik 50 Eur, za stužkovú 210 Eur. Do triedneho fondu sa platí ročne 10 Eur. Príspevok ZRŠ bol v 1. ročníku 32 Eur a v 2. ročníku 28 Eur.

18. Potvrdením o návšteve školy bolo potvrdené, že navrhovateľka je študentkou X. Q..X..C. v A. A.. Cestovné z A. A. do D. a späť predstavuje sumu 2 x 0,68 Eur, čo je 1,36 Eur denne. Za stravovanie v mesiacoch september a november 2015 sa platilo po 30 Eur a v januári 2016 30 Eur.

19. Na základe Zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. so spoločnosťou B. B..T..Y.. D. platí zástupkyňa navrhovateľky mesačne 12 Eur.

20. Dňa 15.12.2014 bol kúpený notebook Lenovo za 539,10 Eur.

21. Splnomocnená zástupkyňa navrhovateľky do spisu predložila aj potvrdenie o platbách za svoje stomatologické vyšetrenia a ošetrenia, a to dňa 23.5.2016 vo výške 38 Eur, dňa 7.7.2016 vo výške 187 Eur a dňa 23.8.2016 vo výške 3.000 Eur.

22. Zmluvou o obstaraní zájazdu preukázala, že za zájazd do Bulharska v období 22.7.2016 až 29.7.2016 zaplatila 856 Eur.

23. Na základe predloženej poistky č. 2400736337 zo dňa 21.11.2014 bolo preukázané, že v poisťovni Generali, a.s. je poistená aj splnomocnená zástupkyňa navrhovateľky, pričom mesačná platba je 27,17 Eur.

24. Podľa oznámenia o výške a založení funkčného platu zo dňa 30.6.2016 funkčný plat splnomocnenej zástupkyne navrhovateľky s účinnosťou od 1.6.2016 je 763,50 Eur.

25. Splnomocnená zástupkyňa navrhovateľky - matka navrhovateľky mesačne platí za bývanie 154,29 Eur. Preukázané to bolo predpisom úhrad V. D. za užívanie bytu.

26. Z posudku D. Š. P. Y. A. zo dňa 20.9.2016 bolo zistené, že otec navrhovateľky V.. M. A. pracuje v tejto škole od 1.9.1996. Od 1.9.2014 pracuje ako učiteľ X. stupňa. Svoje povinnosti si plní v súlade s jeho pracovnou náplňou. Zadané úlohy si plní včas. V tomto kalendárnom roku sa čiastočne zhoršil jeho zdravotný stav, viackrát bol práceneschopný. Medzi pracovníkmi, ale aj žiakmi školy je obľúbený. Má priateľskú a nekonfliktnú povahu. Z potvrdenia o príjme bolo zistené, že od 1.9.2015 do 31.8.2016 dosiahol priemerný čistý príjem 693,95 Eur.

27. Zo správy Y. A. zo dňa 22.9.2016 bolo zistené, že otec navrhovateľky pôsobí dlhé roky v D. Š. P..Y. v A. na pozíciách riaditeľ školy, zástupca riaditeľky školy, či na pozícii pedagogického pracovníka. V súčasnosti vedie aj krúžok „S. V.“. Na verejnosti sa správa slušne. V KOVP riešený nebol, do verejnoprospešných prác sa nezapája, jeho rodinné a majetkové pomery nie sú obci známe.

XX. V. Š., J. XXXX/X, D. súdu dňa 10.10.2016 predložila pracovnú charakteristiku p. X. A.. Táto pracuje ako samostatný pedagogický zamestnanec predprimárneho vzdelávania od 1.9.2010. Jej pracovná zmluva je na dobu neurčitú. Svoje pracovné povinnosti si plní svedomito. Jej pracovná morálka je na výbornej úrovni. Volí vhodný pedagogický profesionálny prístup pri práci s deťmi a s rodičmi komunikuje na odbornej úrovni. Vo svojej práci sa neustále zdokonaľuje absolvovaním rôznych foriem kontinuálneho vzdelávania. Vykonáva tiež funkciu koordinátora pre medzinárodnú spoluprácu s materskou školou v Pardubiciach.

29. Z predloženého potvrdenia o príjme za obdobie od 1.9.2015 do 31.8.2016 predloženého V. Š.K., J. XXXX/X, D. bolo zistené, že matka navrhovateľky dosiahla priemerný čistý príjem 606,92 Eur.

30. Zo správy z prešetrenia rodinných pomerov bolo zistené, že pôvodne maloletá A. A., nar. XX.X.XXXX je už plnoletá a študuje na X. Q..X..C. v A. A. v X. ročníku. Matka je zamestnaná v V. Š. J. vo D. ako L.. Obývajú 2-izbový nájomný byt na adrese T. XXXX/XX vo D.. Byt pozostáva z obývačky, detskej izby a príslušenstva. Detská izba zodpovedá vybaveniu, veku a potrebám dcéry. Mesačný príjem matky podľa jej vyjadrenia predstavuje sumu 817 Eur netto. Otec matke platí výživné vo výške 120 Eur, pričom matka má za to, že je jej dlhuje 40 Eur za obdobie, ktoré uviedla v návrhu. Matka tiež trvá na svojich mesačných výdavkoch ako ich uviedla v návrhu s výnimkou refinancovania úverov, pričom počas šetrenia uviedla, že aktualizáciu ešte doloží súdu do termínu pojednávania. Dcéra sa stravuje v školskej jedálni, je zdravá. Navštevuje D. L. Š. vo D., odbor klavír, pričom poplatky s tým súvisiace jej matka zahrnula v návrhu a tieto sa nezmenili. Matka sa počas šetrenia vyjadрила, že otec sa s dcérou stretáva iba sporadicky, prípadne jej len niekedy zavolá. Výživné platí pravidelne a načas, ale nad rámec výživného jej už nič neposkytuje. Zároveň boli prešetrené aj bytové a rodinné pomery na strane otca navrhovateľky V. M. A.. Žije sám v prenajatom 1-izbovom byte s príslušenstvom na adrese Y. XXX, D.. Je zamestnaný v D. Š. A.Č. ako učiteľ. Jeho mesačný čistý príjem podľa jeho vyjadrenia predstavuje sumu 700 Eur. Pravidelné mesačné výdavky otca sú: 120 Eur výživné, 165 Eur nájom, 40 Eur mobil, 20 Eur životné poistenie, 35 Eur energie, 40 Eur cestovné do práce autobusom, 51 Eur úver (na dovolenku), 35 Eur dlh na kreditnej karte. Otec počas šetrenia uviedol, že s dcérou sa už stretáva naozaj málo, lebo ona už má zrejme svoje záujmy a zvyčajne sa vyhovorí, keď ju niekde volá. Naposledy bol s dcérou v osobnom kontakte asi pred 4 mesiacmi. Dávnejšie ju zvykol pri príležitosti sviatku pozvať do reštaurácie alebo jej dal 10 - 20 Eur. Inak potvrdil, že jej nekupuje nad rámec výživného.

31. Matka navrhovateľky predložila dňa 12.10.2016 do spisu potvrdenie D. D. zo dňa 19.9.2016, z ktorého bolo zistené, že za hudobný odbor - hra na klavír zaplatila 7.9.2016 za 1. polrok sumu 55 Eur a príspevok rodičovského združenia pri D. bol zaplatený v ten istý deň vo výške 15 Eur, čo je spolu 70 Eur. Záloha na šaty na stužkovú bola zaplatená dňa 10.10.2016 P. S., Y. P., N.Á.. B. XXXX, D. vo výške 60,50 Eur. Matka navrhovateľky ďalej do spisu predložila faktúry č. 1131150328 zo dňa 1.7.2016 na 55,62 Eur a č. 1135á73954 zo dňa 2.9.2016 na 53,04 Eur. Sú to faktúry od mobilného operátora O2 Slovakia s.r.o. Bratislava adresované matke navrhovateľky X. A.. Faktúrou č. 1133397380 zo dňa 1.8.2016 bola fakturovaná suma 56,86 Eur.

32. Z oznámenia o výške a zložení funkčného platu zo dňa 2.9.2016 bolo zistené, že funkčný plat matky navrhovateľky s účinnosťou od 1.9.2016 je 807,50 Eur.

33. Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 5P/89/2011 bolo zistené, že výživné na v tom čase maloletú A.N. A., nar. XX.X.XXXX bolo naposledy určené vo výške 120 Eur mesačne rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/89/2011-66 zo dňa 2.8.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 13CoP/62/2011-88 zo dňa 11.10.2011. V tom čase dosahovala matka navrhovateľky priemerný mesačný čistý zárobok 491,97 Eur a otec priemerný mesačný čistý zárobok 754,94 Eur.

34. Takto uskutočneným dokazovaním bolo preukázané, že k poslednej úprave výšky výživného došlo rozsudkom právoplatným od 2.11.2011, a to od 1.2.2011. Výživné bolo určené vo výške 120 Eur mesačne. Krajským súdom v Banskej Bystrici, ktorý zmenil rozsudok Okresného súdu Zvolen, ktorým bolo určené výživné vo výške 170 Eur mesačne. Od poslednej úpravy výživného uplynulo takmer 5 rokov.

35. V čase určenia výživného v roku 2011 dosahovala matka navrhovateľky priemerný mesačný čistý zárobok 491,97 Eur a otec 754,94 Eur. V súčasnosti dosahuje matka navrhovateľky priemerný mesačný

čistý zárobok 606,92 Eur a otec 693,65 Eur. U otca navrhovateľky došlo k poklesu zárobku v priemere o 61,29 Eur, u matky navrhovateľky k nárastu zárobku o 114,95 Eur.

36. Napriek tomu, že výživné bolo naposledy určené pred 5 rokmi, kedy navrhovateľka A. A. bola ešte žiačkou základnej školy a v súčasnosti je študentkou strednej školy a to X.D. Q..X..C. v A. A., nedošlo k podstatnému zvýšeniu nákladov, aby bolo opodstatnené zvýšenie výživného zo 120 Eur na 300 Eur mesačne od 1.9.2016. Navrhovateľka je študentkou X. ročníka X., čo je maturitný ročník, ale okrem zakúpenia šiat na stužkovú, resp. zálohy vo výške 60,50 Eur neboli preukázané žiadne podstatné zvýšené náklady oproti predchádzajúcim 3 rokom, kedy navrhovateľka bola tiež študentskou X. Q..X..C. v A. A.. Rovnako tam musela dochádzať a rovnako sa tam aj stravovala. U otca došlo k zníženiu príjmu v priemere o 61,29 Eur.

37. Pri predchádzajúcom určovaní výšky výživného pred 5 rokmi, pri odpočítaní sumy 120 Eur od priemerného mesačného čistého zárobku otca navrhovateľky 754,94 Eur, otcovi navrhovateľky zostávala suma 634,94 Eur mesačne, kým u matky navrhovateľky po pripočítaní sumy 120 Eur k jej priemernému zárobku 491,97 Eur to predstavovalo spolu 611,97 Eur. Pri pripočítaní zvýšeného výživného vo výške 150 Eur k priemernému mesačnému čistému zárobku matky navrhovateľky v súčasnosti vo výške 606,92 Eur je príjem navrhovateľky so svojou matkou 756,12 Eur. Po odpočítaní zvýšeného výživného vo výške 150 Eur od priemerného mesačného zárobku otca navrhovateľky v súčasnosti vo výške 693,65 Eur, zostáva otcovi navrhovateľky suma 543,65 Eur.

38. Súd nemohol prihliadnuť na preukazované náklady spojené s tvrdeným vlastníctvom motorového vozidla navrhovateľky. Je pravda, že je výhodou pre navrhovateľku pokiaľ vlastní motorové vozidlo, ale toto s prihliadnutím na to, že je študentkou strednej školy, súd nepovažoval za nevyhnutné výdavky - nevyhnutné náklady spojené so životom navrhovateľky.

39. S prihliadnutím na všetky uvedené okolnosti súd považoval za primerané zvýšiť výživné v tejto dobe zo sumy 120 Eur mesačne na sumu 150 Eur mesačne. Podľa názoru súdu nie je momentálne v zárobkových možnostiach otca navrhovateľky platiť vyššie výživné. Súd nemohol prihliadnuť ani na tvrdenie splnomocnenej zástupkyne navrhovateľky, jej matky, že sa navrhovateľka pripravuje na štúdium na R. H. či už v A. alebo v V., lebo zatiaľ je len študentkou strednej školy - X. Q..X..C. v A. A.. Pokiaľ sa stane študentkou vysokej školy a budú s tým spojené vyššie náklady, toto bude môcť byť právne relevantné až v budúcnosti, keď sa tak stane.

40. Súd preto určil otcovi navrhovateľky povinnosť prispievať na jej výživu od 1.9.2016 zvýšeným výživným vo výške 150 Eur. Zároveň súd zaviazal otca navrhovateľky doplatiť jej výživné za obdobie od 1.9.2016 o 31.10.2016 vo výške 60 Eur, čo je rozdiel medzi pôvodne určenou výškou výživného 120 Eur a zvýšeným výživným vo výške 150 Eur za uvedené 2 mesiace. Z tých istých dôvodov súd zamietol návrh navrhovateľky v prevyšujúcej časti.

41. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 4 vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods.1 CSP)

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 CSP).

Podľa § 62 ods.1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods.2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.