

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7C/40/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121205184
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5121205184.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou, v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanému: N.. Y. L., B.. XX.XX.XXXX, O. X. W. B.É. T., G. XXXX/X, o zaplatenie 467,08 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie 444,72 Eur **z a s t a v u j e .**
- II. Žalovaný **j e p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 18,84 Eur a to do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. Súd **p r i z n á v a** žalovanému nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 88 %.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou súdu dňa 10.06.2021 sa žalobca domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 467,08 Eur, úhradu poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,84 Eur a trovy konania vo výške 28,- Eur. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovensko, vo výške 4,64 Eur podľa § 6 ods. 1 citovaného zákona s periodicitou platenia úhrad mesačne v zmysle § 7 zákona. Žalobca kontrolou úhrad v zmysle § 8 zákona zistil, že žalovaný ku dňu podania žaloby nezaplatil úhradu v zmysle zákona za kontrolované obdobie 01.07.2010 - 31.01.2021. Žalobca v zmysle § 10 ods. 1 a 3 zákona písomnou výzvou zo dňa 05.01.2021 odoslanou prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaný nezaplatil úhradu a poštovné sadzby v lehote 30 dní od doručenia uvedenej výzvy, je žalovaný povinný v zmysle § 10 ods. 3 zákona zaplatiť aj pokutu. Dlh žalovaného predstavuje sumu 450,08 Eur, ktorá pozostáva z 97 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období 01.07.2010 - 31.01.2021. Výška dlhu je súčinom počtu neuhradených predpisov v kontrolovanom období a sadzby úhrady v zmysle § 6 ods. 1 zákona. V zmysle zákona predstavuje pohľadávka žalobu sumu 467,08 Eur (z toho istina 450,08 Eur a pokuta vo výške 17,- Eur) a zaplatené poštovné sadzby vo výške 1,84 Eur.

2. Okresný súd žalobe v celom rozsahu vyhovel vydaním Platobného rozkazu č. k. 7C/40/2021 - 15 zo dňa 18.06.2021, ktorým zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 467,08 Eur, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 1,84 Eur a trovy konania vo výške 28,- Eur.

3. Žalovaný v zákonnej lehote podal proti platobnému rozkazu odpor, v ktorom uviedol, že vzhľadom k tomu, že všeobecná premlčacia lehota je tri roky a žalobca si uplatnil nárok na pohľadávku 05.01.2021,

má za to, že žalobca si môže uplatniť pohľadávku iba za roky 2018, 2019 a 2020, t.j. sumu 36x 4,64 Eur = 167,04 Eur. Keďže z výpisu platieb vyplýva, že za uvedené obdobie už žalovaný zaplatil 134,56 Eur, tak rozdiel medzi predpisom a úhradou je 32,48 Eur, t.j. suma ktorú je žalobcovi dlžný za obdobie 01-07.2018. Keďže žalovaný predpokladá, že v bode I. bude úspešný, t.j. namiesto sumy 467,08 Eur bude platiť 32,48 Eur, tak žalobca je neúspešný a žalovaný nevidí dôvod mu platiť náhradu trov konania.

4. Žalobca sa k podanému odporu písomne vyjadril a svoje vyjadrenie doručil súdu dňa 09.09.2021. Uviedol, že vzhľadom na námietku premlčania berie čiastočne žalobu späť vo výške 440,80 Eur (za obdobie od 07/2010 do 05/2018). Svoj nárok si žalobca uplatnil na súde 06/2021, t. z. že posledný premlčaný nárok je za obdobie 05/2018. Po čiastočnom späťvzatí žaloby sa žalobca naďalej domáhal zaplataenia istiny vo výške 13,92 Eur (za obdobie 06/2018 - 07/2018 a 01/2021), pokuty vo výške 17,- Eur, úhrady poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 1,84 Eur a náhradu trov konania.

5. Žalovaný písomné vyjadrenie k čiastočnému späťvzatiu žaloby doručil súdu dňa 13.10.2021, v ktorom uznal nárok žalobcu len za mesiace 06 - 07/2018 t.j. vo výške 9,28 Eur. Keby si v RTVS pozreli históriu úhrad žalovaného za predchádzajúci rok, zistili by, že úhrady žalovaného mu chodili po 16-tom v mesiaci. Žalovaný nevie, prečo očakávali, že za mesiac január budú mať úhradu na účet 05.01.2021, keď bola dohoda, že môže zaplatiť hocikedy v priebehu mesiaca. Na základe zaslaných dokladov mal žalovaný nastavený trvalý príkaz so splatnosťou 16.deň v mesiaci. V prílohe zaslal žalovaný informatívny výpis účtu s detailom platby, ktorý potvrdzuje jeho tvrdenie, že za január 2021 RTVS nebol nikdy dlžný. Keďže žalovaný uznal nárok žalobcu na zaplataenie istiny za obdobie 06 - 07/2018, tak zrealizoval úhradu v sume 9,28 Eur v prospech účtu žalobcu so splatnosťou 11.10.2021. K pokute vo výške 17,- Eur uviedol, že sa týka prvej neuhradenej splátky za 07/2010, ktorá je premlčaná a tým pádom aj pokuta by mala byť premlčaná. K poštovým sadzbám a trovám konanie uviedol, že požiadavka na zaplataenie nedoplatku z 05.01.2021 bola vo výške 456,56 Eur a skutočnosť, ktorú vysúdili je 9,28 Eur. Na základe uvedeného žalovaný nevidí dôvod na úhradu nákladov trov konania.

6. Dňa 24.06.2022 žalobca doručil súdu písomné vyjadrenie k vyjadreniu žalovaného a uviedol, že pokutu a poštové sadzby si žalobca uplatnil v zmysle § 10 ods. 2 a 3 zákona. Rozhodujúcou skutočnosťou pre vznik nároku na zaplataenie pokuty je, že platiťel (žalovaný) nezaplatí dlžnú sumu úhrad ani v 30-dňovej lehote určenej v písomnej výzve. Žalobca si uplatňuje nárok na zaplataenie pokuty z titulu výzvy zo dňa 05.01.2021. Žalobca poznamenal, že vo výzve zo dňa 05.01.2021 bol žalovaný upozornený na skutočnosť, že v nedoplatku vo výške 456,56 Eur je zahrnutý aj predpis na mesiac január 2021. Na základe vyššie uvedených skutočností a vzhľadom k tomu, že žalovaný vo svojom vyjadrení neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na nárok žalobcu a žalovanú sumu, žalobca zotrúva na svojich predošlých vyjadreniach. Námietky žalovaného považuje za neopodstatnené a naďalej sa domáha zaplataenia istiny 13,92 Eur, pokuty 17,- Eur, úhrady poštových sadzieb spojených s vymáhaním 1,85 Eur a náhrady trov konania.

7. Žalobca dňa 20.07.2022 doručil súdu čiastočné späťvzatie žaloby v časti o zaplataenie istiny 13,92 Eur z dôvodu, že platby žalovaného boli priradené k prislúchajúcim neuhradeným mesačným predpisom, vzhľadom k tomu, že žalovaný stanovil obdobie, za ktoré tieto platby uhradil. Po čiastočnom späťvzatí sa naďalej domáha zaplataenia pokuty 17,- Eur a úhrady poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 1,84 Eur.

8. Podľa § 145 ods. 2 zákon č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu uskutočneného pred prvým pojednávaním vo veci súd konanie v časti o zaplataenie 444,72 Eur zastavil v súlade s ustanovením § 145 ods. 2 CSP.

11. Vzhľadom k čiastočnému späťvzatiu žaloby o zaplataenie 442,72 Eur, zostala predmetom konania suma 18,84 Eur, pozostávajúca z pokuty vo výške 17,- Eur a poštovného vo výške 1,84 Eur,

12. Na nariadené pojednávanie sa nedostavil žalobca. Predvolanie mu bolo riadne doručené. Žalobca svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti, súd preto pojednával aj v jeho neprítomnosti..

13. Súd oboznámením s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a to prehľadom predpisov a platieb, výzvou na zaplatenie nedoplatku z 05.01.2021, potvrdením tarifnej ceny za úradnú zásielku, výsluchom žalovaného a zistil nasledovný skutkový stav:

14. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaný ako platiteľ v zmysle § 3 písm. a/ zákona bol povinný platiť úhradu za služby verejnosti vo výške 4,64 Eur mesačne žalobcovi ako vyberateľovi a príjemcovi úhrady v zmysle § 4 ods. 1 zákona.

15. Výzvou zo dňa 05.01.2021 žalobca žalovaného vyzval, aby nedoplatok 456,56 Eur za obdobie od 01.07.2010 do 31.01.2021 vrátane poštových sadzieb 1,85 Eur uhradil v lehote najneskôr do 30 dní od doručenia výzvy.

16. Podľa potvrdenia Slovenskej pošty, a.s., zo dňa 03.09.2019 tarifné ceny pre produkt úradná zásielka do 50 g sú pri úradnej zásielke (doporučene + doručienka + do vlastných rúk) - podaj cez ePodací hárok 1,85 Eur.

17. Z detailu platby osobného účtu žalovaného bolo preukázané, že dňa 18.01.2021 bola zaúčtovaná platba vo výške 4,64 Eur na účet žalobcu.

18. Žalovaný na pojednávaní dňa 27.07.2022 uviedol, že úhrady za mesiac 06/2018 a 07/2018 uhradil v októbri 2021, čo nebolo medzi stranami sporné a v dôsledku čoho žalobca zobral späť žalobu aj v tejto časti zaplatených úhrad, t.j.9,28 Eur.

19. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“), vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

20. Podľa § 3 zákona „platiteľ úhrady (ďalej len "platiteľ") je

a) fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome,

b) zamestnávateľ, ktorý v pracovnom pomere alebo v obdobnom pracovnom vzťahu zamestnáva aspoň troch zamestnancov; na účely tohto zákona sa služobný úrad posudzuje ako zamestnávateľ.

21. Podľa § 6 ods. 1 zákon, platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c).

22. Podľa § 10 ods. 3 zákona, ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

23. Podľa § 7 ods. 2 zákona, úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

24. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaný ako platiteľ v zmysle § 3 písm. a/ zákona č. 340/2012 Z.z. bol povinný hradiť úhradu vo výške 4,64 eur mesačne žalobcovi ako vyberateľovi a príjemcovi úhrady v zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z.. Žalobca v zmysle § 10 ods. 2 cit. zákona písomnou výzvou zo dňa 5.1.2021 odoslanou prostredníctvom pošty vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Z dôvodov vnesenej námietky premlčania zobral žalobca žalobu za obdobie do 5/018 späť a následne z dôvodu zaplatenia zostávajúcich úhrad v priebehu konania zobral žalobu späť aj v zostávajúcej časti.

Predmetom konania tak zostal nárok na zaplatenie pokuty a náklady na poštovné Splatnosť úhrady za služby verejnosti upravuje ustanovenie § 7 ods. 2 zákona tak, že úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca. V prípade porušenia tejto povinnosti sa platiteľ dňom nasledujúcim dostáva do omeškania s plnením jednotlivých mesačných úhrad. Úhrady splatné za 06/2018, 07/2018 zaplatil žalobca až v priebehu konania, t.j. po uplynutí 30 dní od doručenia výzvy na zaplatenie. Úhradu za 1/2021 zaplatil dňa 18.1.2021 síce po doručení výzvy na zaplatenie ale v lehote do konca mesiaca, v ktorom bola táto úhrada splatná Tým, že žalovaný neuhradil predpísané úhrady za 6/2018, 7/2018 a poštové sadzby do 30 dní od doručenia výzvy na zaplatenie nedoplatku (19.1.2021), vznikol žalobcovi nárok na pokutu vo výške 17,- eur v súlade s § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z. Zároveň mal súd preukázané, že v súvislosti s uplatnením pohľadávky vznikli žalobcovi náklady na poštovné, ktoré podľa potvrdenia tarifnej ceny Slovenskou poštou a.s. boli vo výške 1,85 eur. Z uvedených dôvodov súd žalobe žalobcu o zaplatenie 18,84 Eur ako skutkovo a právne dôvodnej vyhovel a zaviazal žalovaného na jej zaplatenie tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, a to vzhľadom k pomeru úspechu strán sporu v konaní v prejednávanej veci. Žalobca požadoval v konaní zaplatenie sumy 467,08 Eur, avšak v priebehu konania po čiastočných späťvzatiach žaloby zostala predmetom konania suma 18,84 Eur. Po uplatnení námietky premlčania a z tohto dôvodu k späťvzatiu žaloby, nárokom žalobcu zostala suma 13,92 Eur, zaplatená po podaní žaloby a pred rozhodnutím súdu. Žalobca z procesného hľadiska zaviniel zastavenie konania v časti o zaplatenie 440,80 Eur. V časti o zaplatenie 9,28 Eur (za 6/018 a 7/018), ktoré úhrady zaplatil žalovaný až v októbri 2021 bola jeho žaloba dôvodná a k späťvzatiu žaloby došlo pre správanie žalovaného, ktorý z procesného hľadiska zaviniel späťvzatie žaloby a zastavenie konania v tejto časti. V časti o zaplatenie 4,64 Eur bola žaloba podaná nedôvodne nakoľko splatnosť úhrady za 1/012 bola do konca mesiaca a uvedenú úhradu žalovaný realizoval v lehote splatnosti dňa 19.1.021. Žalobca bol úspešný v zaplatení sumy 18,84 Eur a v časti 9,28 Eur, ktorú zobral späť pre správanie žalovaného, teda celkovo 28,12 Eur, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 6% z celkovej žiadanej sumy. Žalovaný bol tak úspešný v rozsahu 94%. Od úspechu žalovaného 94 % bolo potrebné odpočítať jeho neúspech 6% a čistý úspech žalovaného tak predstavuje 88%. Súd preto žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 88%. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).