

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/143/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616010478
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616010478.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 14.10.2016, takto

rozhodol:

Obvinený Y. B., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bývajúcí v O. XXX, okres V., K.u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

ako otec maloletej Q. S., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je súdom zverená do osobnej starostlivosti matky B. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., F. XX, prechodne bytom J., S. X, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec pod sp. zn. 11P/250/02 z 27.09.2002, právoplatným 30.09.2002 zaviazaný prispievať na výživu na maloletú Q. S. mesačne vo výške 19,92 Eur k rukám matky a od 01.04.2015 je povinný na základe rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 17P/6/2015 z 28.04.2015, právoplatného 12.05.2016, prispievať na maloletú Q. S. výživné mesačne vo výške 50 Eur a to vždy mesačne vopred do 15.-teho dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky B. H., v období od augusta 2013 do septembra 2016 si túto povinnosť riadne a pravidelne neplnil v O. a inde a za obdobie od mesiaca august 2013 do mesiaca september 2016 vrátane, matke dieťaťa B. H. na výživnom dlhuje celkovú sumu 238,40 Eur, pričom z evidencie uchádzačov o zamestnanie vedenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny J. bol od 01.03.2013 vyradený z dôvodu nespolupráce s úradom,
t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

t ý m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b Tr. zák.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3, § 36 písm. I, § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a Tr. zák. súd obvinenému výkon trestu podmieniene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Osobitné poučenie:

Podľa § 86 ods. 1 písm. a Tr. zák. trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.