

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 35C/29/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122206942  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Bowker  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7122206942.1

## Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci žalobcu: S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: S. XX, Košice, v zast.: Advokátska kancelária NIŽNÍK, spol. s r.o., so sídlom: Kováčska 21, 040 01 Košice, IČO: 36 601 365, proti žalovanému: 1/ D., nar. XX.XX.XXXX., bytom: S. XX, XXX XX Košice., 2/ H., nar. XX.XX.XXXX, bytom: S. XX, XXX. XX H., 3/ A. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom: S. XX, XXX XX Košice, o nariadenie neodkladného opatrenia

### rozhodol:

I. U k l a d á žalovaným 1/ až 3/ povinnosť zdržať sa všetkých a akýchkoľvek úkonov, spočívajúcich v predaji, oddelení alebo inom scudzení prízemnej časti nehnuteľnosti pozostávajúcej z kuchyne, špajzy a kúpeľne, zapísanej na LV č. XXXX, stavba - dom so súp. č. XXXX stojacej na parcele registra „C“ par. č. XXX/X vo výmere 336 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie a to až do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Košice I. sp. zn.: 35C/8/2022.

II. Žalobkyňa je p o v i n n á zaplatiť súdny poplatok z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v sume 33 € na účet Okresného súdu Košice I, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 27.6.2022 domáhala, aby súd uložil žalovaným 1/ až 3/ povinnosť zdržať sa všetkých a akýchkoľvek úkonov, spočívajúcich v predaji, oddelení alebo inom scudzení prízemnej časti nehnuteľnosti pozostávajúcej z kuchyne, špajzy a kúpeľne, zapísanej na LV č. XXXX, stavba - dom so súp. č. XXXX stojacej na parcele registra „C“ par. č. XXX/X vo výmere 336 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie. Zároveň žiadala priznať trovy konania v rozsahu 100%.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil nasledovnými skutočnosťami: Žalobkyňa a P. J., bytom S., XXX XX Košice, nar. XX.X.XXXX., zomr. XX.X.XXXX. sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX pre okres Košice I, obec Košice - staré mesto, k.ú. Stredné mesto a to parcela reg. C č. XXXX/X vo výmere 336 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, stavby - domu súp. č. XXXX stojacej na parcele registra C parc. č. XXX/X.. Žalobkyňa je podielovým spoluvlastníkom s podielom 29/32 k celku a P. J. 3/32 k celku. P. J. je ďalej výlučným vlastníkom nehnuteľností v podiele 1/1 k celku zapísaných na LV č. XXXX pre okres: Košice I, obec Košice - staré mesto, k.ú. Stredné mesto a to parcela reg. C č. XXXX/X . vo výmere 440 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, stavby - domu súp. č. XXX stojacej na parcele registra C parc. č. XXXX/X. Tieto nehnuteľnosti bezprostredne susedia s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX v spoluvlastníctve žalobcu, pričom cez parcelu č. XXXX/X je zriadené vecné bremeno práva prechodu na parcelu č. 999/2. Dom so súp. č. XXXX zapísaný na LV č. XXXX je v tvare L, pričom v skutočnosti výčnelok (istá časť domu) stojí na parcele č. XXXX/X, ktorý stav nie je v katastri nehnuteľností vyznačený správne. Zastavaná plocha časti pozemku č. XXXX/X, na ktorý zasahuje dom so súp. č. XXXX zapísaný na LV č. XXXX je o výmere 33 m<sup>2</sup>. P. J. zomrel dňa 21.4.2022, dedičmi sú žalovaní 1/ až 3/. do doby prejednávania majetkovej hodnoty v dedičskom konaní je potrebné považovať všetkých dedičov za

spoločných a nerozdielných spoluvlastníkov majetku prináležiaceho do dedičstva, keďže ich podiely na prejednanom majetku zatiaľ nie sú známe. Na Okresnom súde Košice I. sp. zn. 35C/8/2022 sa vedie konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k uvedeným nehnuteľnostiam. Žalovaní aj napriek tomu, že dedičské konanie nie je skončené, sa rozhodli predať (ponúkať na predaj) nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, t.j. parcelu č. XXX/X a rodinný dom súp. č. XXX, avšak obsahom inzerátu je aj časť domu (výčnelok) so súp. č. XXXX, ktorý predstavuje kuchyňu, špajzu a kúpeľňu. Pre účely vyššie uvedeného súdneho konania bol vypracovaný Znalecký posudok č. 126/2021 znalcom Ing. F. L., v ktorom znalec uviedol, že dom so súp. č. XXXX je nesprávne zakreslený v kópii z katastrálnej mapy, dom je zakreslený len na p. č. XXX/X., pričom časť domu je situovaná aj na parcele č. XXX/X. Výčnelok domu so súp. č. XXXX je dvojpodlažný - teda pozostáva z prízemia, kde sa nachádza kuchyňa, špajza, kúpeľňa a prvého poschodia, kde sa nachádza byt pozostávajúci z 2 izieb, kuchyne, komory a WC na chodbe. Hranice pozemkov č. XXX/X a XXX/X. prechádzajú stredom miestnosti. Žalobkyňa ďalej popísala chronológiu vlastníckych práv. Dedičia - žalovaní si nevysvetliteľne prisvojili prízemie stavby so súp. č. XXXX - v rozsahu kuchyňa, špajza a kúpeľňa a túto časť stavby ponúkajú na predaj spolu s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX a preto žalobkyňa ako väčšinový vlastník sa musí domáhať ochrany svojho vlastníckeho práva súdnou cestou. Aj keď žalovaní sú univerzálnymi sukcesormi čo sa týka spoluvlastníckeho podielu 3/32 k celku k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, nie je možné toto ich spoluvlastníctvo vykladať ako možnosť oddeliť časť stavby so súp. č. XXXX a ponúkať ju na predaj spolu s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX. Ich podiel je ideálny a k reálnemu rozdeleniu stavby so súp. č. XXXX nikdy nedošlo. Žalobkyňa si je vedomá nesúladu katastrálnej mapy s reálnym stavom, teda že časť stavby so súp. č. XXXX zasahuje aj na pozemok parc.č. XXX/X, ktorej nie je vlastníčkou ani spoluvlastníčkou. Tento nedostatok vznikol pravdepodobne pri delení nehnuteľností a darovaní nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX P. v roku XXXX, kedy geodet vyznačil hranicu pozemkov XXX/X a XXX/X priamo cez budovu. Žalobkyňa sa snažila uvedený stav riešiť s P. J. uzatvorením dohody o odkúpení časti pozemku, ktorý sa nachádza pod domom súp. č. XXXX, avšak bezúspešne. Bez jeho súhlasu nebolo možné uvedený stav riešiť a opraviť katastrálnu mapu. Žalobkyňa má za to, že konaním žalovaných je jej vlastníctvo ohrozené, ich konanie je účelové a zavádzajúce možných kupcov, ktorí môžu byť uvedení do omylu, čo následne bude znamenať len ďalšie súdne spory. Žalobkyňa sa nemá možnosť domáhať sa ochrany prostredníctvom žaloby podľa § 135c OZ. Žalovaní nemajú záujem vec riešiť, ich inercia je účelová a priam protizákonná. Uvedené navrhované neodkladné opatrenie má podľa názoru žalobkyne povahu opatrenia, ktoré dokáže vyriešiť vzťahy medzi sporovými stranami bez nutnosti ďalšieho súdneho sporu a dokonca môže budúcim súdnym sporom predchádzať.

3. Žalobkyňa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojila nasledovné listiny: Výpis z listu vlastníctva č. XXXX, Katastrálna mapa, Inzerát zo dňa 31.05.2022 uverejnený na bazos.sk, Ponuka zo stránky ricci.sk, Email žalobkyne pre realitnú kanceláriu, Znalecký posudok č. 126/2021, Fotodokumentácia, Kúpno predajná zmluva zo dňa 29.10.1958, Darovacia zmluva zo dňa 14.02.1969, Geometrický plán zo dňa 06.02.1969, Rozhodnutie štátneho notárstva Košice - mesto D 908/80, Osvedčenie o dedičstve 22D/47/2016, Rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 20C/86/2014, Geometrický plán č. 13/2020.

4. Z výpisu listu vlastníctva č. XXXX (č.l. 8, 21) okres Košice I, obec: Košice - Staré mesto, kat. územie Stredné mesto zo dňa 24.5.2022 súd zistil, že žalobkyňa je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti - parc. č. XXX/X. o výmere 336 m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie, dom súp. č. XXXX postavený na parc. č. XXX/X s podielom 29/48 a 29/96 k celku s tým, že titulom nadobudnutia bolo Rozhodnutie o povolení vkladu darovacej zmluvy V-7676/2020 zo dňa 6.10.2020 - č.z. 751/20 a Rozhodnutie o povolení vkladu Kúpnej zmluvy V-1039/2021 zo dňa 24.09.2021 - č.z. 822/2021. Ďalším podielovým spoluvlastníkom s podielom 3/32 k celku je zapísaný P. J. r. J. S., nar. XX.XX.XXXX s tým, že titulom nadobudnutia bolo Uznesenie OS KE I č. 22D 47/2016-179 právoplatné 05.07.2019, Z-5200/2019 zo dňa 16.07.2019, v.z. 893/2019. V časti C: Ťarchy je pre vyššie uvedených spoluvlastníkov zriadené vecné bremeno právo prechodu na parcelu č. XXX/X - v.z. XXX/XX.

5. Z inercie na stránke bazos.sk (č.l. 13) a Ricci, s.r.o. (č.l. 14) súd zistil, že pod č. 1XXXXXXXXX je ponúkaný na predaj jednopodlažný rodinný dom na Mlynskej ulici v Košiciach s rozložením: vstupná hala, kuchyňa, z ktorej sa ide na toaletu, do kúpeľne a špajze, a 2a pol priechodné izby s vjazdom do dvora cez parcelu, kde je zriadené vecné bremeno právo prechodu.

6. Z emailu zo dňa 7.6.2022 (č.l. 15) súd zistil, že žalobkyňa kontaktovala osobu zo spoločnosti Ricci, s.r.o., ktorej oznámila, že je 91% majiteľkou parcely č. XXX/X., cez ktorú sa prechádza k domu, ktorý je ponúkaný na predaj, pričom v inzercii je uvedených veľa zavádzajúcich informácií a to že s prechodom cez jej pozemok nesúhlasí, dom nemá samostatnú prípojku ani na vodu, je tam len podružné meradlo, ktoré nie je vlastníctvom vodárni, dom nemá 3 garáže, nakoľko jednu z nich používa jej otec už vyše 40 rokov, čo bude predmetom riešenia súdnou cestou, k domu je zriadené právo prechodu, nie prejazdu, takže uvádzanie parkovania vo dvore nie je pravdivé, súčasťou domu je plot, ktorého krídlo sa zamyká, teda cez pozemok je možný iba prechod, nie prejazd, kuchyňa, špajza a kúpeľňa sú súčasťou ich domu - pozemok je síce súčasťou domu, ktorý je v predaji, ale to je predmetom súdnej žaloby, elektrina používania na zažínanie svetla pod bránou, cez ktorú sa prechádza na pozemok domu je na vrub žalobkyne, čo bude potrebné riešiť zálohovými platbami a zakomponovať do prípadnej kúpno-predajnej zmluvy, zimná záhrada svojimi 20cm zasahuje do jej pozemku a preto bude súdnou cestou žiadať o jej zbúranie, podľa čoho sa upraví aj plot, pretože toto bolo len núdzové riešenie. Žalobkyňa na základe uvedeného žiadala o správnu aktualizáciu inzerátu.

7. Zo Znaleckého posudku č. 126/2021 (č.l. 16) znalca z odboru stavebníctvo, odvetvie pozemné stavby a odhad hodnoty nehnuteľnosti súd zistil, že predmetná nehnuteľnosť evidovaná na LV č. 2564 bola ocenená na sumu 354.000 Eur.

8. Súd rozhodol podľa nasledovných ustanovení:

9. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

11. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

14. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

16. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužívajú.

17. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

18. Podľa § 328 ods. 2 prvá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

19. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

20. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

21. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

22. Podľa § 473 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v prvej skupine dedia poručiteľove deti a manžel, každý z nich rovnakým dielom.

23. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v civilnom sporovom konaní slúžiaci na dočasné zabezpečovanie ochrany porušených a ohrozených práv strán sporu, pričom jeho použitie je na mieste, ak sa vyžaduje okamžitý zásah súdu.

24. Nariadenie predbežného opatrenia prichádza tak do úvahy vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov uvedených v CSP prípustné a opodstatnené vtedy, ak a) sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, b) tieto právne vzťahy vyžadujú úpravu, c) táto úprava je potrebná a d) neprimeraným spôsobom sa nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi (účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci), e) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Nariadením neodkladného opatrenia nesmie dôjsť k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov alebo tretích osôb, t.j. ujma žalovaného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa žalobca. neodkladným opatrením možno niekoho obmedziť vo výkone jeho práv len v nevyhnutnom rozsahu tak, aby nariadenie neodkladného opatrenia nevyvolalo, hoci len dočasne taký stav, ktorý by vyvolával ďalšie spory medzi účastníkmi konania.

25. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím prostriedkom, ktorým sa upravujú pomery účastníkov, ak ide o stav, ktorý neznesie odklad. Z dôvodu potreby rýchleho zásahu nie je síce potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré treba zistiť pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť a neodkladnosť návrhu, čo sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ako aj z dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov sa zisťujú najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti).

26. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať predpísané náležitosti s poukazom na 326 ods. 1 za použitia § 132 CSP. Iba úplné, zrozumiteľné a určité podanie umožňuje súdu vecne vymedziť predmet konania a legitímnym spôsobom rozhodnúť prostredníctvom individuálneho aktu aplikácie práva. Ak vykazuje návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vady, z hľadiska právnej úpravy je osobitne významné, či zistené vady návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bránia pokračovaniu v konaní. Negatívny záver vo vzťahu k tejto otázke znemožňuje súdu samotný návrh odmietnuť a musí byť o návrhu rozhodnuté vyhovujúcim alebo zamietaným výrokom rozhodnutia. Pokračovaniu v konaní bránia také vady návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v dôsledku ktorých je návrh neprejedateľný. To legitimizuje postup súdu, ktorý návrh odmietne. Ide predovšetkým o vady všeobecných náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 326 CSP v

nadväznosti na § 132 a 127 CSP (napr. absencia podpisu, absencia označenia osoby, proti ktorej má neodkladné opatrenie smerovať, vymedzenia toho, čoho sa navrhovateľ konkrétne domáha a pod.). Pokiaľ ide o osobitné náležitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nespôsobujú jeho nedostatky spravidla stav brániaci pokračovaniu v konaní.

27. Vzhľadom na ustálenú judikatúru najvyšších súdnych autorít chyba v označení sporovej strany nie je dôvodom pre odmietnutie žaloby, ak sporovú stranu je možné dostatočne identifikovať z ostatných údajov uvedených v žalobe (napr. a contrario sp. zn. 17Co/21/2022 KS Trenčín).

28. Žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia označila ako osoby, proti ktorým má neodkladné opatrenie smerovať žalovaných 1/ až 3/ s tým, že žalovaná 1/ bola označená osoba D. J.. Z lustrácie registra obyvateľov súd zistil, že meno žalovanej 1/ je D., t.j. bez dĺžňa nad písmenom „o“, avšak vzhľadom k tomu, že žalovaná 1/ bola dostatočne identifikovateľná ďalšími údajmi uvedenými v žalobe (adresa, dátum narodenia) súhlasiacimi s evidenciou registra, súd návrh neodmietol a o návrhu následne rozhodol. Zároveň súd mal za to, že žalovaní 1/ až 3/ ako právni nástupcovia v zmysle § 473 OZ po zomrelom P. J., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX., sú pasívne legitimovaní.

29. Súd mal za to, že formuláciu výroku neodkladného opatrenia, ktorého sa žalobkyňa domáha, je možné subsumovať pod ust. § 325 ods. 2 písm. d) CSP, pretože z obsahu výroku je zrejmé, že žalobkyňa sa domáha uloženia povinnosti žalovaným zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťou - jej časťou, o ktorej žalobkyňa tvrdí, že prináleží k jej nehnuteľnosti zapísanej na LV č. 2564 tam citovaným spôsobom - a to predajom, oddelením a iným scudzením. Takýmto neodkladným opatrením sa u konkrétnej osoby obmedzuje dispozičné oprávnenie vo vzťahu k určitej veci alebo právu tým, že sa ukladá povinnosť zdržať sa určitých úkonov. Nariadením neodkladného opatrenia obmedzujúceho dispozičné opatrenie dochádza nevyhnutne k zásahu do základných práv povinnej osoby a preto tento zásah musí byť legitímny a v súlade s princípom proporcionality. Súd je pri obmedzovaní dispozičného oprávnenia povinný dbať na to, aby ujma osoby, proti ktorej neodkladné opatrenie smeruje, nebola zjavne neprimeraná výhode, ktorú navrhovateľ získava. Veci alebo práva, ktoré majú byť predmetom neodkladného opatrenia, musia byť nezameniteľným spôsobom identifikované.

30. V tomto prípade je z navrhovaného výroku neodkladného opatrenia zrejmé, že zdržanie sa vykonávania úkonov žalobkyňou špecifikovanými spôsobmi s tam citovanou časťou nehnuteľnosti žalovanými, t.j. predaj (t.j. odplatné scudzenie), (fyzické) oddelenie časti nehnuteľnosti predstavujúcu kuchyňu, špajzu a kúpeľňu ako aj iné scudzenie vychádza z ustanovenia § 325 ods. 2 písm. d) CSP. Takúto formuláciu petitu neodkladného opatrenia ako zvolila žalobkyňa súd považoval za dostatočne určitú a konkrétnu a preto mu vyhovel.

31. Súd sčasti súhlasil so žalobkyňou, že v tomto prípade nie je nutný ďalší súdny spor, avšak nie preto, že by neodkladným opatrením bolo možné dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, ale preto že hmotnoprávna stránka veci - zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva je riešená už v súdnom spore vedenom na Okresnom súde Košice I. sp. zn. 35C/8/2022, kde prejudiciálnou otázkou bude pravdepodobne aj vyriešenie reálneho priebehu hraníc pozemkov parc. č. XXX/X a XXX/X. a ich zakreslenia v katastrálnej mape. Preto podľa názoru súdu nariadené neodkladné opatrenie by malo byť časovo limitované do právoplatného skončenia konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Nemožno obmedziť žalovaných v ich dispozícii s ich vlastníckym právom k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. 2565 na neurčitý čas.

32. Súd mal za to, že obmedzenie uložené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia je primerané, nakoľko zachováva pre žalovaných právo nakladať s nehnuteľnosťou inými spôsobmi ako je napr. právo nehnuteľnosť užívať, aj neužívať, dať do nájmu, do zálohu ako aj ďalšie čiastkové dispozičné práva vlastníka, ktoré neboli týmto nariadením zabezpečovacím opatrením dotknuté.

33. V danom prípade súd z predložených dôkazov a z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre jeho nariadenie, pretože je tu preukázaná naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán sporu a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

34. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch, poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok k návrhu.

35. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) citovaného zákona, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolenia, alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

36. Podľa § 6 ods. 1 citovaného zákona, sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku (ďalej len percentná sadzba) alebo pevnou sumou.

37. Podľa Položky 1 písm. b) prílohy citovaného zákona - z návrhu na nariadenie alebo zrušenie neodkladného opatrenia, 33 Eur.

38. Súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona o súdnych poplatkoch uložil žalobkyni uhradiť súdny poplatok z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 33 Eur.

39. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. O trovách konania súvisiacich s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodne v konaní vo veci samej vedenej Okresným súdom Košice I sp. zn. 35C/8/2022.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zákona č. 233/1995 Z.z.) a ktorého vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).