

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 12C/39/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114225459
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1114225459.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou v právnej veci žalobcu: Československá obchodná banka, a.s., IČO: 36854140, so sídlom Michalská 18, Bratislava, zast.: Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s. r. o., so sídlom Prievozská 4/B, Bratislava, proti žalovanej: O.na T. A.: XX.X.XXXX, S. W. T. XXXX/XX, W. Č..X, W., občan SR, o zaplatenie 2. 113,75 € s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.451,44 eur spolu s úrokom vo výške 18,90% ročne zo sumy 1.200 eur od 9.9.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 1.394,54 eur od 9.9.2014 do zaplatenia, na č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Československej obchodnej banke, a.s., VS: XXXXXXXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 662,31 eur spolu s úrokom vo výške 15,90 % ročne zo sumy 520,72 eur od 9.9.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 613,59 eur od 9.9.2014 do zaplatenia, na č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Československej obchodnej banke, a.s., VS: XXXXXXXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v plnej výške.

odôvodnenie:

Žalobu doručenu miestne nepríslušnému súdu dňa 11.9.2014 sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 662,31 eur pozostávajúcu z istiny vo výške 520,72 eur , úroku vo výške 92,87 eur vyčíslený ku dňu 8.9.2014 , úroku z omeškania vo výške 48,72 eur vyčíslený ku dňu 8.9.2014, ako i náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril dňa 29.10.2009 v zmysle § 108 a nasl. Obch. zák. zmluvu o bežnom účte a balíku produktov a služieb Č. pohoda (ďalej ako „ Zmluva o bežnom účte“. Na základe zmluvy o bežnom účte žalobca zriadil pre žalovanú bežný účet č. XXX XXX XXXX/XXXX. Na základe žiadosti žalovanej žalobca jej vystavil Oznamenie o poskytnutí povoleného prečerpania k žiadosti H.. Č..XXXXXXXXXR zo dňa 29.4.2011, ktorým došlo k uzatvoreniu zmluvy o povolenom prečerpaní (ďalej len Zmluva o prečerpaní) v zmysle bodu 2. Obch. podmienok pre v povolené prečerpanie bežného účtu (ďalej ako „ VZP pre prečerpanie“), ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o prečerpaní). Povolené prečerpanie na bežnom účte bolo stanovené do výšky limitu 1.200 eur formou úveru, ktorý mohol byť čerpaný odo dňa 29.4.2011, za dohodnutú výšku úrokovej sadzby 16,90% ročne a výška úroku z omeškania 9% ročne, kým nedôjde k zmene úrokových sadzieb, podľa čl. III VZP pre prečerpanie. Žalovaná nedodržala zmluvné podmienky, v dôsledku čoho dňa 31.3.2014 určil žalobca splatnosť úveru v súlade s ust. čl. VII ods. 2 písm. a) VZP pre prečerpanie a vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy vo výške 1.417,15 eur.

Dňa 29.4.2011 uzatvorili strany sporu zmluvu o Č. o spotrebiteľskom úvere, č. XX XXX XXXX R (ďalej ako zmluva), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli VOP. Spotrebiteľský úver bol dohodnutý na sumu 3.000 eur, ktorú bola žalovaná oprávnená čerpať jednorazovo ku dňu 29.4.2011, pričom úver k tomuto dňu i vyčerpala. Žalovaná v súlade s čl. V Zmluvy , ako aj čl. 5 VOP sa zaviazala splácať úver v 36 mesačných anuitných splátkach, splatných vždy k 15.dňu mesiaci, počnúc dňom 15.5.2011, pričom splátka sa skladala z istiny a úrokov podľa čl. IV. Zmluvy. Splátky č. 1 až 35 boli dohodnuté vo výške 104,68 eur a výška poslednej splátky (36) mala byť určená žalobcom na základe priebehu splácania úveru. Vyčerpaný a nesplatený úver sa mal podľa dohody úročiť pevnou úrokovou sadzbou vo výške 15,9% ročne. Nakoľko žalovaná nedodržala platovú disciplínu žalobca určil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 15.10.2013. Výška úroku z omeškania je v súlade s ust. § 517 OZ ku dňu 16.10.2013 (1.deň omeškania - deň nasledujúci po splatnosti (zosplatnení) úveru 8,50% ročne z dlžnej sumy.

Tun. súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 12 C/39/2015 -53 zo dňa 12.5.2015, ktorým žalovanú na zaplatenie žalovanej sumy vo výške 2.113,75 eur s prísl., zaviazal. Pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk žalovanej bol tento uznesením č.k. 12C/39/2015 zo dňa 16.9.2015, zrušený.

Súd vo veci nariadil 2krát pojednávanie, ktorého sa riadne predvolaná žalovaná nezúčastnila, ani nepožiadala o odročenie z dôležitého dôvodu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, oboznámil sa so žalobcom predloženými dôkazmi a to Zmluvou o bežnom účte a balíku produktov a služieb Č. F. zo dňa 29.10.2009, Zmluvou o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXR zo dňa 29.4.2011, úrokovými sadzbami žalobcu, výpismi z účtov žalovanej, oznámením o zosplatnení úveru, sadzobníkom poplatkov, výzvami na zaplatenie, osvedčením o DPH, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 29.10.2009 uzatvoril žalobca so žalovanou Zmluvu o bežnom účte a balíku produktov a služieb Č. F. č. XXXXXXXXXXXR a dňa 29.4.2011 Zmluvu o Č. spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXR.

Z prednesu právneho zástupcu žalobcu súd zistil, že žalovanej boli poskytnuté finančné prostriedky titulom dvoch zmlúv. 1. Zmluva bola o povolenom prečerpaní, na základe žiadosti reg.č. XXXXXXXXXXXR. Povolené prečerpanie jej bolo umožnené do výšky 1.200,- eur, čerpať mohla úver od 29.4.2011. Žalovaná opakovane došla do povoleného prečerpania, priebežne splácala úroky a úroky z omeškania až do 31.10.2013, prestala dlžnú sumu splácať. Preto žalobca pristúpil k zosplatneniu úveru k 31.3.2014. Ku dňu podania návrhu činí nezaplatená istina sumu 1.200 eur, riadny úrok 194,54 eur a úroky z omeškania 56,9 eur, t.j. spolu sumu 1.451,44 eur. V poradí druhou Zmluvou, o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXR zo dňa 29.4.2011, žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 3.000,-eur, ktorý bola žalovaná oprávnená čerpať jednorazovo, ku dňu 29.4.2011 a tento vyčerpala dňa 11.4.2009. Úver sa zaviazala splácať v 36. mesačných splátkach, splatných k 15. dňu v mesiaci. 1. splátka bola splatná 15.5.2011 vo výške 104,68 eur. Žalovaná podľa výpisu z účtu platila nepravidelne, naposledy zaplatila splátku dňa 15.4.2013 vo výške 114,92 eur, ďalej neplatila. Žalobca preto pristúpil listom zo dňa 16.10.2013 k zosplatneniu úveru, pričom podľa VOP čl. 9, bod 9.9.1, bod d) je banka oprávnená vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru oznámením odoslaným dlžníkovi, v ktorom bude deň predčasnej splatnosti oznámený. Ku dňu podania návrhu činí istina sumu 520,72 eur, nezaplatený úrok sumu 92,87 eur, a úroky z omeškania sumu 48,72 eur, spolu 662,31 eur. Teda žalovaná suma je súčet súm 662,31 eur + 1451,44 eur.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 708 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 700 ods. 1 Obchodného zákonníka banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve

vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb.

Podľa § 2 písm. a/ ZOSU) spotrebiteľským úverom sa rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 5b zák. č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej nadiaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného od 1.5.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa čl. I Zmluvy o bežnom účte v prípade zmluvne nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov uložených na účte úročí žalobca vzniknutý debetný zostatok debetnou úrokovou sadzbou vyhladovanou žalobcom.

Debetná úroková sadzba je (ku dňu nasledujúcemu po dni posledného vyčíslenia debetného zostatku na bežnom účte vedenom na základe Zmluvy o bežnom účte) 18,90 % p.a.

Predmetom konania je zmluva o bežnom účte a zmluva o spotrebiteľskom úvere.

Predmetná vec sa týka sporu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ZoSÚ) . Nie je sporné, že ide o úverový právny vzťah a teda absolútny obchod a že na vec z tohto dôvodu dopadajú aj ustanovenia Obchodného zákonníka. Rovnako nie je sporné, že ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 Občianskeho zákonníka. Tou sa rozumie každá zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Žalobca podľa údajov obchodného registra poskytuje úvery a pôžičky z vlastných zdrojov bankovým spôsobom a žalovaná nesledovala použiť úverové prostriedky na obchodnú alebo inú podnikateľskú činnosť. Z obsahu spisu možno urobiť záver, že ide o typové zmluvy. Za typovú zmluvu, ktorá sa používa vo viacerých prípadoch (štandardná, formulárová) treba považovať nielen všeobecné obchodné podmienky, ale aj predformulované znenia rôznych variant zmlúv, resp. zmluvných ustanovení (interná štandardizácia resp. vytvorenie vzorov;

Najvšeobecnejšie možno úver definovať ako odloženú platbu za poskytnutie peňažných prostriedkov. Veriteľ má prebytočné finančné prostriedky a za zhodnotenie (úroky) ich poskytne niekomu, kto ich potrebuje (dlžník). Ak ide o obchodovanie s úverovými prostriedkami s osobami na nepodnikateľský účel, ide o spotrebiteľský úverový právny vzťah.

Súd prvej inštancie preto s ohľadom na vyššie uvedené podrobil súdnej kontrole zmluvné ustanovenia tak podľa všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka o vadnosti právneho úkonu, ako aj podľa Obchodného zákonníka, zákona o spotrebiteľských úveroch a podľa ustanovení o súdnej kontrole neprijateľnosti zmluvných podmienok a konštatoval platnosť právnych úkonov v celom rozsahu, tiež že uplatnený nárok nie je premlčaný.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach súd potvrdzuje, že žaloba dôvodná je.

Po oboznámení sa a vyhodnotení výpisov z účtov žalovanej súd konštatuje pravdivosť a správnosť vyššie uvedených tvrdení žalobcu a nakoľko riadne predvolaná žalovaná sa súdneho konania nezúčastnila, žalobcom predložené dôkazy nevyvrátila ani nespochybnila, súd mal za to, že tieto sú ako bolo vyššie uvedené pravdivé a relevantné.

Spolu s dlžnou istinou súd preto žalovanú zaviazal k zmluvne dohodnutým úrokom a zákonným úrokom z omeškania, do ktorého sa žalovaná dostala nesplácaním úveru a debetu.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku a trovy konania priznal žalobcovi ako úspešnej strane sporu podľa ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pričom o ich výške bude súd rozhodovať po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle ust. § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje (ust. § 355 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 362 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) podľa ust. § 363 C.s.p.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 364 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona