

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 19P/16/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716210835
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5716210835.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom JUDr. Miroslavou Korbašovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: D. C., F.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: matka G. C., F.. XX.XX.XXXX, trvale bytom I.. H. XXX/XX, E. a otec D. C., F.. XX.XX.XXXX, t.č. bytom I.. H. XX, E. v konaní o návrhu navrhovateľa: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin na nariadenie výchovného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

Nariaduje maloletému D., F.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie formou pobytu v Diagnostickom centre W.Á. T., Q. XXXX/X, T. - W. T. na dobu 6 mesiacov.

Účinnosť nariadeného výchovného opatrenia súd zhodnotí po uplynutí doby 6 mesiacov. Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin predloží po ukončení pobytu súdu správu o dosiahnutých výsledkoch, o správaní a vzdelávaní maloletého a o tom, či bol splnený účel výchovného opatrenia.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 20.09.2016 sa návrhom podaným na tunajšom súde navrhovateľ domáhal, aby súd nariadil nad maloletým výchovné opatrenie. V návrhu uviedol, že okrem maloletého z manželstva rodičov pochádzajú ešte dve plnoleté deti: R. C., F.. XX.XX.XXXX a I. E. C., F.. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Martin č. 11C 485/01 zo dňa 11.04.2002 bolo manželstvo rodičov rozvedené a maloleté deti boli zverené do výchovy a opateru matke, otca súd zaviazal prispievaním na ich výživu. Matka je zamestnaná v pekárni na dve pracovné zmeny v hypermarkete Q., I..J.. E.. Otec pracuje v spoločnosti C. D. O. J., A., vyživovaciu povinnosť si plní, o maloletého sa zaujíma. Maloletý vyrastá v sociálne a materiálne primerane zabezpečenej rodine. Býva spoločne s matkou, sestrou R. a jej dvomi maloletými deťmi (D. A. C., nar. XX.XX.XXXX a F. C., F.. XX.XX.XXXX) v dvojizbovom nájomnom byte, ktorý spravuje E., F..Z.., E.. Byt pozostáva zo vstupnej chodby, kuchyne, dvoch izieb, kúpeľne s WC. Je kompletne zariadený, na dobrej hygienickej úrovni. Maloletý obýva spoločne s matkou jednu izbu, sestra s deťmi má k dispozícii druhú izbu. Od septembra 2015 býva v spoločnej domácnosti aj otec maloletého. Povinnú školskú dochádzku si maloletý plnil na Základnej škole, K.. H.. E. X, E.. Jeho výchovno - vzdelávacie výsledky boli veľmi slabé, opakoval ročníky a zo základnej školy vyšiel zo šiesteho ročníka. V školskom roku 2015/2016 nastúpil do prvého ročníka Spojenej školy E., dvojročného učebného odboru pomocník v autoservise. Rodičia nespolupracovali so Spojenou školou, nedbali na zlepšenie školskej dochádzky, nevedli ho k zodpovednému plneniu si školských povinností. Z dôvodu porušovania školského poriadku a vytvárania vysokej neospravedlnenej absencie bol maloletý vylúčený zo školy. Maloletý nemá žiadne zmysluplné aktivity, voľný čas trávi prevažne pasívne s kamarátmi vonku alebo na PC. Maloletý je

na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v evidencii sociálnej kurately detí od decembra 2014 z dôvodu oznámenia o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky. V apríli 2015 sa dopustil priestupku proti majetku (odcudzil fľašu V. F.), za čo mu bola rozhodnutím Okresného úradu Martin č. OÚ-MT-OVVS-2015/007461/281/C zo dňa 31.07.2015, právoplatným dňa 14.09.2015 uložená sankcia - pokuta vo výške 15 eur. V septembri 2015 sa opätovne dopustil priestupku proti majetku a rozhodnutím Okresného úradu Martin č. OÚ-MT-OVVS-2015/001555/495,496/HI zo dňa 09.11.2015, právoplatným dňa 23.02.2016 mu bola uložená sankcia - pokuta vo výške 20 eur (s kamarátom odcudzili bicykel). V mesiacoch november a december 2015 Mesto E. viedlo voči maloletému dva krát správne konanie vo veci uloženia sankcie - pokarhanie za porušenie zákazu požívania alkoholických nápojov mladistvými osobami do 18 rokov. Z dôvodu páchania trestnej činnosti - spolupáchatelstvo - prečin porušovania domovej slobody bol rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 3T/49/2016-97 zo dňa 02.08.2016, právoplatným dňa 02.08.2016 bol odsúdený na trest odňatia slobody na šesť mesiacov s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou na jeden rok. Z dôvodu prečinu krádeže spáchanej formou spolupáchatelstva bol rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 23T/63/2016-107 zo dňa 16.08.2016, právoplatným dňa 16.08.2016 uznaný vinným. Okresný súd Martin upustil od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody, nakoľko trest uložený predchádzajúcim rozsudkom považoval za dostatočný. V súčasnosti je voči maloletému podaná obžaloba na Okresnom súde Martin z prečinu krádeže spáchanej formou spolupáchatelstva pod č.k. 1T/34/2016, termín pojednávania ešte nie je určený. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vykonával v rodine maloletého opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, výchovné pôsobenie na rodinu však nebolo dostatočne účinné, maloletý sa opakovane dopúšťa páchania priestupkovej činnosti, krádeží, zaznamenali u neho požívanie alkoholických nápojov a preto bolo prijaté ďalšie opatrenie a to uloženie výchovného opatrenia formou Upozornenia v zmysle zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálno-právnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Zároveň bolo maloletému z dôvodu opakovaného požívania alkoholických nápojov odporúčané vyšetrenie u pedopsychiatra, ktoré však vôbec neabsolvoval. Maloletý s orgánom SPODaSK nespolupracoval dostatočne. Naďalej opakovane požíva alkoholické nápoje, čo aj sám potvrdil pri osobnom pohovore (tri krát do týždňa sa opije s kamarátmi). Podľa vyjadrenia matky bol v mesiaci júl 2016 prichytený v obchode pri krádeži alkoholu - vodky, oznámenie z polície k dnešnému dňu nebolo doručené. V súčasnosti je vedené trestné stíhanie, kde maloletý je t.č. v pozícii svedka, kedy v neskorých nočných hodinách pod vplyvom alkoholu napadol inú osobu. Zo zápisnice o výsluchu svedka vyplynulo, že maloletý od rána do neskorých večerných hodín vypil asi liter vodky, v krčme asi jedno alebo dve pívá a u kamaráta vypil ešte nejaký koňak. Rodičia nie sú pre maloletého dostatočnou autoritou, nedokážu dostatočným spôsobom vplyvať na svojho syna a výchovným pôsobením ovplyvniť jeho správanie. Rodičia uprednostňujú benevolentný spôsob výchovy, a to aj napriek tomu, že v tomto smere im bolo zo strany orgánu SPODaSK poskytnuté opakované poradenstvo. Vzhľadom na patologické správanie maloletého, nerešpektovanie autorít a výchovných pravidiel, opakované užívanie alkoholických nápojov, túlanie sa v nočných hodinách a po reštauračných zariadeniach, páchanie trestnej činnosti kolízny opatrovník navrhol pobyt v režimovom zariadení. Maloletý vedie taký spôsob života, ktorý je vzhľadom na jeho vek nebezpečný pre jeho ďalší fyzický, ale najmä psychický vývoj. Opakované požívanie alkoholických nápojov je vzhľadom na jeho vek veľmi nebezpečné ako aj nezákonné. Ostatné problémy, ako sú výchovné problémy, páchanie trestnej činnosti, môžu byť aj následkom užívania alkoholických nápojov. Zotrvanie v doterajšom spôsobe života by nevyhnutne mohlo viesť aj k zhoršeniu zdravotného stavu maloletého a k rozvoju závislosti na alkoholických nápojov, preto je v jeho najlepšom záujme ochrany jeho života a zdravia umiestnenie do diagnostického zariadenia za účelom odbornej diagnostiky. Nakoľko výchovné opatrenie orgánu SPODaSK formou Upozornenia nesplnilo svoj účel, v rodinnom prostredí nie je vidieť potenciál na nápravu správania maloletého, je pobyt v režimovom zariadení v jeho najlepšom záujme, jeho pozitívneho psychického a fyzického vývinu do budúcnosti. Matka s postupom ÚPSVaR Martin súhlasila.

2. Uznesením č.k. 19P/16/2016-13 zo dňa 20.09.2016 súd ustanovil maloletému kolízneho opatrovníka pre konanie, Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin. Uznesením č.k. 19P/16/2016-14 zo dňa 27.09.2016 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil matke povinnosť odovzdať maloletého dočasne do starostlivosti Diagnostického centra W. T..

3. Pojednávania nariadeného v tejto veci na 17.10.2016 sa diagnostické centrum nezúčastnilo, pričom svoju neprítomnosť ospravedlnilo. Súd v zmysle § 31 CMP pojednával v jeho neprítomnosti.

4. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s listinami tvoriacimi súdny spis a zistil nasledovné.

5. Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na svojom návrhu. Od podania návrhu sa zmenilo len to, že na základe neodkladného opatrenia bol maloletý umiestnený 03.10.2016 do Diagnostického centra. Maloletý sa postupne adaptoval, nie sú s ním výrazné problémy.

6. Matka uviedla, že s otcom maloletého aktuálne žijú v spoločnej domácnosti. Čo sa týka maloletého, nezvládali už jeho výchovu. S návrhom navrhovateľa obaja súhlasili.

7. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

8. Podľa § 37 ods. 1 ZR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

9. Podľa § 37 ods. 3 ZR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojitelov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojitelov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu a) pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, najdlhšie na šesť mesiacov, b) pobyt v špecializovaných zariadeniach najdlhšie na šesť mesiacov, c) pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých.

10. Podľa § 37 ods. 4 ZR, ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

11. Podľa § 37 ods. 5 ZR, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

12. Podľa § 37 ods. 6 ZR, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

13. Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a nad maloletým nariadil výchovné opatrenie formou pobytu v diagnostickom centre. Z návrhu kolízneho opatrovníka ako aj z výpovede matky je zrejmé, že rodičia maloletého opätovne žijú v spoločnej domácnosti, na jeho výchove sa teda podieľajú obaja rodičia. Rovnako je z vykonaného dokazovania zrejmé, že rodičia maloletého jeho výchovu nezvládajú a to aj napriek súčinnosti, ktorá im bola zo strany navrhovateľa poskytnutá. Správanie maloletého vykazuje nežiaduce prvky - nerešpektovanie autorít a výchovných pravidiel, opakované užívanie alkoholických nápojov, túlanie sa v nočných hodinách a po reštauračných zariadeniach, páchanie trestnej činnosti a toto správanie nedokážu rodičia najmä kvôli svojmu benevolentnému prístupu korigovať. Maloletý vedie taký spôsob života, ktorý je vzhľadom na jeho vek nebezpečný pre jeho ďalší fyzický, ale najmä psychický vývoj. V rodinnom prostredí nie je vidieť potenciál na nápravu správania maloletého. Nezvládanie situácie si uvedomujú aj rodičia maloletého, ktorí s nariadením výchovného opatrenia súhlasili. Je v najlepšom záujme maloletého, jeho psychického, fyzického a sociálneho vývoja jeho umiestenie do režimového zariadenia formou výchovného opatrenia.

14. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko zákon neustanovuje inak.

16. Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a daní právneho poučenia sa rodičia maloletého a navrhovateľ vzdali práva podať voči nemu odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresnom súde Martin, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie urobil.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.