

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 5C/130/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515205050
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Igor Laurenčík
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2515205050.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v spore žalobkyne: Slovenský plynárenský priemysel, so sídlom Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpená: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanej: W. W., nar.: XX.XX.XXXX, bytom X.M. XXX, O. N., o zaplatenie 883,74 € s príslušenstvom a o podanom odpore proti platobnému rozkazu Okresného súdu Piešťany, č. k. 5C/130/2015-31 zo dňa 07.12.2015, takto

rozhodol:

Odpor podaný žalovanou zo dňa 12.08.2016 proti platobnému rozkazu Okresného súdu Piešťany č. k. 5C/130/2016-31 zo dňa 07.12.2015 **o d m i e t a.**

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 09.07.2015 doručenu súdu dňa 22.07.2015 domáhala uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť jej sumu 838,74 € s príslušenstvom a nahradiť jej trovy konania.
2. Súd vo veci samej rozhodol platobným rozkazom č. k. 5C/130/2015-31 zo dňa 07.12.2015, ktorým uložil žalovanej povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobkyni sumu 883,74 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 59,81 € od 19.11.2014 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 78,53 € od 27.09.2014 do zaplatenia, vo výške 5,25 % ročne zo sumy 3,00 € od 25.04.2014 do zaplatenia, vo výške 5,15 % ročne zo sumy 739,40 € od 01.08.2014 do zaplatenia, vo výške 5,15 % ročne 3,00 € od 28.08.2014 do zaplatenia a k rukám advokáta žalobkyne náhradu trov advokátskej odmeny vo výške 119,33 € a náhradu za zaplatený súdny poplatok vo výške 52,50 €, alebo aby v tej istej lehote podala vecne odôvodnený odpor na tomto súde.
3. Advokátovi žalobkyne bol platobný rozkaz doručený dňa 07.12.2015 a žalovanej bol platobný rozkaz doručený dňa 01.08.2016.
4. Proti tomuto platobnému rozkazu podala žalovaná včas odpor s odôvodnením, že si je vedomá dlžnej sumy voči SPP, ale nie je schopná ju uhradiť naraz a preto žiada súd o povolenie splátkového kalendára, kde súčasne navrhla splácať svoj dlh žalobkyni vo výške 50,- € mesačne.
5. Podľa § 124 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.
6. Podľa § 470 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.
7. Podľa § 267 ods. 1 CSP odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa

odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

8. Podľa § 267 ods. 2 písm. a/, b/ a c/ CSP súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný oneskorene, neoprávnenou osobou alebo bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

9. V doručenom platobnom rozkaze bola žalovaná riadne poučená, že prípadný odpor proti platobnému rozkazu musí byť vecne odôvodnený.

10. Súd vyhodnotil podanie žalovanej zo dňa 12.08.2016 doručené súdu dňa 17.08.2015 s použitím ustanovenia § 124 ods. 1 CSP podľa jeho obsahu ako odpor proti platobnému rozkazu č. k. 5C/130/2015-31 zo dňa 07.12.2015, ktorý bol podaný včas (§ 267 ods. 1 písm. a) CSP), bol podaný oprávnenou osobou (§ 267 ods. 1 písm. b) CSP), no odpor však nebol vecne zdôvodnený (§ 267 ods. 1 písm. c) CSP).

11. Súd vyhodnotiac podanie žalovanej označené ako odpor proti platobnému rozkazu č. k. 5C/130/2015 zo dňa 07.12.2015 zistil, že toto podanie žalovanej neobsahuje žiadne námietky týkajúce sa dôvodnosti alebo výšky súdom priznaného peňažného plnenia, respektíve vecné alebo právne odôvodnenie jej prípadného nesúhlasu s peňažnou pohľadávkou. Okrem uvedeného žalovaná vôbec nespochybnila nárok navrhovateľky, ba naopak, svoj dlh voči žalovanej uznala a je ochotná splácať s navrhnutou mesačnou splátkou 50,- €. V neposlednom rade nebolo možné z obsahu podania žalovanej ani dovodiť, akého končného rozhodnutia súdu vo veci samej sa žalovaná domáha.

12. Z vykonaného dokazovania súd teda uzatvára, že žalovaná podaním zo dňa 12.08.2016 označenom ako odpor proti platobnému rozkazu síce včas zareagovala na doručený platobný rozkaz, no nijakým vecným spôsobom nenamietala uplatnenú pohľadávku, teda žalovaná podala odpor bez vecného odôvodnenia, preto súd jej podanie s použitím § 276 ods. 2 písm. c) CSP odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie prípustné nie je § 357 CSP a contrario. Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal (Okresný súd Piešťany). V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú. Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť. O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie. Súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. Súd vždy poučí strany o ich práve zvoliť si advokáta a o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci.