

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 4C/56/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616202515  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616202515.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim v právnej veci žalobcu AB 1 B.V., so sídlom Y., X. XXX, M. O., registračné číslo: 560 07 043, zast. advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom S., F. XXX/XX, IČO: 47 234 679, proti žalovanému L. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E..I XXX/XX, XXX XX S., štátny občan SR v konaní o zaplatenie 894,07 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 849,86 Eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 109,48 Eur a úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 849,86 Eur odo dňa 25.02.2016 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 24.02.2016, doručenou súdu dňa 01.03.2016 domáhal zaplatenia sumy 849,86 Eur spolu s kapitalizovaným ročným úrokom z omeškania vo výške 109,48 Eur a úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 849,86 Eur od 25.02.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. V podanej žalobe žalobca ďalej uviedol, že pohľadávka spoločnosti Home Cretit Slovakia, a.s., so sídlom F., S. XXXX/XXX, IČO: 36 234 176 (ďalej len „právny predchodca“) voči žalovanému vzniknutá z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.05.2008 bola na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 12.03.2015 postúpená na žalobcu.

3. Právny predchodca žalobcu uzavrel dňa 26.05.2008 so žalovaným úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), ktorej predmetom bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 4.979,09 Eur. Žalobca sa zaviazal poskytnutý úver právnomu predchodcovi riadne a včas splatiť v 84 mesačných splátkach vo výške 135,66 Eur.

4. Ku dňu podania žaloby predstavoval dlh žalovaného sumu 894,07 Eur, ktorý pozostával z istiny 437,65 Eur, úroku vo výške 54,91 Eur, zosplatennej istiny vo výške 363,27 Eur a poistenia PPI vo výške 38,24 Eur.

5. Sadzba úroku z omeškania, ktorú si žalobca v konaní uplatnil vo výške 8,05 % ročne, bola stanovená ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. ku dňu 31.03.2015 (pätnásty deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého dlhu) + 8 percentuálnych bodov.

6. Súd vydal dňa 31.03.2016 platobný rozkaz č. k. 4C/56/2016-48, ktorým žalobcovi v plnom rozsahu vyhovel. Nakoľko platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd ho uznesením

č. k. 4C/56/2016-58 zo dňa 11.08.2016 v súlade s § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v plnom rozsahu zrušil.

7. Žalovaný sa v mieste trvalého bydliska nezdržoval, jeho pobyt nebol známy. Súd preto v zmysle § 116 ods. 2 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Predmetné oznámenie bolo zverejnené dňa 12.08.2016, zvesené dňa 22.11.2016. Ostatné písomnosti (výzva na vyjadrenie k žalobe, poučenie podľa § 292 CSP, predvolanie) sa žalovanému doručovali v súlade s § 116 ods. 3 CSP na adresu trvalého pobytu uvedenú v Registri obyvateľov SR.

8. V predmetnej veci bol termín pojednávania vytyčený na 14.10.2016. Žalobca na pojednávaní nebol prítomný, doručenie predvolania mal vykázané 16.09.2016. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 12.10.2016, zároveň súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Žalovaný tiež nebol na pojednávaní prítomný, doručenie predvolania mal vykázané fikciou doručenia dňa 05.10.2016. Preto súd v zmysle § 180 CSP nariadil pojednávanie v neprítomnosti strán sporu.

9. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, prečítaním žaloby zo dňa 01.03.2016, výpisu z obchodného registra, plnomocenstva zo dňa 31.05.2014, osvedčenia o registrácii pre DPH, oznámením o postúpení pohľadávky, úverovej zmluvy, úverových zmluvných podmienok, výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 12.03.2015, výpisu čerpania, splátok a úhrad, odpovede na lustráciu v RO BB zo dňa 02.03.2016, záznamu o zložení zo dňa 30.03.2016, platobného rozkazu Okresného súdu Lučenec č.k. 4C/56/2016-48 zo dňa 31.03.2016, oznámenia OO PZ D. zo dňa 28.06.2016, oznámenia Ředitelství služby cizinecké policie ČR zo dňa 20.07.2016, uznesenia Okresného súdu Lučenec č.k. 4C/56/2016-58 zo dňa 11.08.2016, poučenia spotrebiteľa, uznesenia Okresného súdu č.k. 4C/56/2016-64 zo dňa 12.08.2016, oznámenia o podanej žalobe zo dňa 12.08.2016, ospravedlnenia neúčasti žalobcu zo dňa 08.09.2016.

10. Ustanovenie 52 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) obsahuje zákonnú úpravu spotrebiteľských zmlúv.

11. V zmysle § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 26.05.2008 sa spotrebiteľskou zmluvou rozumie každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Na základe § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

13. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu 29.05.2008 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), na účely tohto zákona sa rozumie:

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

15. Podľa § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch ) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

16. Podľa § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

17. Podľa § 4 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

18. Podľa § 5 zákona o spotrebiteľských úveroch ak bol spotrebiteľský úver poskytnutý na zakúpenie tovaru alebo poskytnutie služby, veriteľ je oprávnený od zmluvy odstúpiť, ak je spotrebiteľ v omeškaní jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace alebo dvoch splátok.

19. V § 488 Občianskeho zákonníka je upravené, že záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

20. Z ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka vyplýva, že záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

21. Ustanovenie § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka upravuje, že veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

22. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Tým je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. v zmysle zákona č. 586/2008 Z. z., ktorým došlo k zmene Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. (ďalej len „NV č. 87/1995 Z. z.“).

24. V zmysle § 10c NV č. 87/1995 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

25. V zmysle § 3 ods. 1 NV č. 87/1995 Z.z. účinného v čase vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Súd vykonaným dokazovaním a uplatnením vyššie citovaných ustanovení zákonov zistil nasledovný skutkový stav:

27. Aktívna vecná legitímácia žalobcu v konaní vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi žalobcom ako postupníkom a postupcom. Z overeného prekladu výpisu z obchodného registra Holandskej obchodnej komory mal súd preukázané, že žalobca je v tomto registri zapísaný ako súkromná spoločnosť s ručením obmedzeným pod číslom 56007043.

28. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 29.05.2008 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 4.979,09 Eur. Žalovaný sa zaviazal splatiť poskytnutý úver v 84 mesačných splátkach po 135,66 Eur, ročná úroková sadzba je v zmluve uvedená 27,54 %, RPMN 31,90 %. Dátum prvej splátky bol dohodnutý tak, že prvá splátka je splatná po jednom mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Ak nasledujúci kalendárny mesiac po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa v mesiaci, v ktorom bol úver poskytnutý, splatnosť týchto splátok bude stanovená na posledný deň v príslušnom kalendárnom mesiaci. Lehota splatnosti úveru bola dojednaná 84 mesiacov po poskytnutí úveru. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy boli úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „úverové podmienky“).

29. Listom zo dňa 12.03.2015 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného k zaplateniu celého úveru, najneskôr do 15 dní odo dňa odoslania výzvy. Predmetná výzva bola podľa predloženého podacieho hárku podaná na poštovú prepravu dňa 16.03.2015.

30. Z listinných dôkazov, ktoré do spisu boli predložené žalobcom vyplýva, že zostatok dlhu žalovaného z titulu poskytnutého úveru predstavoval ku dňu podania žaloby sumu 894,07 Eur a pozostával z istiny 437,65 Eur a úroku v sume 54,91 Eur, zosplatennej istiny 363,27 Eur, poistenia PPI vo výške 38,24 Eur.

31. Súd mal z obsahu spisu preukázané, že žalovanému bol dňa 29.05.2008 poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 4.979,09,-Eur, ktorý mu bol vyplatený v plnej výške v deň poskytnutia úveru.

32. Nakoľko v konaní bolo jednoznačne preukázané, že predmetná zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zároveň nebolo spochybnené tvrdenie žalobcu, že žalovaný

mu dosiaľ nevrátil sumu 849,86 Eur (437,65 Eur titulom istiny, 54,91 Eur titulom úrokov, 363,23 Eur ako zosplatenú istinu a 38,24 Eur titulom poistenia), súd žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel.

33. Žalobca si v konaní uplatnil voči žalovanému aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,05 % ročne. Za prvý deň omeškania žalovaného s platením dlžnej sumy súd považoval deň 25.02.2016.

34. Nakoľko žalovaný bol ku dňu podania žaloby nepochybne v omeškaní so zaplatením peňažných prostriedkov, súd žalobcovi okrem dlžnej sumy priznal aj právo na zaplatenie vyčísleného ročného úroku z omeškania vo výške 109,48 Eur a počnúc dňom 25.02.2016 úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 849,86 Eur do zaplatenia, ktorý súd priznal podľa § 3 ods. 1 NV č. 87/1995 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase vzniku omeškania.

35. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

36. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

38. Keďže žalobca mal v konaní plný úspech, súd mu v súlade s § 255 ods. 2 CSP priznal náhradu trov konania vo výške 100 %. Po právoplatnosti rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania, súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP rozhodne o výške náhrady trov konania.

39. Podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

40. Podľa § 217 ods. 1 CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.