

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 4C/45/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612205529  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3612205529.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Boženu Brinčíkovou v právnej veci žalobcu POHOTOVOŠŤ, s.r.o., Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421 proti žalovanému Slovenskej republike, Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Bratislava, Župné námestie 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, takto

### rozhodol:

Súd žalobu zamieťa.

Súd konanie v časti o zaplatenie majetkovej škody v sume 125 € a nemajetkovej ujmy v sume 503,41 € zastavuje.

Súd žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

(1) Žalobca sa podanou žalobou domáha proti žalovanému zaplatenia majetkovej škody v sume 2 900,14 € a nemajetkovej ujmy v sume 580,03 €. Žalobu odôvodnil tým, že je právnickou osobou, ktorá vykonáva podnikateľskú činnosť najmä v oblasti poskytovania krátkodobých úverov. V pozícii oprávneného navrhol vykonať exekúciu pre pohľadávku, ktorá vznikla neplnením záväzku zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX dlžníkom M. V., nar. XX.X.XXXX. Po prijatí návrhu exekútor prideliť exekučnej veci číslo EX11365/2011. Súdny exekútor predložil návrh na vykonanie exekúcie miestne a vecne príslušnému Okresnému súdu Partizánske a požiadal ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Exekučný súd žiadosť prijal na ďalšie konanie. Exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 18.4.2012, pričom konanie začalo 20.7.2011, teda k rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby (omeškanie viac ako 273 dní). Súd spôsobom odporujúcim zákonu vykonal procedúru preskúmania exekučného titulu bez splnenia zákonných podmienok metódou, ktorá mu neprináleží. Všeobecný súd nie je legitímne schopný vykonávať úkony smerujúce k opätovnému komplexnému rozhodovaniu o veci s tým, že výsledkom je úplná nemožnosť vykonať právo pre veriteľa. Exekučný súd nie je súdom v zmysle § 40 a nasl. Zákona o rozhodcovskom konaní a nekoná o zrušení tuzemského rozhodcovského rozsudku ani nepokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo vo vzájomnej žalobe. Exekučný súd svojím nelegálnym postupom vykonal opätovné posúdenie práva žalobcu na zaplatenie dlhu bez splnenia zákonných podmienok na taký postup, čím formálne vyvolal stav, ktorým založil prekážku veci rozhodnutej v právnom vzťahu medzi žalobcom ako oprávneným a dlžníkom ako povinným odvíjajúcom svoju podstatu od uzatvorenej zmluvy o úvere. Na jednej strane totiž existuje právne relevantný exekučný titul a na druhej strane nie je možné zo strany žalobcu iniciovať občianske súdne konanie a požadovať súdnu ochranu práva na zaplatenie istiny s príslušenstvom, pretože existenciou rozsudku rozhodcovského súdu je vytvorená prekážka veci právoplatne rozhodnutej. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci tvorí neodstrániteľnú

vodu konania, na ktorú je súd povinný prihliadať ex officio. V predmetnom prípade neexistuje okolnosť, ktorá by umožňovala exekučnému súdu postupovať nesústredene a so zbytočnými prietahmi tak, že k vydaniu rozhodnutia o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie pristúpil až po veľmi dlhej dobe, a rovnako tak neexistuje okolnosť, ktorá by umožňovala vytvoriť stav zakladajúci reálnu nevyožiteľnosť istiny a jej príslušenstva, založením prekážky veci rozhodnutej. Majetkovú škodu vyčíslil ako náhradu istiny s príslušenstvom v celkovej výške 2 900,14 €, ktorá nemôže viac byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu v občianskom súdnom konaní vedenom proti dlžníkovi zo záväzkového zmluvného vzťahu založeného zmluvou o úvere. Zároveň si uplatnil náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, pretože samotné konštatovanie porušenia práva na rozhodnutie o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v zákonom stanovenej lehote nie je dostatočným zadosťučinením. Neskorým ukončením procedúry súdu došlo k riziku zániku povinného, zmareniu účelu konania pre stratu kontaktu s povinným, insolvenčii povinného. Pri určení výšky žalovanej nemajetkovej ujmy si uplatnil 20% z uplatňovanej istiny s príslušenstvom. Žalobca v žalobe zároveň namietal zaujatosť sudcov Okresného súdu Partizánske.

(2) O námietke zaujatosti sudcov tunajšieho súdu rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 26.10.2012 č.k. 6 NcC/383/2012-15 tak, že sudkyňa Okresného súdu Partizánske JUDr. Božena Brinčíková nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci.

(3) Žalobca sa podanou žalobou, o ktorej sa na tunajšom súde začalo konanie pod spisovou značkou 4C/47/2012 domáha proti žalovanému zaplatať majetkovú škodu v sume 748,55 € a nemajetkovú ujmu v sume 149,71 €. Žalobu odôvodnil tým, že je právnickou osobou, ktorá vykonáva podnikateľskú činnosť najmä v oblasti poskytovania krátkodobých úverov. V pozícii oprávneného navrhol vykonať exekúciu pre pohľadávku, ktorá vznikla neplnením záväzku zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX dlžníkom L. O., nar. XX.XX.XXXX. Po prijatí návrhu exekútor pridelil exekučnej veci číslo EX15740/2010. Súdny exekútor predložil návrh na vykonanie exekúcie miestne a vecne príslušnému Okresnému súdu Partizánske a požiadal ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Exekučný súd žiadosť prijal na ďalšie konanie. Exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 17.2.2011, pričom konanie začalo 18.10.2010, teda k rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby (omeškanie viac ako 122 dní). Súd spôsobom odporujúcim zákonu vykonal procedúru preskúmania exekučného titulu bez splnenia zákonných podmienok metódou, ktorá mu neprináleží. Všeobecný súd nie je legitímne schopný vykonávať úkony smerujúce k opätovnému komplexnému rozhodovaniu o veci s tým, že výsledkom je úplná nemožnosť vykonať právo pre veriteľa. Exekučný súd nie je súdom v zmysle § 40 a nasl. Zákona o rozhodcovskom konaní a nekoná o zrušení tuzemského rozhodcovského rozsudku ani nepokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo vo vzájomnej žalobe. Exekučný súd svojím nelegálnym postupom vykonal opätovné posúdenie práva žalobcu na zaplatať dlhu bez splnenia zákonných podmienok na taký postup, čím formálne vyvolal stav, ktorým založil prekážku veci rozhodnutej v právnom vzťahu medzi žalobcom ako oprávneným a dlžníkom ako povinným odvíjajúcim svoju podstatu od uzatvorenej zmluvy o úvere. Na jednej strane totiž existuje právne relevantný exekučný titul a na druhej strane nie je možné zo strany žalobcu iniciovať občianske súdne konanie a požadovať súdnu ochranu práva na zaplatať istiny s príslušenstvom, pretože existenciou rozsudku rozhodcovského súdu je vytvorená prekážka veci právoplatne rozhodnutej. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci tvorí neodstrániteľnú vadu konania, na ktorú je súd povinný prihliadať ex officio. V predmetnom prípade neexistuje okolnosť, ktorá by umožňovala exekučnému súdu postupovať nesústredene a so zbytočnými prietahmi tak, že k vydaniu rozhodnutia o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie pristúpil až po veľmi dlhej dobe, a rovnako tak neexistuje okolnosť, ktorá by umožňovala vytvoriť stav zakladajúci reálnu nevyožiteľnosť istiny a jej príslušenstva, založením prekážky veci rozhodnutej. Majetkovú škodu vyčíslil ako náhradu istiny s príslušenstvom v celkovej výške 748,55 €, ktorá nemôže viac byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu v občianskom súdnom konaní vedenom proti dlžníkovi zo záväzkového zmluvného vzťahu založeného zmluvou o úvere. Zároveň si uplatnil náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, pretože samotné konštatovanie porušenia práva na rozhodnutie o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v zákonom stanovenej lehote nie je dostatočným zadosťučinením. Neskorým ukončením procedúry súdu došlo k riziku zániku povinného, zmareniu účelu konania pre stratu kontaktu s povinným, insolvenčii povinného. Pri určení výšky žalovanej nemajetkovej ujmy si uplatnil 20% z uplatňovanej istiny s príslušenstvom. Žalobca v žalobe zároveň namietal zaujatosť sudcov Okresného súdu Partizánske.

(4) O námietke zaujatosti sudcov tunajšieho súdu rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 25.10.2012 č.k. 6 NcC/380/2012-15 tak, že sudkyňa Okresného súdu Partizánske JUDr. Božena Brinčíková nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci.

(5) Žalobca sa podanou žalobou, o ktorej sa na tunajšom súde začalo konanie pod spisovou značkou 4C/48/2012 domáha proti žalovanému zaplattenia majetkovej škody v sume 1496,66 € a nemajetkovej ujmy v sume 299,33 €. Žalobu odôvodnil tým, že je právnickou osobou, ktorá vykonáva podnikateľskú činnosť najmä v oblasti poskytovania krátkodobých úverov. V pozícii oprávneného navrhol vykonať exekúciu pre pohľadávku, ktorá vznikla neplnením záväzku zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX dlžníkom F. K., nar. XX.XX.XXXX. Po prijatí návrhu exekútor prideliť exekučnej veci číslo EX12825/2011. Súdny exekútor predložil návrh na vykonanie exekúcie miestne a vecne príslušnému Okresnému súdu Partizánske a požiadal ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Exekučný súd žiadosť prijal na ďalšie konanie. Exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 29.2.2012, pričom konanie začalo 25.7.2011, teda k rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby (omeškanie viac ako 219 dní). Súd spôsobom odporujúcim zákonu vykonal procedúru preskúmania exekučného titulu bez splnenia zákonných podmienok metódou, ktorá mu neprináleží. Všeobecný súd nie je legitímne schopný vykonávať úkony smerujúce k opätovnému komplexnému rozhodovaniu o veci s tým, že výsledkom je úplná nemožnosť vykonať právo pre veriteľa. Exekučný súd nie je súdom v zmysle § 40 a nasl. Zákona o rozhodcovskom konaní a nekoná o zrušení tuzemského rozhodcovského rozsudku ani nepokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo vo vzájomnej žalobe. Exekučný súd svojím nelegálnym postupom vykonal opätovné posúdenie práva žalobcu na zaplattenie dlhu bez splnenia zákonných podmienok na taký postup, čím formálne vyvolal stav, ktorým založil prekážku veci rozhodnutej v právnom vzťahu medzi žalobcom ako oprávneným a dlžníkom ako povinným odvíjajúcom svoju podstatu od uzatvorenej zmluvy o úvere. Na jednej strane totiž existuje právne relevantný exekučný titul a na druhej strane nie je možné zo strany žalobcu iniciovať občianske súdne konanie a požadovať súdnu ochranu práva na zaplattenie istiny s príslušenstvom, pretože existenciou rozsudku rozhodcovského súdu je vytvorená prekážka veci právoplatne rozhodnutej. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci tvorí neodstrániteľnú vadu konania, na ktorú je súd povinný prihliadať ex offico. V predmetnom prípade neexistuje okolnosť, ktorá by umožňovala exekučnému súdu postupovať nesústredene a so zbytočnými prietahmi tak, že k vydaniu rozhodnutia o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie pristúpil až po veľmi dlhej dobe, a rovnako tak neexistuje okolnosť, ktorá by umožňovala vytvoriť stav zakladajúci reálnu nevyožiteľnosť istiny a jej príslušenstva, založením prekážky veci rozhodnutej. Majetkovú škodu vyčíslil ako náhradu istiny s príslušenstvom v celkovej výške 1496,66 €, ktorá nemôže viac byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu v občianskom súdnom konaní vedenom proti dlžníkovi zo záväzkového zmluvného vzťahu založeného zmluvou o úvere. Zároveň si uplatnil náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, pretože samotné konštatovanie porušenia práva na rozhodnutie o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v zákonom stanovenej lehote nie je dostatočným zadosťučinením. Neskorým ukončením procedúry súdu došlo k riziku zániku povinného, zmareniu účelu konania pre stratu kontaktu s povinným, insolvenčii povinného. Pri určení výšky žalovanej nemajetkovej ujmy si uplatnil 20% z uplatňovanej istiny s príslušenstvom. Žalobca v žalobe zároveň namietal zaujatosť sudcov Okresného súdu Partizánske.

(6) O námietke zaujatosti sudcov tunajšieho súdu rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 24.10.2012 č.k. 19 NcC/569/2012-16 tak, že sudkyňa Okresného súdu Partizánske JUDr. Božena Brinčíková nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci.

(7) Žalobca sa podanou žalobou, o ktorej sa na tunajšom súde začalo konanie pod spisovou značkou 4C/49/2012 domáha proti žalovanému zaplattenia majetkovej škody v sume 2512,11 € a nemajetkovej ujmy v sume 502,42 €. Žalobu odôvodnil tým, že je právnickou osobou, ktorá vykonáva podnikateľskú činnosť najmä v oblasti poskytovania krátkodobých úverov. V pozícii oprávneného navrhol vykonať exekúciu pre pohľadávku, ktorá vznikla neplnením záväzku zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX dlžníkom V. H., nar. X.XX.XXXX. Po prijatí návrhu exekútor prideliť exekučnej veci číslo EX1392/2011. Súdny exekútor predložil návrh na vykonanie exekúcie miestne a vecne príslušnému Okresnému súdu Partizánske a požiadal ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Exekučný súd žiadosť prijal na ďalšie konanie. Exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 17.3.2011, pričom konanie začalo 24.1.2011, teda k rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby (omeškanie viac ako 52 dní). Súd spôsobom odporujúcim zákonu vykonal procedúru preskúmania exekučného titulu bez splnenia zákonných podmienok metódou, ktorá mu neprináleží. Všeobecný súd nie je legitímne schopný vykonávať úkony smerujúce k opätovnému komplexnému rozhodovaniu o veci s tým, že výsledkom je úplná nemožnosť vykonať právo pre veriteľa. Exekučný súd nie je súdom v zmysle § 40 a nasl. Zákona o rozhodcovskom konaní a nekoná o zrušení tuzemského rozhodcovského rozsudku ani nepokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo vo vzájomnej žalobe. Exekučný súd svojím nelegálnym postupom vykonal opätovné posúdenie práva

žalobcu na zaplatenie dlhu bez splnenia zákonných podmienok na taký postup, čím formálne vyvolal stav, ktorým založil prekážku veci rozhodnutej v právnom vzťahu medzi žalobcom ako oprávneným a dlžníkom ako povinným odvíjajúcom svoju podstatu od uzatvorenej zmluvy o úvere. Na jednej strane totiž existuje právne relevantný exekučný titul a na druhej strane nie je možné zo strany žalobcu iniciovať občianske súdne konanie a požadovať súdnu ochranu práva na zaplatenie istiny s príslušenstvom, pretože existenciou rozsudku rozhodcovského súdu je vytvorená prekážka veci právoplatne rozhodnutej. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci tvorí neodstrániteľnú vadu konania, na ktorú je súd povinný prihliadať ex offo. V predmetnom prípade neexistuje okolnosť, ktorá by umožňovala exekučnému súdu postupovať nesústredene a so zbytočnými prietahmi tak, že k vydaniu rozhodnutia o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie pristúpil až po veľmi dlhej dobe, a rovnako tak neexistuje okolnosť, ktorá by umožňovala vytvoriť stav zakladajúci reálnu nevyožiteľnosť istiny a jej príslušenstva, založením prekážky veci rozhodnutej. Majetkovú škodu vyčíslil ako náhradu istiny s príslušenstvom v celkovej výške 2 512,11 €, ktorá nemôže viac byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu v občianskom súdnom konaní vedenom proti dlžníkovi zo záväzkového zmluvného vzťahu založeného zmluvou o úvere. Zároveň si uplatnil náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, pretože samotné konštatovanie porušenia práva na rozhodnutie o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v zákonom stanovenej lehote nie je dostatočným zadosťučinením. Neskorým ukončením procedúry súdu došlo k riziku zániku povinného, zmareniu účelu konania pre stratu kontaktu s povinným, insolvenčii povinného. Pri určení výšky žalovanej nemajetkovej ujmy si uplatnil 20% z uplatňovanej istiny s príslušenstvom. Žalobca v žalobe zároveň namietal zaujatosť sudcov Okresného súdu Partizánske.

(8) O námietke zaujatosti sudcov tunajšieho súdu rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 24.10.2012 č.k. 19 NcC/568/2012-15 tak, že sudkyňa Okresného súdu Partizánske JUDr. Božena Brinčíková nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci.

(9) Žalobca sa podanou žalobou, o ktorej sa na tunajšom súde začalo konanie pod spisovou značkou 4C/50/2012 domáha proti žalovanému zaplatenia majetkovej škody v sume 536,10 € a nemajetkovej ujmy v sume 107,22 €. Žalobu odôvodnil tým, že je právnickou osobou, ktorá vykonáva podnikateľskú činnosť najmä v oblasti poskytovania krátkodobých úverov. V pozícii oprávneného navrhol vykonať exekúciu pre pohľadávku, ktorá vznikla neplnením záväzku zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXX dlžníkom A. E., nar. X.X.XXXX. Po prijatí návrhu exekútor prideliť exekučnej veci číslo EX4070/2011. Súdny exekútor predložil návrh na vykonanie exekúcie miestne a vecne príslušnému Okresnému súdu Partizánske a požiadal ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Exekučný súd žiadosť prijal na ďalšie konanie. Exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 12.4.2011, pričom konanie začalo 1.3.2011, teda k rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby (omeškanie viac ako 42 dní). Súd spôsobom odporujúcim zákonu vykonal procedúru preskúmania exekučného titulu bez splnenia zákonných podmienok metódou, ktorá mu neprináleží. Všeobecný súd nie je legitímne schopný vykonávať úkony smerujúce k opätovnému komplexnému rozhodovaniu o veci s tým, že výsledkom je úplná nemožnosť vykonať právo pre veriteľa. Exekučný súd nie je súdom v zmysle § 40 a nasl. Zákona o rozhodcovskom konaní a nekoná o zrušení tuzemského rozhodcovského rozsudku ani nepokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo vo vzájomnej žalobe. Exekučný súd svojím nelegálnym postupom vykonal opätovné posúdenie práva žalobcu na zaplatenie dlhu bez splnenia zákonných podmienok na taký postup, čím formálne vyvolal stav, ktorým založil prekážku veci rozhodnutej v právnom vzťahu medzi žalobcom ako oprávneným a dlžníkom ako povinným odvíjajúcom svoju podstatu od uzatvorenej zmluvy o úvere. Na jednej strane totiž existuje právne relevantný exekučný titul a na druhej strane nie je možné zo strany žalobcu iniciovať občianske súdne konanie a požadovať súdnu ochranu práva na zaplatenie istiny s príslušenstvom, pretože existenciou rozsudku rozhodcovského súdu je vytvorená prekážka veci právoplatne rozhodnutej. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci tvorí neodstrániteľnú vadu konania, na ktorú je súd povinný prihliadať ex offo. V predmetnom prípade neexistuje okolnosť, ktorá by umožňovala exekučnému súdu postupovať nesústredene a so zbytočnými prietahmi tak, že k vydaniu rozhodnutia o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie pristúpil až po veľmi dlhej dobe, a rovnako tak neexistuje okolnosť, ktorá by umožňovala vytvoriť stav zakladajúci reálnu nevyožiteľnosť istiny a jej príslušenstva, založením prekážky veci rozhodnutej. Majetkovú škodu vyčíslil ako náhradu istiny s príslušenstvom v celkovej výške 536,10 €, ktorá nemôže viac byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu v občianskom súdnom konaní vedenom proti dlžníkovi zo záväzkového zmluvného vzťahu založeného zmluvou o úvere. Zároveň si uplatnil náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, pretože samotné konštatovanie porušenia práva na rozhodnutie o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v zákonom stanovenej lehote nie je dostatočným zadosťučinením. Neskorým

ukončením procedúry súdu došlo k riziku zániku povinného, zmareniu účelu konania pre stratu kontaktu s povinným, insolvenčii povinného. Pri určení výšky žalovanej nemajetkovej ujmy si uplatnil 20% z uplatňovanej istiny s príslušenstvom. Žalobca v žalobe zároveň namietal zaujatosť sudcov Okresného súdu Partizánske.

(10) O námietke zaujatosti sudcov tunajšieho súdu rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 22.10.2012 č.k. 4 NcC/569/2012-15 tak, že sudkyňa Okresného súdu Partizánske JUDr. Božena Brinčíková nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci.

(11) Žalobca sa podanou žalobou, o ktorej sa na tunajšom súde začalo konanie pod spisovou značkou 4C/51/2012 domáha proti žalovanému zaplatať majetkovej škody v sume 3 805,09 € a nemajetkovej ujmy v sume 761,02 €. Žalobu odôvodnil tým, že je právnickou osobou, ktorá vykonáva podnikateľskú činnosť najmä v oblasti poskytovania krátkodobých úverov. V pozícii oprávneného navrhol vykonať exekúciu pre pohľadávku, ktorá vznikla neplnením záväzku zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX dlžníkom A. S., nar. XX.XX.XXXX. Po prijatí návrhu exekútor prideliť exekučnej veci číslo EX13996/2010. Súdny exekútor predložil návrh na vykonanie exekúcie miestne a vecne príslušnému Okresnému súdu Partizánske a požiadal ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Exekučný súd žiadosť prijal na ďalšie konanie. Exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 27.1.2011, pričom konanie začalo 6.9.2010, teda k rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby (omeškanie viac ako 143 dní). Súd spôsobom odporujúcim zákonu vykonal procedúru preskúmania exekučného titulu bez splnenia zákonných podmienok metódou, ktorá mu neprináleží. Všeobecný súd nie je legitímne schopný vykonávať úkony smerujúce k opätovnému komplexnému rozhodovaniu o veci s tým, že výsledkom je úplná nemožnosť vykonať právo pre veriteľa. Exekučný súd nie je súdom v zmysle § 40 a nasl. Zákona o rozhodcovskom konaní a nekoná o zrušení tuzemského rozhodcovského rozsudku ani nepokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo vo vzájomnej žalobe. Exekučný súd svojím nelegálnym postupom vykonal opätovné posúdenie práva žalobcu na zaplatať dlhu bez splnenia zákonných podmienok na taký postup, čím formálne vyvolal stav, ktorým založil prekážku veci rozhodnutej v právnom vzťahu medzi žalobcom ako oprávneným a dlžníkom ako povinným odvíjajúcim svoju podstatu od uzatvorenej zmluvy o úvere. Na jednej strane totiž existuje právne relevantný exekučný titul a na druhej strane nie je možné zo strany žalobcu iniciovať občianske súdne konanie a požadovať súdnu ochranu práva na zaplatať istiny s príslušenstvom, pretože existenciou rozsudku rozhodcovského súdu je vytvorená prekážka veci právoplatne rozhodnutej. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci tvorí neodstrániteľnú vadu konania, na ktorú je súd povinný prihliadať ex offico. V predmetnom prípade neexistuje okolnosť, ktorá by umožňovala exekučnému súdu postupovať nesústredene a so zbytočnými prietahmi tak, že k vydaniu rozhodnutia o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie pristúpil až po veľmi dlhej dobe, a rovnako tak neexistuje okolnosť, ktorá by umožňovala vytvoriť stav zakladajúci reálnu nevyožiteľnosť istiny a jej príslušenstva, založením prekážky veci rozhodnutej. Majetkovú škodu vyčíslil ako náhradu istiny s príslušenstvom v celkovej výške 3 805,09 €, ktorá nemôže viac byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu v občianskom súdnom konaní vedenom proti dlžníkovi zo záväzkového zmluvného vzťahu založeného zmluvou o úvere. Zároveň si uplatnil náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, pretože samotné konštatovanie porušenia práva na rozhodnutie o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v zákonom stanovenej lehote nie je dostatočným zadosťučinením. Neskorým ukončením procedúry súdu došlo k riziku zániku povinného, zmareniu účelu konania pre stratu kontaktu s povinným, insolvenčii povinného. Pri určení výšky žalovanej nemajetkovej ujmy si uplatnil 20% z uplatňovanej istiny s príslušenstvom. Žalobca v žalobe zároveň namietal zaujatosť sudcov Okresného súdu Partizánske.

(12) O námietke zaujatosti sudcov tunajšieho súdu rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 24.10.2012 č.k. 19 NcC/567/2012-15 tak, že sudkyňa Okresného súdu Partizánske JUDr. Božena Brinčíková nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci.

(13) Žalobca sa podanou žalobou, o ktorej sa na tunajšom súde začalo konanie pod spisovou značkou 4C/52/2012 domáha proti žalovanému zaplatať majetkovej škody v sume 3388,02 € a nemajetkovej ujmy v sume 677,60 €. Žalobu odôvodnil tým, že je právnickou osobou, ktorá vykonáva podnikateľskú činnosť najmä v oblasti poskytovania krátkodobých úverov. V pozícii oprávneného navrhol vykonať exekúciu pre pohľadávku, ktorá vznikla neplnením záväzku zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX dlžníkom K. K., nar. X.X.XXXX. Po prijatí návrhu exekútor prideliť exekučnej veci číslo EX11172/2011. Súdny exekútor predložil návrh na vykonanie exekúcie miestne a vecne príslušnému Okresnému súdu Partizánske a požiadal ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Exekučný súd žiadosť prijal na ďalšie konanie. Exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 8.7.2011, pričom konanie začalo 17.6.2011, teda k rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia došlo po

uplynutí zákonem stanovenej doby (omeškanie viac ako 83 dní). Súd spôsobom odporujúcim zákonu vykonal procedúru preskúmania exekučného titulu bez splnenia zákonných podmienok metódou, ktorá mu neprináleží. Všeobecný súd nie je legitímne schopný vykonávať úkony smerujúce k opätovnému komplexnému rozhodovaniu o veci s tým, že výsledkom je úplná nemožnosť vykonať právo pre veriteľa. Exekučný súd nie je súdom v zmysle § 40 a nasl. Zákona o rozhodcovskom konaní a nekoná o zrušení tuzemského rozhodcovského rozsudku ani nepokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo vo vzájomnej žalobe. Exekučný súd svojím nelegálnym postupom vykonal opätovné posúdenie práva žalobcu na zaplatenie dlhu bez splnenia zákonných podmienok na taký postup, čím formálne vyvolal stav, ktorým založil prekážku veci rozhodnutej v právnom vzťahu medzi žalobcom ako oprávneným a dlžníkom ako povinným odvíjajúcim svoju podstatu od uzatvorenej zmluvy o úvere. Na jednej strane totiž existuje právne relevantný exekučný titul a na druhej strane nie je možné zo strany žalobcu iniciovať občianske súdne konanie a požadovať súdnu ochranu práva na zaplatenie istiny s príslušenstvom, pretože existenciou rozsudku rozhodcovského súdu je vytvorená prekážka veci právoplatne rozhodnutej. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci tvorí neodstrániteľnú vadu konania, na ktorú je súd povinný prihliadať ex offico. V predmetnom prípade neexistuje okolnosť, ktorá by umožňovala exekučnému súdu postupovať nesústredene a so zbytočnými prietahmi tak, že k vydaniu rozhodnutia o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie pristúpil až po veľmi dlhej dobe, a rovnako tak neexistuje okolnosť, ktorá by umožňovala vytvoriť stav zakladajúci reálnu nevymožiteľnosť istiny a jej príslušenstva, založením prekážky veci rozhodnutej. Majetkovú škodu vyčíslil ako náhradu istiny s príslušenstvom v celkovej výške 3388,02 €, ktorá nemôže viac byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu v občianskom súdnom konaní vedenom proti dlžníkovi zo záväzkového zmluvného vzťahu založeného zmluvou o úvere. Zároveň si uplatnil náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, pretože samotné konštatovanie porušenia práva na rozhodnutie o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v zákonom stanovenej lehote nie je dostatočným zadosťučinením. Neskorým ukončením procedúry súdu došlo k riziku zániku povinného, zmareniu účelu konania pre stratu kontaktu s povinným, insolvenčii povinného. Pri určení výšky žalovanej nemajetkovej ujmy si uplatnil 20% z uplatňovanej istiny s príslušenstvom. Žalobca v žalobe zároveň namietal zaujatosť sudcov Okresného súdu Partizánske.

(14) O námietke zaujatosti sudcov tunajšieho súdu rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 24.10.2012 č.k. 19 NcC/566/2012-15 tak, že sudkyňa Okresného súdu Partizánske JUDr. Božena Brinčíková nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci.

(15) Žalobca sa podanou žalobou, o ktorej sa na tunajšom súde začalo konanie pod spisovou značkou 4C/53/2012 domáha proti žalovanému zaplatenia majetkovej škody v sume 285,39 € a nemajetkovej ujmy v sume 57,08 €. Žalobu odôvodnil tým, že je právnickou osobou, ktorá vykonáva podnikateľskú činnosť najmä v oblasti poskytovania krátkodobých úverov. V pozícii oprávneného navrhol vykonať exekúciu pre pohľadávku, ktorá vznikla neplnením záväzku zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX dlžníkom I. O., nar. XX.XX.XXXX. Po prijatí návrhu exekútor prideliť exekučnej veci číslo EX8472/2011. Súdny exekútor predložil návrh na vykonanie exekúcie miestne a vecne príslušnému Okresnému súdu Partizánske a požiadal ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Exekučný súd žiadosť prijal na ďalšie konanie. Exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 7.9.2011, pričom konanie začalo 6.6.2011, teda k rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby (omeškanie viac ako 93 dní). Súd spôsobom odporujúcim zákonu vykonal procedúru preskúmania exekučného titulu bez splnenia zákonných podmienok metódou, ktorá mu neprináleží. Všeobecný súd nie je legitímne schopný vykonávať úkony smerujúce k opätovnému komplexnému rozhodovaniu o veci s tým, že výsledkom je úplná nemožnosť vykonať právo pre veriteľa. Exekučný súd nie je súdom v zmysle § 40 a nasl. Zákona o rozhodcovskom konaní a nekoná o zrušení tuzemského rozhodcovského rozsudku ani nepokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo vo vzájomnej žalobe. Exekučný súd svojím nelegálnym postupom vykonal opätovné posúdenie práva žalobcu na zaplatenie dlhu bez splnenia zákonných podmienok na taký postup, čím formálne vyvolal stav, ktorým založil prekážku veci rozhodnutej v právnom vzťahu medzi žalobcom ako oprávneným a dlžníkom ako povinným odvíjajúcim svoju podstatu od uzatvorenej zmluvy o úvere. Na jednej strane totiž existuje právne relevantný exekučný titul a na druhej strane nie je možné zo strany žalobcu iniciovať občianske súdne konanie a požadovať súdnu ochranu práva na zaplatenie istiny s príslušenstvom, pretože existenciou rozsudku rozhodcovského súdu je vytvorená prekážka veci právoplatne rozhodnutej. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci tvorí neodstrániteľnú vadu konania, na ktorú je súd povinný prihliadať ex offico. V predmetnom prípade neexistuje okolnosť, ktorá by umožňovala exekučnému súdu postupovať nesústredene a so zbytočnými prietahmi tak, že k vydaniu rozhodnutia o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie pristúpil až po veľmi dlhej dobe, a rovnako

tak neexistuje okolnosť, ktorá by umožňovala vytvoriť stav zakladajúci reálnu nevyožiteľnosť istiny a jej príslušenstva, založením prekážky veci rozhodnutej. Majetkovú škodu vyčíslil ako náhradu istiny s príslušenstvom v celkovej výške 285,39 €, ktorá nemôže viac byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu v občianskom súdnom konaní vedenom proti dlžníkovi zo záväzkového zmluvného vzťahu založeného zmluvou o úvere. Zároveň si uplatnil náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, pretože samotné konštatovanie porušenia práva na rozhodnutie o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v zákonom stanovenej lehote nie je dostatočným zadostučinením. Neskorým ukončením procedúry súdu došlo k riziku zániku povinného, zmareniu účelu konania pre stratu kontaktu s povinným, insolvenčii povinného. Pri určení výšky žalovanej nemajetkovej ujmy si uplatnil 20% z uplatňovanej istiny s príslušenstvom. Žalobca v žalobe zároveň namietal zaujatosť sudcov Okresného súdu Partizánske.

(16) O námietke zaujatosti sudcov tunajšieho súdu rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 22.10.2012 č.k. 4NcC/567/2012-15 tak, že sudkyňa Okresného súdu Partizánske JUDr. Božena Brinčíková nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci.

(17) Žalobca sa podanou žalobou, o ktorej sa na tunajšom súde začalo konanie pod spisovou značkou 4C/54/2012 domáha proti žalovanému zaplatať majetkovú škodu v sume 1639,38 € a nemajetkovú ujmu v sume 327,88 €. Žalobu odôvodnil tým, že je právnickou osobou, ktorá vykonáva podnikateľskú činnosť najmä v oblasti poskytovania krátkodobých úverov. V pozícii oprávneného navrhol vykonať exekúciu pre pohľadávku, ktorá vznikla neplnením záväzku zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXX dlžníkom L. O., nar. XX.XX.XXXX. Po prijatí návrhu exekútor prideliť exekučnej veci číslo EX6620/2011. Súdny exekútor predložil návrh na vykonanie exekúcie miestne a vecne príslušnému Okresnému súdu Partizánske a požiadal ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Exekučný súd žiadosť prijal na ďalšie konanie. Exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 1.7.2011, pričom konanie začalo 27.4.2011, teda k rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby (omeškanie viac ako 65 dní). Súd spôsobom odporujúcim zákonu vykonal procedúru preskúmania exekučného titulu bez splnenia zákonných podmienok metódou, ktorá mu neprináleží. Všeobecný súd nie je legitímne schopný vykonávať úkony smerujúce k opätovnému komplexnému rozhodovaniu o veci s tým, že výsledkom je úplná nemožnosť vykonať právo pre veriteľa. Exekučný súd nie je súdom v zmysle § 40 a nasl. Zákona o rozhodcovskom konaní a nekoná o zrušení tuzemského rozhodcovského rozsudku ani nepokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo vo vzájomnej žalobe. Exekučný súd svojím nelegálnym postupom vykonal opätovné posúdenie práva žalobcu na zaplatať dlhu bez splnenia zákonných podmienok na taký postup, čím formálne vyvolal stav, ktorým založil prekážku veci rozhodnutej v právnom vzťahu medzi žalobcom ako oprávneným a dlžníkom ako povinným odvíjajúcim svoju podstatu od uzatvorenej zmluvy o úvere. Na jednej strane totiž existuje právne relevantný exekučný titul a na druhej strane nie je možné zo strany žalobcu iniciovať občianske súdne konanie a požadovať súdnu ochranu práva na zaplatať istiny s príslušenstvom, pretože existenciou rozsudku rozhodcovského súdu je vytvorená prekážka veci právoplatne rozhodnutej. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci tvorí neodstrániteľnú vadu konania, na ktorú je súd povinný prihliadať ex offico. V predmetnom prípade neexistuje okolnosť, ktorá by umožňovala exekučnému súdu postupovať nesústredene a so zbytočnými prietahmi tak, že k vydaniu rozhodnutia o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie pristúpil až po veľmi dlhej dobe, a rovnako tak neexistuje okolnosť, ktorá by umožňovala vytvoriť stav zakladajúci reálnu nevyožiteľnosť istiny a jej príslušenstva, založením prekážky veci rozhodnutej. Majetkovú škodu vyčíslil ako náhradu istiny s príslušenstvom v celkovej výške 1639,38 €, ktorá nemôže viac byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu v občianskom súdnom konaní vedenom proti dlžníkovi zo záväzkového zmluvného vzťahu založeného zmluvou o úvere. Zároveň si uplatnil náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, pretože samotné konštatovanie porušenia práva na rozhodnutie o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v zákonom stanovenej lehote nie je dostatočným zadostučinením. Neskorým ukončením procedúry súdu došlo k riziku zániku povinného, zmareniu účelu konania pre stratu kontaktu s povinným, insolvenčii povinného. Pri určení výšky žalovanej nemajetkovej ujmy si uplatnil 20% z uplatňovanej istiny s príslušenstvom. Žalobca v žalobe zároveň namietal zaujatosť sudcov Okresného súdu Partizánske.

(18) O námietke zaujatosti sudcov tunajšieho súdu rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 25.10.2012 č.k. 6NcC/382/2012-15 tak, že sudkyňa Okresného súdu Partizánske JUDr. Božena Brinčíková nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci.

(19) Žalobca sa podanou žalobou, o ktorej sa na tunajšom súde začalo konanie pod spisovou značkou 4C/55/2012 domáha proti žalovanému zaplatať majetkovú škodu v sume 8196,19 € a nemajetkovú ujmu v sume 1639,24 €. Žalobu odôvodnil tým, že je právnickou osobou, ktorá vykonáva

podnikateľskú činnosť najmä v oblasti poskytovania krátkodobých úverov. V pozícii oprávneného navrhol vykonať exekúciu pre pohľadávku, ktorá vznikla neplnením záväzku zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX dlžníkom V. S., nar. XX.X.XXXX. Po prijatí návrhu exekútor prideliť exekučnej veci číslo EX15782/2010. Súdny exekútor predložil návrh na vykonanie exekúcie miestne a vecne príslušnému Okresnému súdu Partizánske a požiadal ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Exekučný súd žiadosť prijal na ďalšie konanie. Exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 26.1.2011, pričom konanie začalo 18.10.2010, teda k rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby (omeškanie viac ako 100 dní). Súd spôsobom odporujúcim zákonu vykonal procedúru preskúmania exekučného titulu bez splnenia zákonných podmienok metódou, ktorá mu neprináleží. Všeobecný súd nie je legitímne schopný vykonávať úkony smerujúce k opätovnému komplexnému rozhodovaniu o veci s tým, že výsledkom je úplná nemožnosť vykonať právo pre veriteľa. Exekučný súd nie je súdom v zmysle § 40 a nasl. Zákona o rozhodcovskom konaní a nekoná o zrušení tuzemského rozhodcovského rozsudku ani nepokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo vo vzájomnej žalobe. Exekučný súd svojím nelegálnym postupom vykonal opätovné posúdenie práva žalobcu na zaplatenie dlhu bez splnenia zákonných podmienok na taký postup, čím formálne vyvolal stav, ktorým založil prekážku veci rozhodnutej v právnom vzťahu medzi žalobcom ako oprávneným a dlžníkom ako povinným odvíjajúcim svoju podstatu od uzatvorenej zmluvy o úvere. Na jednej strane totiž existuje právne relevantný exekučný titul a na druhej strane nie je možné zo strany žalobcu iniciovať občianske súdne konanie a požadovať súdnu ochranu práva na zaplatenie istiny s príslušenstvom, pretože existenciou rozsudku rozhodcovského súdu je vytvorená prekážka veci právoplatne rozhodnutej. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci tvorí neodstrániteľnú vadu konania, na ktorú je súd povinný prihliadať ex offico. V predmetnom prípade neexistuje okolnosť, ktorá by umožňovala exekučnému súdu postupovať nesústredene a so zbytočnými prieťahmi tak, že k vydaniu rozhodnutia o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie pristúpil až po veľmi dlhej dobe, a rovnako tak neexistuje okolnosť, ktorá by umožňovala vytvoriť stav zakladajúci reálnu nevyožiteľnosť istiny a jej príslušenstva, založením prekážky veci rozhodnutej. Majetkovú škodu vyčíslil ako náhradu istiny s príslušenstvom v celkovej výške 8196,19 €, ktorá nemôže viac byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu v občianskom súdnom konaní vedenom proti dlžníkovi zo záväzkového zmluvného vzťahu založeného zmluvou o úvere. Zároveň si uplatnil náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, pretože samotné konštatovanie porušenia práva na rozhodnutie o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v zákonom stanovenej lehote nie je dostatočným zadosťučinením. Neskorým ukončením procedúry súdu došlo k riziku zániku povinného, zmareniu účelu konania pre stratu kontaktu s povinným, insolvenčii povinného. Pri určení výšky žalovanej nemajetkovej ujmy si uplatnil 20% z uplatňovanej istiny s príslušenstvom. Žalobca v žalobe zároveň namietal zaujatosť sudcov Okresného súdu Partizánske.

(20) O námietke zaujatosti sudcov tunajšieho súdu rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 25.10.2012 č.k. 6NcC/381/2012-15 tak, že sudkyňa Okresného súdu Partizánske JUDr. Božena Brinčíková nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci.

(21) Žalobca sa podanou žalobou, o ktorej sa na tunajšom súde začalo konanie pod spisovou značkou 4C/56/2012 domáha proti žalovanému zaplatenia majetkovej škody v sume 4 460,49 € a nemajetkovej ujmy v sume 892,10 €. Žalobu odôvodnil tým, že je právnickou osobou, ktorá vykonáva podnikateľskú činnosť najmä v oblasti poskytovania krátkodobých úverov. V pozícii oprávneného navrhol vykonať exekúciu pre pohľadávku, ktorá vznikla neplnením záväzku zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX dlžníkom Z. V., nar. X.X.XXXX. Po prijatí návrhu exekútor prideliť exekučnej veci číslo EX5961/2011. Súdny exekútor predložil návrh na vykonanie exekúcie miestne a vecne príslušnému Okresnému súdu Partizánske a požiadal ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Exekučný súd žiadosť prijal na ďalšie konanie. Exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 3.6.2011, pričom konanie začalo 11.4.2011, teda k rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby (omeškanie viac ako 53 dní). Súd spôsobom odporujúcim zákonu vykonal procedúru preskúmania exekučného titulu bez splnenia zákonných podmienok metódou, ktorá mu neprináleží. Všeobecný súd nie je legitímne schopný vykonávať úkony smerujúce k opätovnému komplexnému rozhodovaniu o veci s tým, že výsledkom je úplná nemožnosť vykonať právo pre veriteľa. Exekučný súd nie je súdom v zmysle § 40 a nasl. Zákona o rozhodcovskom konaní a nekoná o zrušení tuzemského rozhodcovského rozsudku ani nepokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo vo vzájomnej žalobe. Exekučný súd svojím nelegálnym postupom vykonal opätovné posúdenie práva žalobcu na zaplatenie dlhu bez splnenia zákonných podmienok na taký postup, čím formálne vyvolal stav, ktorým založil prekážku veci rozhodnutej v právnom vzťahu medzi žalobcom ako oprávneným a dlžníkom ako povinným odvíjajúcim svoju podstatu od uzatvorenej zmluvy o úvere.

Na jednej strane totiž existuje právne relevantný exekučný titul a na druhej strane nie je možné zo strany žalobcu iniciovať občianske súdne konanie a požadovať súdnu ochranu práva na zaplatenie istiny s príslušenstvom, pretože existenciou rozsudku rozhodcovského súdu je vytvorená prekážka veci právoplatne rozhodnutej. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci tvorí neodstrániteľnú vadu konania, na ktorú je súd povinný prihliadať ex offico. V predmetnom prípade neexistuje okolnosť, ktorá by umožňovala exekučnému súdu postupovať nesústredene a so zbytočnými prietahmi tak, že k vydaniu rozhodnutia o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie pristúpil až po veľmi dlhej dobe, a rovnako tak neexistuje okolnosť, ktorá by umožňovala vytvoriť stav zakladajúci reálnu nevyožiteľnosť istiny a jej príslušenstva, založením prekážky veci rozhodnutej. Majetkovú škodu vyčíslil ako náhradu istiny s príslušenstvom v celkovej výške 4460,49 €, ktorá nemôže viac byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu v občianskom súdnom konaní vedenom proti dlžníkovi zo záväzkového zmluvného vzťahu založeného zmluvou o úvere. Zároveň si uplatnil náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, pretože samotné konštatovanie porušenia práva na rozhodnutie o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v zákonom stanovenej lehote nie je dostatočným zadosťučinením. Neskorým ukončením procedúry súdu došlo k riziku zániku povinného, zmareniu účelu konania pre stratu kontaktu s povinným, insolvenčii povinného. Pri určení výšky žalovanej nemajetkovej ujmy si uplatnil 20% z uplatňovanej istiny s príslušenstvom. Žalobca v žalobe zároveň namietal zaujatosť sudcov Okresného súdu Partizánske.

(22) O námietke zaujatosti sudcov tunajšieho súdu rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 25.10.2012 č.k. 19NcC/570/2012-15 tak, že sudkyňa Okresného súdu Partizánske JUDr. Božena Brinčíková nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci.

(23) Žalobca sa podanou žalobou, o ktorej sa na tunajšom súde začalo konanie pod spisovou značkou 4C/57/2012 domáha proti žalovanému zaplatenia majetkovej škody v sume 3404,91 € a nemajetkovej ujmy v sume 680,98 €. Žalobu odôvodnil tým, že je právnickou osobou, ktorá vykonáva podnikateľskú činnosť najmä v oblasti poskytovania krátkodobých úverov. V pozícii oprávneného navrhol vykonať exekúciu pre pohľadávku, ktorá vznikla neplnením záväzku zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX dlžníkom F. S., nar. XX.X.XXXX. Po prijatí návrhu exekútor prideliť exekučnej veci číslo EX5963/2011. Súdny exekútor predložil návrh na vykonanie exekúcie miestne a vecne príslušnému Okresnému súdu Partizánske a požiadal ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Exekučný súd žiadosť prijal na ďalšie konanie. Exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 3.6.2011, pričom konanie začalo 11.4.2011, teda k rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby (omeškanie viac ako 53 dní). Súd spôsobom odporujúcim zákonu vykonal procedúru preskúmania exekučného titulu bez splnenia zákonných podmienok metódou, ktorá mu neprináleží. Všeobecný súd nie je legitímne schopný vykonávať úkony smerujúce k opätovnému komplexnému rozhodovaniu o veci s tým, že výsledkom je úplná nemožnosť vykonať právo pre veriteľa. Exekučný súd nie je súdom v zmysle § 40 a nasl. Zákona o rozhodcovskom konaní a nekoná o zrušení tuzemského rozhodcovského rozsudku ani nepokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo vo vzájomnej žalobe. Exekučný súd svojím nelegálnym postupom vykonal opätovné posúdenie práva žalobcu na zaplatenie dlhu bez splnenia zákonných podmienok na taký postup, čím formálne vyvolal stav, ktorým založil prekážku veci rozhodnutej v právnom vzťahu medzi žalobcom ako oprávneným a dlžníkom ako povinným odvíjajúcim svoju podstatu od uzatvorenej zmluvy o úvere. Na jednej strane totiž existuje právne relevantný exekučný titul a na druhej strane nie je možné zo strany žalobcu iniciovať občianske súdne konanie a požadovať súdnu ochranu práva na zaplatenie istiny s príslušenstvom, pretože existenciou rozsudku rozhodcovského súdu je vytvorená prekážka veci právoplatne rozhodnutej. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci tvorí neodstrániteľnú vadu konania, na ktorú je súd povinný prihliadať ex offico. V predmetnom prípade neexistuje okolnosť, ktorá by umožňovala exekučnému súdu postupovať nesústredene a so zbytočnými prietahmi tak, že k vydaniu rozhodnutia o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie pristúpil až po veľmi dlhej dobe, a rovnako tak neexistuje okolnosť, ktorá by umožňovala vytvoriť stav zakladajúci reálnu nevyožiteľnosť istiny a jej príslušenstva, založením prekážky veci rozhodnutej. Majetkovú škodu vyčíslil ako náhradu istiny s príslušenstvom v celkovej výške 3404,91 €, ktorá nemôže viac byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu v občianskom súdnom konaní vedenom proti dlžníkovi zo záväzkového zmluvného vzťahu založeného zmluvou o úvere. Zároveň si uplatnil náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, pretože samotné konštatovanie porušenia práva na rozhodnutie o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v zákonom stanovenej lehote nie je dostatočným zadosťučinením. Neskorým ukončením procedúry súdu došlo k riziku zániku povinného, zmareniu účelu konania pre stratu kontaktu s povinným, insolvenčii povinného. Pri určení výšky žalovanej nemajetkovej ujmy si uplatnil 20% z

uplatňovanej istiny s príslušenstvom. Žalobca v žalobe zároveň namietal zaujatosť sudcov Okresného súdu Partizánske.

(24) O námietke zaujatosti sudcov tunajšieho súdu rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 24.10.2012 č.k. 17NcC/568/2012-15 tak, že sudkyňa Okresného súdu Partizánske JUDr. Božena Brinčíková nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci.

(25) Žalobca sa podanou žalobou, o ktorej sa na tunajšom súde začalo konanie pod spisovou značkou 4C/59/2012 domáha proti žalovanému zaplatať majetkovej škody v sume 1061,92 € a nemajetkovej ujmy v sume 212,38 €. Žalobu odôvodnil tým, že je právnickou osobou, ktorá vykonáva podnikateľskú činnosť najmä v oblasti poskytovania krátkodobých úverov. V pozícii oprávneného navrhol vykonať exekúciu pre pohľadávku, ktorá vznikla neplnením záväzku zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX dlžníkom K. Z., nar. XX.X.XXXX. Po prijatí návrhu exekútor prideliť exekučnej veci číslo EX409/2011. Súdny exekútor predložil návrh na vykonanie exekúcie miestne a vecne príslušnému Okresnému súdu Partizánske a požiadal ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Exekučný súd žiadosť prijal na ďalšie konanie. Exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 21.2.2011, pričom konanie začalo 12.1.2011, teda k rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby (omeškanie viac ako 40 dní). Súd spôsobom odporujúcim zákonu vykonal procedúru preskúmania exekučného titulu bez splnenia zákonných podmienok metódou, ktorá mu neprináleží. Všeobecný súd nie je legitímne schopný vykonávať úkony smerujúce k opätovnému komplexnému rozhodovaniu o veci s tým, že výsledkom je úplná nemožnosť vykonať právo pre veriteľa. Exekučný súd nie je súdom v zmysle § 40 a nasl. Zákona o rozhodcovskom konaní a nekoná o zrušení tuzemského rozhodcovského rozsudku ani nepokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo vo vzájomnej žalobe. Exekučný súd svojím nelegálnym postupom vykonal opätovné posúdenie práva žalobcu na zaplatať dlhu bez splnenia zákonných podmienok na taký postup, čím formálne vyvolal stav, ktorým založil prekážku veci rozhodnutej v právnom vzťahu medzi žalobcom ako oprávneným a dlžníkom ako povinným odvíjajúcim svoju podstatu od uzatvorenej zmluvy o úvere. Na jednej strane totiž existuje právne relevantný exekučný titul a na druhej strane nie je možné zo strany žalobcu iniciovať občianske súdne konanie a požadovať súdnu ochranu práva na zaplatať istiny s príslušenstvom, pretože existenciou rozsudku rozhodcovského súdu je vytvorená prekážka veci právoplatne rozhodnutej. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci tvorí neodstrániteľnú vadu konania, na ktorú je súd povinný prihliadať ex offico. V predmetnom prípade neexistuje okolnosť, ktorá by umožňovala exekučnému súdu postupovať nesústredene a so zbytočnými prietahmi tak, že k vydaniu rozhodnutia o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie pristúpil až po veľmi dlhej dobe, a rovnako tak neexistuje okolnosť, ktorá by umožňovala vytvoriť stav zakladajúci reálnu nevyožiteľnosť istiny a jej príslušenstva, založením prekážky veci rozhodnutej. Majetkovú škodu vyčíslil ako náhradu istiny s príslušenstvom v celkovej výške 1061,92 €, ktorá nemôže viac byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu v občianskom súdnom konaní vedenom proti dlžníkovi zo záväzkového zmluvného vzťahu založeného zmluvou o úvere. Zároveň si uplatnil náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, pretože samotné konštatovanie porušenia práva na rozhodnutie o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v zákonom stanovenej lehote nie je dostatočným zadosťučinením. Neskorým ukončením procedúry súdu došlo k riziku zániku povinného, zmareniu účelu konania pre stratu kontaktu s povinným, insolvenčii povinného. Pri určení výšky žalovanej nemajetkovej ujmy si uplatnil 20% z uplatňovanej istiny s príslušenstvom. Žalobca v žalobe zároveň namietal zaujatosť sudcov Okresného súdu Partizánske.

(26) O námietke zaujatosti sudcov tunajšieho súdu rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 24.10.2012 č.k. 17NcC/574/2012-15 tak, že sudkyňa Okresného súdu Partizánske JUDr. Božena Brinčíková nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci.

(27) Žalobca sa podanou žalobou, o ktorej sa na tunajšom súde začalo konanie pod spisovou značkou 4C/61/2012 domáha proti žalovanému zaplatať majetkovej škody v sume 1354,98 € a nemajetkovej ujmy v sume 271,- €. Žalobu odôvodnil tým, že je právnickou osobou, ktorá vykonáva podnikateľskú činnosť najmä v oblasti poskytovania krátkodobých úverov. V pozícii oprávneného navrhol vykonať exekúciu pre pohľadávku, ktorá vznikla neplnením záväzku zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX dlžníkom F. Š., nar. X.X.XXXX. Po prijatí návrhu exekútor prideliť exekučnej veci číslo EX3708/2011. Súdny exekútor predložil návrh na vykonanie exekúcie miestne a vecne príslušnému Okresnému súdu Partizánske a požiadal ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Exekučný súd žiadosť prijal na ďalšie konanie. Exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 16.5.2012, pričom konanie začalo 19.3.2012, teda k rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby (omeškanie viac ako 58 dní). Súd spôsobom odporujúcim zákonu vykonal procedúru preskúmania exekučného titulu bez splnenia zákonných podmienok metódou, ktorá

mu neprináleží. Všeobecný súd nie je legitímne schopný vykonávať úkony smerujúce k opätovnému komplexnému rozhodovaniu o veci s tým, že výsledkom je úplná nemožnosť vykonať právo pre veriteľa. Exekučný súd nie je súdom v zmysle § 40 a nasl. Zákona o rozhodcovskom konaní a nekoná o zrušení tuzemského rozhodcovského rozsudku ani nepokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo vo vzájomnej žalobe. Exekučný súd svojím nelegálnym postupom vykonal opätovné posúdenie práva žalobcu na zaplatenie dlhu bez splnenia zákonných podmienok na taký postup, čím formálne vyvolal stav, ktorým založil prekážku veci rozhodnutej v právnom vzťahu medzi žalobcom ako oprávneným a dlžníkom ako povinným odvíjajúcim svoju podstatu od uzatvorenej zmluvy o úvere. Na jednej strane totiž existuje právne relevantný exekučný titul a na druhej strane nie je možné zo strany žalobcu iniciovať občianske súdne konanie a požadovať súdnu ochranu práva na zaplatenie istiny s príslušenstvom, pretože existenciou rozsudku rozhodcovského súdu je vytvorená prekážka veci právoplatne rozhodnutej. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci tvorí neodstrániteľnú vadu konania, na ktorú je súd povinný prihliadať ex offico. V predmetnom prípade neexistuje okolnosť, ktorá by umožňovala exekučnému súdu postupovať nesústredene a so zbytočnými prietahmi tak, že k vydaniu rozhodnutia o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie pristúpil až po veľmi dlhej dobe, a rovnako tak neexistuje okolnosť, ktorá by umožňovala vytvoriť stav zakladajúci reálnu nevyožiteľnosť istiny a jej príslušenstva, založením prekážky veci rozhodnutej. Majetkovú škodu vyčíslil ako náhradu istiny s príslušenstvom v celkovej výške 1354,98 €, ktorá nemôže viac byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu v občianskom súdnom konaní vedenom proti dlžníkovi zo záväzkového zmluvného vzťahu založeného zmluvou o úvere. Zároveň si uplatnil náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, pretože samotné konštatovanie porušenia práva na rozhodnutie o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v zákonom stanovenej lehote nie je dostatočným zadosťučinením. Neskorým ukončením procedúry súdu došlo k riziku zániku povinného, zmareniu účelu konania pre stratu kontaktu s povinným, insolvenčii povinného. Pri určení výšky žalovanej nemajetkovej ujmy si uplatnil 20% z uplatňovanej istiny s príslušenstvom. Žalobca v žalobe zároveň namietal zaujatosť sudcov Okresného súdu Partizánske.

(28) O námietke zaujatosti sudcov tunajšieho súdu rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 24.10.2012 č.k. 19NcC/571/2012-15 tak, že sudkyňa Okresného súdu Partizánske JUDr. Božena Brinčíková nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci.

(29) Žalobca sa podanou žalobou, o ktorej sa na tunajšom súde začalo konanie pod spisovou značkou 4C/62/2012 domáha proti žalovanému zaplatenia majetkovej škody v sume 3301,24 € a nemajetkovej ujmy v sume 660,25 €. Žalobu odôvodnil tým, že je právnickou osobou, ktorá vykonáva podnikateľskú činnosť najmä v oblasti poskytovania krátkodobých úverov. V pozícii oprávneného navrhol vykonať exekúciu pre pohľadávku, ktorá vznikla neplnením záväzku zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX dlžníkom S. K., nar. X.X.XXXX. Po prijatí návrhu exekútor prideliť exekučnej veci číslo EX11085/2011. Súdny exekútor predložil návrh na vykonanie exekúcie miestne a vecne príslušnému Okresnému súdu Partizánske a požiadal ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Exekučný súd žiadosť prijal na ďalšie konanie. Exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 4.5.2012, pričom konanie začalo 9.6.2011, teda k rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby (omeškanie viac ako 330 dní). Súd spôsobom odporujúcim zákonu vykonal procedúru preskúmania exekučného titulu bez splnenia zákonných podmienok metódou, ktorá mu neprináleží. Všeobecný súd nie je legitímne schopný vykonávať úkony smerujúce k opätovnému komplexnému rozhodovaniu o veci s tým, že výsledkom je úplná nemožnosť vykonať právo pre veriteľa. Exekučný súd nie je súdom v zmysle § 40 a nasl. Zákona o rozhodcovskom konaní a nekoná o zrušení tuzemského rozhodcovského rozsudku ani nepokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo vo vzájomnej žalobe. Exekučný súd svojím nelegálnym postupom vykonal opätovné posúdenie práva žalobcu na zaplatenie dlhu bez splnenia zákonných podmienok na taký postup, čím formálne vyvolal stav, ktorým založil prekážku veci rozhodnutej v právnom vzťahu medzi žalobcom ako oprávneným a dlžníkom ako povinným odvíjajúcim svoju podstatu od uzatvorenej zmluvy o úvere. Na jednej strane totiž existuje právne relevantný exekučný titul a na druhej strane nie je možné zo strany žalobcu iniciovať občianske súdne konanie a požadovať súdnu ochranu práva na zaplatenie istiny s príslušenstvom, pretože existenciou rozsudku rozhodcovského súdu je vytvorená prekážka veci právoplatne rozhodnutej. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci tvorí neodstrániteľnú vadu konania, na ktorú je súd povinný prihliadať ex offico. V predmetnom prípade neexistuje okolnosť, ktorá by umožňovala exekučnému súdu postupovať nesústredene a so zbytočnými prietahmi tak, že k vydaniu rozhodnutia o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie pristúpil až po veľmi dlhej dobe, a rovnako tak neexistuje okolnosť, ktorá by umožňovala vytvoriť stav zakladajúci reálnu nevyožiteľnosť istiny a jej príslušenstva, založením prekážky veci rozhodnutej. Majetkovú škodu vyčíslil ako náhradu istiny s

príslušenstvom v celkovej výške 3301,24 €, ktorá nemôže viac byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu v občianskom súdnom konaní vedenom proti dlžníkovi zo záväzkového zmluvného vzťahu založeného zmluvou o úvere. Zároveň si uplatnil náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, pretože samotné konštatovanie porušenia práva na rozhodnutie o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v zákonom stanovenej lehote nie je dostatočným zadostučinením. Neskorým ukončením procedúry súdu došlo k riziku zániku povinného, zmareniu účelu konania pre stratu kontaktu s povinným, insolvenčii povinného. Pri určení výšky žalovanej nemajetkovej ujmy si uplatnil 20% z uplatňovanej istiny s príslušenstvom. Žalobca v žalobe zároveň namietal zaujatosť sudcov Okresného súdu Partizánske.

(30) O námietke zaujatosti sudcov tunajšieho súdu rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 24.10.2012 č.k. 17NcC/573/2012-15 tak, že sudkyňa Okresného súdu Partizánske JUDr. Božena Brinčíková nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci.

(31) Súd uznesením zo dňa 14.6.2016 č.k. 4C/45/2012-36 spojil na spoločné konanie veci vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 4C/45/2012, sp. zn. 4C/47/2012, sp. zn. 4C/48/2012, sp. zn. 4C/49/2012, sp. zn. 4C/50/2012, sp. zn. 4C/51/2012, sp. zn. 4C/52/2012, sp. zn. 4C/53/2012, sp. zn. 4C/54/2012, sp. zn. 4C/55/2012, sp. zn. 4C/56/2012, sp. zn. 4C/57/2012, sp. zn. 4C/59/2012, sp. zn. 4C/61/2012 a sp. zn. 4C/62/2012 s tým, že spojená vec bude vedená pod spisovou značkou 4C/45/2012.

(32) Žalovaný k žalobe uviedol, že podanie žalobcu považuje za zmätočné, pretože nepredložil ani jeden relevantný dôkaz, ktorý by preukazoval vôbec existenciu predmetného exekučného konania a vznik škody a nemajetkovej ujmy. Celú dôkaznú povinnosť prenáša na súd. Nie je pravda, že by žalobca nemal vedomosť o spisovej značke namietaného exekučného konania. Nie je jasný ani titul nároku na náhradu škody. Nie je zrejmé, či si žalobca uplatňuje nárok z titulu nesprávneho úradného postupu z dôvodu priet'ahov, z dôvodu rozhodnutia o zamietnutí žiadosti o vydanie poverenia alebo z dôvodu nerozhodnutia v zákonom stanovenej lehote. Žiadosť o informáciu o stave konania nie je možné považovať za prostriedok, ktorý by zabraňoval tvrdeným priet'ahom a ktorý by smeroval k ich odstráneniu. Všeobecný súd nie je oprávnený posudzovať priet'ahy v konaní, takú právomoc má iba predseda súdu alebo ústavný súd. Žalobca nepodal žalobu po uplynutí 6-mesačnej lehoty na predbežné prerokovanie nároku, ale skôr. Nárok bol teda na súde uplatnený predčasne. Žalobca neposkytol žiadnu súčinnosť na predbežné prerokovanie žiadostí, čím zmaril možnosť predbežne prerokovať nárok na náhradu škody, o ktorého prerokovanie sám požiadal. Preto jeho nárok nepovažujú za predbežne prerokovaný. Pre vznik zodpovednosti štátu musia byť súčasne splnené tri podmienky: nesprávny úradný postup, vznik škody a príčinná súvislosť. Prax ukázala, že lehota na poverenie exekútora je výraznou prekážkou objektívneho posúdenia zákonnosti exekúcie, ak je exekučným titulom notárska zápisnica alebo rozhodcovský rozsudok, čo sa prejavilo vo veľkom počte nezákonných exekúcií. Unáhlené rozhodnutie súdu by mohlo viesť k nedostatočnému a nekvalitnému posúdeniu prípadu a otázky, či rozhodcovský rozsudok spĺňa kritériá zákonnosti. Poukazujú na znenie ustanovenia § 44 ods. 2 Exekučného priadku účinného od 1.6.2011, podľa ktorého lehota 15 dní od doručenia žiadosti po písomné poverenie súdneho exekútora neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c), d) (teda aj vykonateľné rozhodnutie rozhodcovského súdu). Ak bola žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podaná na súd po 1.6.2011, nárok je v tejto časti neopodstatnený. Pred 1.6.2011 znel § 41 ods. 2 písm. d) Exekučného poriadku tak, že sa vzťahoval na vykonateľné rozhodnutia rozhodcovských komisií a zmiery nimi schválené. V dôvodovej správe k novelizovanému ustanoveniu § 41 ods. 2 písm. d) Exekučného poriadku je uvedené, že správnosť aplikácie uvedeného ustanovenia aj na rozhodcovský rozsudok ako exekučný titul osvedčila autentickým výkladom aj Národná rada SR ako zákonodarný zbor. Slová „rozhodnutia rozhodcovských súdov“ sú len spresnením litery zákona, aby sa predišlo mylným interpretáciám tohto ustanovenia. § 41 ods. 2 písm. d) Exekučného poriadku sa správne aplikoval na rozhodcovské rozsudky aj pred 1.6.2011. Lehota 15 dní sa nevzťahuje na vydanie rozhodnutia v podobe zamietnutia žiadosti o vydanie poverenia. Týka sa len prípadu, keď súd poverí exekútora vykonaním exekúcie na základe exekučného titulu. Ak ho súd nepoverí, 15-dňová lehota neplatí a ani sa logicky nedá predpokladať, že by to bol zámer zákonodarcu, keďže ide o zložitý proces posudzovania žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrhu na vykonanie exekúcie a exekučného titulu. V zmysle uznesenia Ústavného súdu SR z 3. 3. 2011 č.k. IV. ÚS 60/2011-13, uznesení Najvyššieho súdu SR z 13.10.2011 sp. zn. 3Cdo146/2011, z 26.9.2011 sp. zn. 3MCdo11/2010 a z 29.3.2011 sp. zn. 5Cdo/291/2010 vnútroštátny súd má povinnosť ex offo preskúmať materiálnu správnosť rozhodcovského rozsudku, nekalú povahu rozhodcovskej doložky rozhodcovského súdu vydaného bez účasti spotrebiteľa a preskúmať, či rozhodcovské konanie prebehlo na základe uzavretej rozhodcovskej zmluvy. Poukázal na rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 16/02, podľa ktorého pojem zbytočné priet'ahy nie je možné aplikovať len s ohľadom na lehoty uvedené v zákone a rozhodujúce sú všetky

okolnosti danej veci. Nedodržanie zákonom stanovenej lehoty neznamená automaticky prietahy v konaní. Postup, kedy súd zamietol žiadosť o udelenie poverenia nie je nesprávnym úradným postupom, pretože nejde o porušenie právnou normou ustanoveného predpísaného postupu štátneho orgánu. Zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom je preto vylúčená. Nemôže ísť ani o zodpovednosť za škodu spôsobenú nezákonným rozhodnutím, pretože rozhodnutie nebolo zrušené alebo zmenené pre nezákonnosť príslušným orgánom. Poukazujú na povinnosť vnútroštátneho súdu ex offa preskúmať materiálnu správnosť rozhodcovského rozsudku, nekalú povahu rozhodcovskej doložky a preskúmať, či rozhodcovské konanie prebehlo na základe rozhodcovskej zmluvy. Súd môže vychádzať v konaní o náhrade škody pri posudzovaní existencie prietahov v súdnom konaní len z výsledku vybavenia sťažnosti na prietahy, žiadosti o prešetrovanie vybavenia sťažnosti na prietahy, právoplatného rozhodnutia vydaného v disciplinárnom konaní, právoplatného rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva alebo Ústavného súdu Slovenskej republiky. Žalobca si nespĺnil ani len povinnosť tvrdenia a nepreukázal existenciu prietahov v konaní. Konajúci súd nemôže hodnotiť postup iného súdu z hľadiska existencie zbytočných prietahov. Existencia prietahov v konaní nebola preukázaná. Pri každom uplatnenom nároku, pri ktorom došlo k uplynutiu 15-dňovej lehoty resp. k zamietnutiu žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie pred 23.4.2009 vznášajú námietku premičania. Žalobca nepreukázal existenciu škody a nároky, ktoré si uplatňuje, sú len hypotetické. Nie je zrejmé, či si žalobca uplatňuje skutočnú škodu alebo ušlý zisk. Žalobca neprodukoval žiadne dôkazy preukazujúce škodu. Informačný systém využíval aj pred tvrdenými prietahmi, počas nich aj po nich, preto sú jeho tvrdenia o jeho prevádzkovaní a v tej súvislosti o vzniku škody účelové. Udržiavanie systému musí tiež vykonávať na každodennej báze. Požadovať paušálne sumy za všeobecne uvedené činnosti je nesprávne a účelové. V súvislosti s administratívnymi nákladmi si uplatňuje neprimerané čiastky. Uplatnené nároky sú nadhodnotené a nepreukázané. Tvrdenia o nevyožiteľnosti pohľadávky v dôsledku rozhodnutia exekučného súdu nie sú pravdivé. Zamietnutie žiadosti o udelenie poverenia nespôsobuje nevyožiteľnosť pohľadávky, iba preukázalo nespôsobilosť konkrétneho exekučného titulu. Žalobca mal možnosť získať iný exekučný titul, a to napríklad podaním návrhu na začatie konania, resp. platobným rozkazom, čo nevykonal a svojou nečinnosťou sám prispel k situácii, ktorú namieťa. Aj ak by nastala situácia, že si toto právo uplatnil novým návrhom, musel by preukázať v prvom rade, že by mu súd bez akýchkoľvek pochybností priznal požadované nároky od dlžníkov v žalovanej sume a že pohľadávky sú nevyožiteľné v dôsledku pochybenia okresného súdu. Túto skutočnosť žalobca nepreukázal a ani nepreukáže. Pri posudzovaní nemajetkovej ujmy je nesprávna úvaha, pri ktorej žalobca vychádza z paušálneho priznania sumy 660,- € alebo 663,88 € za každý rok prietahov. Poskytnutie zadošťučinenia nie je automatické a podlieha podrobnému skúmaniu súdom. Vznik nemajetkovej ujmy u právnických osôb a fyzických osôb je odlišný. Pocity členov riadiacich orgánov spoločnosti sú irelevantné, pretože si náhradu nemajetkovej ujmy uplatňuje právnická osoba. Žalobca nepreukázal, že konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadošťučinením, preto nepreukázal vznik nemajetkovej ujmy ani to, že by sa mu mala poskytovať náhrada nemajetkovej ujmy v peniazoch. Podnikateľské praktiky žalobcu boli predmetom sťažnosti od slovenských spotrebiteľov, ktorými sa zaoberala Európska komisia. Žalobca je teda verejnosťou aj špecializovanými organizáciami na ochranu spotrebiteľov negatívne vnímaný, o čom svedčí aj článok v denníku Sme z 16.7.2012. Z článku vyplýva, že Asociácia organizácií splátkového predaja žalobcu vylúčila zo svojich radov. Žalobca a jeho praktiky sú verejnosťou vnímané negatívne, je vnímaný ako spoločnosť využívajúca neprijateľné podmienky, zneužívajúca slabé finančné a právne vedomie nízko príjmových osôb. Preto aj súdna moc musí pozornejšie skúmať podania žalobcu, pretože je s nimi spojené riziko ohrozenia alebo porušenia práva spotrebiteľa - povinného v exekučnom konaní, s čím je spojená vyššia časová náročnosť. Uplatnená škoda mala žalobcovi vzniknúť pri spornej a negatívne vnímanej podnikateľskej aktivite žalobcu. Už prípadné konštatovanie porušenia práv musí byť preto považované za dostatočné. Prípadný nárok na náhradu nemajetkovej ujmy je preto vylúčený. Žalobcovi nevznikla škoda postupom okresného súdu, preto nie je možné hovoriť o bezprostrednej príčinnej súvislosti medzi nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom a vznikom škody. Podanú žalobu považujú za právne neopodstatnenú a žiadajú, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol a žalobcovi nepriznal náhradu trov konania. Žalovaný si uplatňuje nárok na náhradu trov konania.

(33) Zástupcovia žalobcu a žalovaného sa na pojednávanie vo veci neustanovili, svoju neúčast' ospravedlnili, pričom nežiadali z dôležitých dôvodov o odročenie pojednávania, preto súd vec prejednal v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v ich neprítomnosti.

(34) Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu spisu sp. zn. 4C/45/2012, z toho najmä žaloby na čl. 1, ktorá bola žalovanému doručená dňa 07.02.2013, uznesenia KS v TN na čl. 15, ktoré bolo

právnemu zástupcovi žalobcu doručené dňa 29.11.2012 a žalovanému dňa 07.02.2013, uznesenia na čl. 17, ktorým bola žalobcovi uložená povinnosť v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti účastníkom konania v sume 66 €, odvolania žalobcu na čl. 22 proti uzneseniu na čl. 17, oznámenia žalobcu o založení originálu ZP do súdneho spisu na čl. 35, uznesenia na čl. 36, vyjadrenia žalovaného na čl. 38 s prílohami, uznesenia na čl. 52, uznesenia ÚS SR na čl. 54, sprievodného listu k žiadostiam o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody vrátane časti pripojeného zoznamu na čl. 60, ospravedlnenia žalovaného na čl. 64, ospravedlnenia neúčasti žalobcu na pojednávaní na čl. 66, obsahu spisu OS Partizánske sp. zn. 6Er/248/2011, z toho najmä žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na čl. 1, doručenej súdu dňa 09.09.2011, návrhu na vykonanie exekúcie spísaného do zápisnice dňa 20.07.2011 na čl. 2, zmluvy o úvere na čl. 5, zmenky na čl. 6, rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu na čl. 7, výpisu z OR na čl. 9, stanoviska na čl. 11, uznesenia na čl. 16, uznesenia na čl. 18; oboznámením obsahu spisu sp. zn. 4C/47/2012, z toho najmä žaloby na čl. 1, ktorá bola žalovanému doručená dňa 07.02.2013, uznesenia KS v TN na čl. 15, ktoré bolo právnemu zástupcovi žalobcu doručené dňa 29.11.2012 a žalovanému dňa 07.02.2013, uznesenia na čl. 17, ktorým bola žalobcovi uložená povinnosť v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti účastníkom konania v sume 66 €, odvolania žalobcu na čl. 23 proti uzneseniu na čl. 17, oznámenia žalobcu o založení originálu ZP do súdneho spisu na čl. 34, uznesenia na čl. 35, uznesenia na čl. 38, obsahu spisu OS Partizánske sp. zn. 3Er/608/2010, z toho najmä žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na čl. 1, doručenej súdu dňa 09.12.2010, návrhu na vykonanie exekúcie spísaného do zápisnice dňa 18.10.2010 na čl. 2, zmluvy o úvere na čl. 4, rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu na čl. 5, výpisu z OR na čl. 7, uznesenia na čl. 9, uznesenia na čl. 15; oboznámením obsahu spisu sp. zn. 4C/48/2012, z toho najmä žaloby na čl. 1, ktorá bola žalovanému doručená dňa 07.02.2013, uznesenia KS v TN na čl. 16, ktoré bolo právnemu zástupcovi žalobcu doručené dňa 29.11.2012 a žalovanému dňa 07.02.2013, uznesenia na čl. 18, ktorým bola žalobcovi uložená povinnosť v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti účastníkom konania v sume 66 €, odvolania žalobcu na čl. 23 proti uzneseniu na čl. 18, oznámenia žalobcu o založení originálu ZP do súdneho spisu na čl. 35, uznesenia na čl. 36, uznesenia na čl. 37; oboznámením obsahu spisu sp. zn. 4C/49/2012, z toho najmä žaloby na čl. 1, ktorá bola žalovanému doručená dňa 07.02.2013, uznesenia KS v TN na čl. 15, ktoré bolo právnemu zástupcovi žalobcu doručené dňa 29.11.2012 a žalovanému dňa 07.02.2013, uznesenia na čl. 18, ktorým bola žalobcovi uložená povinnosť v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti účastníkom konania v sume 66 €, odvolania žalobcu na čl. 23 proti uzneseniu na čl. 18, oznámenia žalobcu o založení originálu ZP do súdneho spisu na čl. 35, uznesenia na čl. 36, uznesenia na čl. 39, obsahu spisu OS Partizánske sp. zn. 5Er/53/2011, z toho najmä žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na čl. 1, doručenej súdu dňa 14.02.2011, návrhu na vykonanie exekúcie spísaného do zápisnice dňa 24.01.2011 na čl. 2, zmluvy o úvere na čl. 3, zmenky na čl. 4, rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu na čl. 6, výpisu z OR na čl. 8, uznesenia na čl. 10, uznesenia na čl. 14; oboznámením obsahu spisu sp. zn. 4C/50/2012, z toho najmä žaloby na čl. 1, ktorá bola žalovanému doručená dňa 07.02.2013, uznesenia KS v TN na čl. 15, ktoré bolo právnemu zástupcovi žalobcu doručené dňa 29.11.2012 a žalovanému dňa 07.02.2013, uznesenia na čl. 17, ktorým bola žalobcovi uložená povinnosť v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti účastníkom konania v sume 66 €, odvolania žalobcu na čl. 22 proti uzneseniu na čl. 17, oznámenia žalobcu o založení originálu ZP do súdneho spisu na čl. 34, uznesenia na čl. 35, uznesenia na čl. 38, obsahu spisu OS Partizánske sp. zn. 2Er/161/2011, z toho najmä žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na čl. 1, doručenej súdu dňa 23.03.2011, návrhu na vykonanie exekúcie spísaného do zápisnice dňa 01.03.2011 na čl. 2, zmenky na čl. 4, zmluvy o úvere na čl. 5, rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu na čl. 6, výpisu z OR na čl. 8, uznesenia na čl. 10, uznesenia na čl. 12; oboznámením obsahu spisu sp. zn. 4C/51/2012, z toho najmä žaloby na čl. 1, ktorá bola žalovanému doručená dňa 07.02.2013, uznesenia KS v TN na čl. 15, ktoré bolo právnemu zástupcovi žalobcu doručené dňa 29.11.2012 a žalovanému dňa 07.02.2013, uznesenia na čl. 17, ktorým bola žalobcovi uložená povinnosť v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti účastníkom konania v sume 66 €, odvolania žalobcu na čl. 22 proti uzneseniu na čl. 17, oznámenia žalobcu o založení originálu ZP do súdneho spisu na čl. 34, uznesenia na čl. 35, uznesenia na čl. 38, obsahu spisu OS Partizánske sp. zn. 2Er/588/2010 z toho najmä žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na čl. 1, doručenej súdu dňa 25.11.2010, návrhu na vykonanie exekúcie spísaného do zápisnice dňa 06.09.2010 na čl. 2, zmluvy o úvere na čl. 4, rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu na čl. 5, výpisu z OR na čl. 7, uznesenia na čl. 9, uznesenia na čl. 18; oboznámením obsahu spisu sp. zn. 4C/52/2012, z toho

najmä žaloby na čl. 1 , ktorá bola žalovanému doručená dňa 07.02.2013, uznesenia KS v TN na čl. 15, ktoré bolo právnomu zástupcovi žalobcu doručené dňa 29.11.2012 a žalovanému dňa 07.02.2013, uznesenia na čl. 18, ktorým bola žalobcovi uložená povinnosť v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti účastníkom konania v sume 66 €, odvolania žalobcu na čl. 23 proti uzneseniu na čl. 18, oznámenia žalobcu o založení originálu ZP do súdneho spisu na čl. 35, uznesenia na čl. 36, uznesenia na čl. 39, obsahu spisu OS Partizánske sp. zn. 3Er/509/2011, z toho najmä žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na čl. 1, doručenej súdu dňa 12.08.2011, návrhu na vykonanie exekúcie spísaného do zápisnice dňa 17.06.2011 na čl. 2, zmluvy o úvere na čl. 3, zmenky na čl. 4, rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu na čl. 6, uznesenia na čl. 10, uznesenia na čl. 92, uznesenia na čl. 98; oboznámením obsahu spisu sp. zn. 4C/53/2012, z toho najmä žaloby na čl. 1 , ktorá bola žalovanému doručená dňa 07.02.2013, uznesenia KS v TN na čl. 15, ktoré bolo právnomu zástupcovi žalobcu doručené dňa 29.11.2012 a žalovanému dňa 07.02.2013, uznesenia na čl. 17, ktorým bola žalobcovi uložená povinnosť v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti účastníkom konania v sume 66 €, odvolania žalobcu na čl. 22 proti uzneseniu na čl. 17, oznámenia žalobcu o založení originálu ZP do súdneho spisu na čl. 33, uznesenia na čl. 35, uznesenia na čl. 38, obsahu spisu OS Partizánske sp. zn. 5Er/485/2011 z toho najmä žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na čl. 1, doručenej súdu dňa 04.08.2011, návrhu na vykonanie exekúcie spísaného do zápisnice dňa 06.06.2011 na čl. 2, zmluvy o úvere na čl. 3, zmenky na čl. 4, rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu na čl. 6, výpisu z OR na čl. 8, uznesenia na čl. 10, uznesenia na čl. 16; oboznámením obsahu spisu sp. zn. 4C/54/2012, z toho najmä žaloby na čl. 1 , ktorá bola žalovanému doručená dňa 07.02.2013, uznesenia KS v TN na čl. 15, ktoré bolo právnomu zástupcovi žalobcu doručené dňa 29.11.2012 a žalovanému dňa 07.02.2013, uznesenia na čl. 17, ktorým bola žalobcovi uložená povinnosť v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti účastníkom konania v sume 66 €, odvolania žalobcu na čl. 22 proti uzneseniu na čl. 17, oznámenia žalobcu o založení originálu ZP do súdneho spisu na čl. 34, uznesenia na čl. 35, uznesenia na čl. 38, obsahu spisu OS Partizánske sp. zn. 3Er/348/2011, z toho najmä žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na čl. 1, doručenej súdu dňa 08.06.2011, návrhu na vykonanie exekúcie spísaného do zápisnice dňa 27.04.2011 na čl. 2, zmenky na čl. 4, zmluvy o úvere na čl. 5, rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu na čl. 6, výpisu z OR na čl. 8, uznesenia na čl. 10, uznesenia na čl. 14; oboznámením obsahu spisu sp. zn. 4C/55/2012, z toho najmä žaloby na čl. 1 , ktorá bola žalovanému doručená dňa 07.02.2013, uznesenia KS v TN na čl. 15, ktoré bolo právnomu zástupcovi žalobcu doručené dňa 29.11.2012 a žalovanému dňa 07.02.2013, uznesenia na čl. 17, ktorým bola žalobcovi uložená povinnosť v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti účastníkom konania v sume 66 €, odvolania žalobcu na čl. 22 proti uzneseniu na čl. 17, oznámenia žalobcu o založení originálu ZP do súdneho spisu na čl. 34, uznesenia na čl. 35, uznesenia na čl. 38, obsahu spisu OS Partizánske sp. zn. 6Er/608/2010, z toho najmä žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na čl. 1, doručenej súdu dňa 09.12.2010, návrhu na vykonanie exekúcie spísaného do zápisnice dňa 18.10.2010 na čl. 2, zmluvy o úvere na čl. 4, rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu na čl. 5, výpisu z OR na čl. 7, uznesenia na čl. 9, odvolania na čl. 11, uznesenia KS v TN na čl. 30, uznesenia na čl. 34; oboznámením obsahu spisu sp. zn. 4C/55/2012, z toho najmä žaloby na čl. 1, ktorá bola žalovanému doručená dňa 07.02.2013, uznesenia KS v TN na čl. 15, ktoré bolo právnomu zástupcovi žalobcu doručené dňa 29.11.2012 a žalovanému dňa 07.02.2013, uznesenia na čl. 17, ktorým bola žalobcovi uložená povinnosť v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti účastníkom konania v sume 66 €, odvolania žalobcu na čl. 22 proti uzneseniu na čl. 17, oznámenia žalobcu o založení originálu ZP do súdneho spisu na čl. 34, uznesenia na čl. 35, uznesenia na čl. 38, obsahu spisu OS Partizánske sp. zn. 6Er/608/2010, z toho najmä žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na čl. 1, doručenej súdu dňa 09.12.2010, návrhu na vykonanie exekúcie spísaného do zápisnice dňa 18.10.2010 na čl. 2, zmluvy o úvere na čl. 4, rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu na čl. 5, výpisu z OR na čl. 7, uznesenia na čl. 9, odvolania na čl. 11, uznesenia KS v TN na čl. 30, uznesenie na čl. 34; oboznámením obsahu spisu sp. zn. 4C/56/2012, z toho najmä žaloby na čl. 1 , ktorá bola žalovanému doručená dňa 07.02.2013, uznesenia KS v TN na čl. 15, ktoré bolo právnomu zástupcovi žalobcu doručené dňa 29.11.2012 a žalovanému dňa 07.02.2013, uznesenia na čl. 17, ktorým bola žalobcovi uložená povinnosť v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti účastníkom konania v sume 66 €, odvolania žalobcu na čl. 22 proti uzneseniu na čl. 17, oznámenia žalobcu o založení originálu ZP do súdneho spisu na čl. 34, uznesenia na čl. 35, uznesenia na čl. 38, obsahu spisu OS Partizánske sp. zn. 2Er/335/2011, z toho najmä žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na čl. 1, doručenej

súdu dňa 17.05.2011, návrhu na vykonanie exekúcie spísaného do zápisnice dňa 11.04.2011 na čl. 2, zmenky na čl. 3, zmluvy o úvere na čl. 5, rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu na čl. 6, výpisu z OR na čl. 8, poverenia na čl. 10, uznesenia na čl. 14; oboznámením obsahu spisu sp. zn. 4C/57/2012, z toho najmä žaloby na čl. 1, ktorá bola žalovanému doručená dňa 07.02.2013, uznesenia KS v TN na čl. 15, ktoré bolo právnomu zástupcovi žalobcu doručené dňa 29.11.2012 a žalovanému dňa 07.02.2013, uznesenia na čl. 17, ktorým bola žalobcovi uložená povinnosť v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti účastníkom konania v sume 66 €, odvolania žalobcu na čl. 22 proti uzneseniu na čl. 17, oznámenia žalobcu o založení originálu ZP do súdneho spisu na čl. 34, uznesenia na čl. 35, uznesenia na čl. 38, obsahu spisu OS Partizánske sp. zn. 5Er/281/2011, z toho najmä žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na čl. 1, doručenej súdu dňa 17.05.2011, návrhu na vykonanie exekúcie spísaného do zápisnice dňa 11.04.2011 na čl. 2, zmluvy o úvere na čl. 3, zmenky na čl. 4, rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu na čl. 6, výpisu z OR na čl. 8, uznesenia na čl. 9, uznesenia na čl. 14; oboznámením obsahu spisu sp. zn. 4C/59/2012, z toho najmä žaloby na čl. 1, ktorá bola žalovanému doručená dňa 07.02.2013, uznesenia KS v TN na čl. 15, ktoré bolo právnomu zástupcovi žalobcu doručené dňa 29.11.2012 a žalovanému dňa 07.02.2013, uznesenia na čl. 17, ktorým bola žalobcovi uložená povinnosť v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti účastníkom konania v sume 66 €, odvolania žalobcu na čl. 22 proti uzneseniu na čl. 17, oznámenia žalobcu o založení originálu ZP do súdneho spisu na čl. 34, uznesenia na čl. 35, uznesenia na čl. 38, obsahu spisu OS Partizánske sp. zn. 3Er/29/2011, z toho najmä žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na čl. 1, doručenej súdu dňa 28.01.2011, návrhu na vykonanie exekúcie spísaného do zápisnice dňa 12.01.2011 na čl. 2, zmenky na čl. 3, zmluvy o úvere na čl. 5, rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu na čl. 6, výpisu z OR na čl. 8, uznesenia na čl. 10, uznesenia na čl. 15; oboznámením obsahu spisu sp. zn. 4C/61/2012, z toho najmä žaloby na čl. 1, ktorá bola žalovanému doručená dňa 07.02.2013, uznesenia KS v TN na čl. 15, ktoré bolo právnomu zástupcovi žalobcu doručené dňa 29.11.2012 a žalovanému dňa 07.02.2013, uznesenia na čl. 17, ktorým bola žalobcovi uložená povinnosť v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti účastníkom konania v sume 66 €, odvolania žalobcu na čl. 22 proti uzneseniu na čl. 17, oznámenia žalobcu o založení originálu ZP do súdneho spisu na čl. 34, uznesenia na čl. 35, uznesenia na čl. 38, obsahu spisu OS Partizánske sp. zn. 2Er/277/2012, z toho najmä žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na čl. 1, doručenej súdu dňa 30.04.2012, návrhu na vykonanie exekúcie spísaného do zápisnice dňa 19.03.2012 na čl. 2, zmluvy o úvere na čl. 5, zmenky na čl. 7, rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu na čl. 8, zápisnice na čl. 13, uznesenia na čl. 14, odvolania na čl. 16, uznesenia KS v TN na čl. 30, uznesenia na čl. 37; oboznámením obsahu spisu sp. zn. 4C/62/2012, z toho najmä žaloby na čl. 1, ktorá bola žalovanému doručená dňa 07.02.2013, uznesenia KS v TN na čl. 15, ktoré bolo právnomu zástupcovi žalobcu doručené dňa 29.11.2012 a žalovanému dňa 07.02.2013, uznesenia na čl. 19, ktorým bola žalobcovi uložená povinnosť v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti účastníkom konania v sume 66 €, odvolania žalobcu na čl. 24 proti uzneseniu na čl. 19, oznámenia žalobcu o založení originálu ZP do súdneho spisu na čl. 36, uznesenia na čl. 37, uznesenia na čl. 40 a oboznámením obsahu spis OS Partizánske sp. zn. 4C/64/2012.

(35) Súd z vykonaného dokazovania zistil, že v spore vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 4C/64/2012 sa žalobca domáha proti žalovanému plnenia z rovnakého právneho dôvodu ako vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 4C/45/2012. Vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 4C/64/2012 si žalobca uplatnil právo na zaplatenie náhrady škody vo výške 125,- € a náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 503,41 €. Súd vo veci vedenej pod sp. zn. 4C/64/2012 rozhodol rozsudkom zo dňa 11.10.2016 č.k. 4C/64/2012-67. Z rovnakého právneho dôvodu (nesprávne rozhodnutie súdu, nesprávny úradný postup v exekučnom konaní vedenom exekútorským úradom pod sp. zn. EX 11365/2011) si žalobca vo veci sp. zn. 4C/64/2012 uplatnil náhradu škody vo výške 125,- € a vo veci sp. zn. 4C/45/2012 vo výške 2900,14 € a vo veci sp. zn. 4C/64/2012 náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 503,41 € a vo veci sp. zn. 4C/45/2012 vo výške 580,03 €. Zo spisu sp. z n. 6Er/248/2011 vyplýva, že oprávnený spísal dňa 20.7.2011 v sídle exekútorského úradu JUDr. Rudolfa Krutého zápisnicu o návrhu na vykonanie exekúcie. Súdny exekútor požiadal žiadosťou zo dňa 5.9.2011, doručenu súdu dňa 9.9.2011 o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd o žiadosti rozhodol uznesením zo dňa 9.3.2012 č.k. 6Er/248/2011-16 tak, že žiadosť zamietol z dôvodu absolútnej neplatnosti rozhodcovskej doložky, na podklade ktorej bol vydaný exekučný titul. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.4.2012. Uznesením zo dňa 16.4.2012 č.k. 6Er/248/2011-18 súd exekučné konanie zastavil.

(36) Žalobca ako oprávnený spísal dňa 18.10.2010 v sídle exekútorského úradu JUDr. Rudolfa Krutého zápisnicu o návrhu na vykonanie exekúcie. Súdny exekútor požiadal žiadosťou zo dňa 11.11.2010,

doručenou tunajšiemu súdu dňa 9.12.2010 o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd o žiadosti rozhodol uznesením zo dňa 31.12.2010 č.k. 3Er/608/2010-9 tak, že žiadosť zamietol z dôvodu porušenia práv spotrebiteľa v konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.1.2011. Uznesením zo dňa 1.3.2011 č.k. 3Er/608/2010-15 súd exekučné konanie zastavil.

(37) Žalobca ako oprávnený spísal dňa 25.7.2011 v sídle exekútorského úradu JUDr. Rudolfa Krutého zápisnicu o návrhu na vykonanie exekúcie. Súdny exekútor požiadal žiadosťou zo dňa 6.9.2011, doručenou tunajšiemu súdu dňa 12.9.2011 o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd o žiadosti rozhodol uznesením zo dňa 19.12.2011 č.k. 6Er/250/2011-13 tak, že žiadosť zamietol z dôvodu porušenia práv spotrebiteľa v konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.5.2012. Uznesením zo dňa 23.5.2012 č.k. 6Er/250/2011-44 súd exekučné konanie zastavil.

(38) Žalobca ako oprávnený spísal dňa 24.1.2011 v sídle exekútorského úradu JUDr. Rudolfa Krutého zápisnicu o návrhu na vykonanie exekúcie. Súdny exekútor požiadal žiadosťou zo dňa 7.2.2011, doručenou tunajšiemu súdu dňa 14.2.2011 o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd o žiadosti rozhodol uznesením zo dňa 22.2.2011 č.k. 5Er/53/2011-10 tak, že žiadosť zamietol z dôvodu porušenia práv spotrebiteľa v konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.3.2011. Uznesením zo dňa 1.4.2011 č.k. 5Er/53/2011-14 súd exekučné konanie zastavil.

(39) Žalobca ako oprávnený spísal dňa 1.3.2011 v sídle exekútorského úradu JUDr. Rudolfa Krutého zápisnicu o návrhu na vykonanie exekúcie. Súdny exekútor požiadal žiadosťou zo dňa 15.3.2011, doručenou tunajšiemu súdu dňa 23.3.2011 o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd o žiadosti rozhodol uznesením zo dňa 24.3.2011 č.k. 2Er/161/2011-10 tak, že žiadosť zamietol z dôvodu porušenia práv spotrebiteľa v konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.4.2011. Uznesením zo dňa 21.4.2011 č.k. 2Er/161/2011-12 súd exekučné konanie zastavil.

(40) Žalobca ako oprávnený spísal dňa 6.9.2010 v sídle exekútorského úradu JUDr. Rudolfa Krutého zápisnicu o návrhu na vykonanie exekúcie. Súdny exekútor požiadal žiadosťou zo dňa 12.10.2010, doručenou tunajšiemu súdu dňa 25.11.2010 o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd o žiadosti rozhodol uznesením zo dňa 21.12.2010 č.k. 2Er/588/2010-9 tak, že žiadosť zamietol z dôvodu porušenia práv spotrebiteľa v konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.1.2011. Uznesením zo dňa 22.2.2011 č.k. 2Er/588/2010-18 súd exekučné konanie zastavil.

(41) Žalobca ako oprávnený spísal dňa 17.6.2011 v sídle exekútorského úradu JUDr. Rudolfa Krutého zápisnicu o návrhu na vykonanie exekúcie. Súdny exekútor požiadal žiadosťou zo dňa 8.8.2011, doručenou tunajšiemu súdu dňa 12.8.2011 o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd o žiadosti rozhodol uznesením zo dňa 15.8.2011 č.k. 3Er/509/2011-10 tak, že žiadosť zamietol z dôvodu porušenia práv spotrebiteľa v konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.7.2013. Uznesením zo dňa 11.11.2013 č.k. 3Er/509/2011-98 súd exekučné konanie zastavil.

(42) Žalobca ako oprávnený spísal dňa 6.6.2011 v sídle exekútorského úradu JUDr. Rudolfa Krutého zápisnicu o návrhu na vykonanie exekúcie. Súdny exekútor požiadal žiadosťou zo dňa 1.8.2011, doručenou tunajšiemu súdu dňa 4.8.2011 o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd o žiadosti rozhodol uznesením zo dňa 8.8.2011 č.k. 5Er/485/2011-10 tak, že žiadosť zamietol z dôvodu porušenia práv spotrebiteľa v konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.8.2011. Uznesením zo dňa 5.9.2011 č.k. 5Er/485/2011-16 súd exekučné konanie zastavil.

(43) Žalobca ako oprávnený spísal dňa 27.4.2011 v sídle exekútorského úradu JUDr. Rudolfa Krutého zápisnicu o návrhu na vykonanie exekúcie. Súdny exekútor požiadal žiadosťou zo dňa 1.6.2011, doručenou tunajšiemu súdu dňa 8.6.2011 o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd o žiadosti rozhodol uznesením zo dňa 13.6.2011 č.k. 3Er/348/2011-10 tak, že žiadosť zamietol z dôvodu porušenia práv spotrebiteľa v konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.7.2011. Uznesením zo dňa 18.7.2011 č.k. 3Er/348/2011-14 súd exekučné konanie zastavil.

(44) Žalobca ako oprávnený spísal dňa 18.10.2010 v sídle exekútorského úradu JUDr. Rudolfa Krutého zápisnicu o návrhu na vykonanie exekúcie. Súdny exekútor požiadal žiadosťou zo dňa 11.11.2010, doručenou tunajšiemu súdu dňa 9.12.2010 o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd o žiadosti rozhodol uznesením zo dňa 13.12.2010 č.k. 6Er/608/2010-9 tak, že žiadosť zamietol z dôvodu porušenia práv spotrebiteľa v konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.1.2011. Uznesením zo dňa 12.5.2011 č.k. 6Er/608/2010-34 súd exekučné konanie zastavil.

(45) Žalobca ako oprávnený spísal dňa 11.4.2011 v sídle exekútorského úradu JUDr. Rudolfa Krutého zápisnicu o návrhu na vykonanie exekúcie. Súdny exekútor požiadal žiadosťou zo dňa 6.5.2011, doručenou tunajšiemu súdu dňa 17.5.2011 o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd o žiadosti rozhodol uznesením zo dňa 18.5.2011 č.k. 2Er/235/2011-10 tak, že žiadosť zamietol z dôvodu porušenia

práv spotrebiteľa v konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.6.2011. Uznesením zo dňa 14.6.2011 č.k. 2Er/335/2011-14 súd exekučné konanie zastavil.

(46) Žalobca ako oprávnený spísal dňa 11.4.2011 v sídle exekútorského úradu JUDr. Rudolfa Krutého zápisnicu o návrhu na vykonanie exekúcie. Súdny exekútor požiadal žiadosťou zo dňa 6.5.2011, doručenou tunajšiemu súdu dňa 17.5.2011 o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd o žiadosti rozhodol uznesením zo dňa 18.5.2011 č.k. 5Er/281/2011-9 tak, že žiadosť zamietol z dôvodu porušenia práv spotrebiteľa v konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.7.2011. Uznesením zo dňa 20.7.2011 č.k. 5Er/281/2011-14 súd exekučné konanie zastavil.

(47) Žalobca ako oprávnený spísal dňa 12.1.2011 v sídle exekútorského úradu JUDr. Rudolfa Krutého zápisnicu o návrhu na vykonanie exekúcie. Súdny exekútor požiadal žiadosťou zo dňa 24.1.2011, doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.1.2011 o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd o žiadosti rozhodol uznesením zo dňa 31.1.2011 č.k. 3Er/29/2011-10 tak, že žiadosť zamietol z dôvodu porušenia práv spotrebiteľa v konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.4.2011. Uznesením zo dňa 13.5.2011 č.k. 3Er/29/2011-15 súd exekučné konanie zastavil.

(48) Žalobca ako oprávnený spísal dňa 19.3.2012 v sídle exekútorského úradu JUDr. Rudolfa Krutého zápisnicu o návrhu na vykonanie exekúcie. Súdny exekútor požiadal žiadosťou zo dňa 21.3.2012, doručenou tunajšiemu súdu dňa 30.4.2012 o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd o žiadosti rozhodol uznesením zo dňa 9.5.2012 č.k. 2Er/277/2012-14 tak, že žiadosť zamietol z dôvodu porušenia práv spotrebiteľa v konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.8.2012. Uznesením zo dňa 21.9.2012 č.k. 2Er/277/2012-37 súd exekučné konanie zastavil.

(49) Žalobca ako oprávnený spísal dňa 9.6.2011 v sídle exekútorského úradu JUDr. Rudolfa Krutého zápisnicu o návrhu na vykonanie exekúcie. Súdny exekútor požiadal žiadosťou zo dňa 8.8.2011, doručenou tunajšiemu súdu dňa 15.8.2011 o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd o žiadosti rozhodol uznesením zo dňa 25.4.2012 č.k. 3Er/512/2011-26 tak, že žiadosť zamietol z dôvodu porušenia práv spotrebiteľa v konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.7.2012. Uznesením zo dňa 9.10.2012 č.k. 3Er/512/2011-53 súd exekučné konanie zastavil.

(50) Podľa § 3 ods. 1, ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci a) nezákonným rozhodnutím, b) nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, c) rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, alebo d) nesprávnym úradným postupom. Zodpovednosti podľa odseku 1 sa nemožno zbaviť.

(51) Podľa § 4 ods. 1 písm. a) bod 1 citovaného zákona vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/514/20130101.html>>, koná v mene štátu Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ak škoda vznikla v dôsledku rozhodnutia vydaného súdom alebo ak škoda bola spôsobená nesprávnym úradným postupom súdu.

(52) Podľa § 6 ods. 1, ods. 2 citovaného zákona ak tento zákon neustanovuje inak, právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím možno uplatniť iba vtedy, ak právoplatné rozhodnutie, ktorým bola škoda spôsobená, bolo zrušené alebo zmenené pre nezákonnosť príslušným orgánom. Súd, ktorý rozhoduje o náhrade škody, je viazaný rozhodnutím tohto orgánu. Právo podľa odseku 1 možno priznať iba vtedy, ak poškodený podal proti nezákonnému rozhodnutiu riadny opravný prostriedok podľa osobitných predpisov. Splnenie tejto podmienky sa nevyžaduje, ak ide o prípady hodné osobitného zreteľa.

(53) Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb; za nesprávny úradný postup sa nepovažuje postup alebo výsledok postupu Národnej rady Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 86 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/460/>> a d) Ústavy Slovenskej republiky <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/460/>> a postup alebo výsledok postupu vlády Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 119 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/460/>>.

(54) Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona pri posudzovaní nesprávneho úradného postupu súdu spočívajúceho v porušení povinnosti urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, v nečinnosti pri výkone verejnej moci alebo v zbytočných prietahoch v konaní možno vychádzať len z výsledkov vybavenia sťažnosti na prietahy, žiadosti o prešetrenie vybavenia sťažnosti na prietahy,

z právoplatného rozhodnutia vydaného v disciplinárnom konaní, ktorým sa rozhodlo o tom, že sudca sa dopustil disciplinárneho previnenia, ktoré má za následok prietahy v súdnom konaní, právoplatného rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorým sa rozhodlo, že bolo porušené právo na prerokovanie vecí bez zbytočných prietahov alebo z právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti, ktorým Ústavný súd Slovenskej republiky konštatoval, že sa porušilo právo na prerokovanie vecí bez zbytočných prietahov.

(55) Podľa § 15 ods. 1 citovaného zákona nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len „žiadosť“) s príslušným orgánom podľa § 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/514/20130101.html>> a 11 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/514/20130101.html>>.

(56) Podľa § 16 ods. 4 citovaného zákona ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo uspokojí iba jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti alebo ak príslušný orgán písomne oznámi poškodenému, že neuspokojí jeho nárok na náhradu škody, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde. Pri uplatnení nároku na súde môže poškodený požadovať úhradu len v rozsahu nároku, ktorý bol predbežne prerokovaný, a z titulu, ktorý bol predbežne prerokovaný. Ak súd rozhodnutím o náhrade škody prizná poškodenému aj úrok z omeškania, lehota omeškania začína príslušnému orgánu plynúť najskôr dňom oznámenia, že neuspokojí nárok na náhradu škody, alebo uplynutím šesťmesačnej lehoty na predbežné prerokovania nároku, ak súd neurčí začiatok jej plynutia neskôr.

(57) Podľa § 17 ods. 1, ods. 2 citovaného zákona uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak. V prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadostučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak.

(58) Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku (ďalej len „EP“) v znení účinnom do 31.5.2011 súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20100701.html>>. Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

(59) Podľa § 44 ods. 2 EP v znení účinnom od 1.6.2011 súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul; ak ide o exekučné konanie vykonávané na podklade rozhodnutia vykonateľného podľa § 26 zákona č. 231/1999 Z. z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1999/231/>> o štátnej pomoci v znení neskorších predpisov, exekučný titul sa nepreskúma. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20110601.html>>. Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

(60) Podľa § 41 ods. 1, ods. 2 písm. d) EP v znení účinnom do 31.5.2011 exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok. Podľa tohto zákona možno vykonať exekúciu aj na podklade vykonateľných rozhodnutí rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených.

(61) Podľa § 41 ods. 2 písm. d) EP v znení účinnom od 1.6.2011 podľa tohto zákona možno vykonať exekúciu aj na podklade vykonateľných rozhodnutí rozhodcovských súdov a rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených.

(62) Podľa § 161 ods. 1, ods. 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

(63) Podľa § 159 CSP začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

(64) Súd na základe vykonaného dokazovania a po jeho zhodnotení dospel k záveru, že žalobe nie je možné vyhovieť a v časti je potrebné konanie zastaviť.

(65) Súd rozhodol tak, že žalobu zamietol. Rozhodol tak z dôvodu, že žalovaný nárok nie je ani len sčasti dôvodný. V prvom rade sa súd zaoberal námietkou žalovaného, že žaloba bola podaná predčasne, pretože v čase jej podania neuplynula 6-mesačná lehota na predbežné prerokovanie uplatneného nároku žalobcu. V čase rozhodnutia súdu je už zrejmé, že žalovaný uplatnenému nároku žalobcu nevyhovel. Keďže súd pri rozhodovaní vychádza zo stavu, aký je v čase vyhlásenia rozhodnutia, nie je možné žalobu považovať za predčasne podanú. Ďalej sa súd zaoberal námietkou premĺčania žalovaných nárokov, ktorú vzniesol žalovaný. Vznesená námietka premĺčania nie je dôvodná, pretože v žiadnom z posudzovaných exekučných konaní nedošlo k tvrdenému nesprávnemu úradnému postupu pred 27.9.2009 (teda viac ako tri roky pred podaním žaloby).

(66) Žalobca sa podanou žalobou domáha náhrady škody pre nezákonné rozhodnutie a nesprávny úradný postup z dôvodu, že nedošlo k vydaniu poverenia v zákonnej 15-dňovej lehote alebo v primeranej lehote a súd nesprávne posudzoval exekučný titul, čím založil vo vzťahu k nároku v ňom uplatnenému prekážku veci rozhodnutej a žalobca si už nemôže proti dlžníkom uplatniť príslušné nároky zo zmlúv o úvere.

(67) Žalobca v konaní nepreukázal, že by v niektorej z ním uvedených exekučných vecí došlo k nesprávnemu úradnému postupu exekučného súdu alebo k nezákonnému rozhodnutiu. V žiadnej z posudzovaných exekučných vecí nebolo uznesenie exekučného súdu, ktorým žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol, zrušené odvolacím súdom alebo v konaní o mimoriadnom opravnom prostriedku, preto mu v súlade s § 6 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z. nemožno priznať právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím. Také právo možno totiž priznať iba vtedy, ak poškodený podal proti nezákonnému rozhodnutiu riadny opravný prostriedok podľa osobitných predpisov a zároveň ak právoplatné rozhodnutie, ktorým bola škoda spôsobená, bolo zrušené alebo zmenené pre nezákonnosť príslušným orgánom. Zároveň nepreukázal ani, že by v niektorom z posudzovaných exekučných konaní súd postupoval nesprávnym úradným postupom. Nesprávnym úradným postupom je aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, respektíve zbytočné prieťahy v konaní, avšak pri posudzovaní nesprávneho úradného postupu spočívajúceho v porušení povinnosti urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote alebo pri zbytočných prieťahoch možno vychádzať len z výsledkov vybavenia sťažnosti na prieťahy, žiadosti o prešetrenie vybavenia sťažnosti na prieťahy, z právoplatného rozhodnutia vydaného v disciplinárnom konaní, ktorým sa rozhodlo o tom, že sa sudca dopustil disciplinárneho previnenia, ktoré má za následok prieťahy v súdnom konaní, právoplatného rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorým sa rozhodlo, že bolo porušené právo na prerokovanie vecí bez zbytočných prieťahov alebo z právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti, ktorým ústavný súd konštatoval, že sa porušilo právo na prerokovanie vecí bez zbytočných prieťahov. Žalobca v konaní nepreukázal žiadnym dôkazom, že by podal sťažnosť na prieťahy alebo že by žiadal o prešetrenie vybavenia sťažnosti na prieťahy, že by bolo v disciplinárnom konaní rozhodnuté o vine sudcu za spôsobenie zbytočných prieťahov alebo že by zbytočné prieťahy konštatoval Európsky súd pre ľudské práva. Žalobca síce podal na Ústavnom súde Slovenskej republiky sťažnosť na porušenie svojich ústavných práv, avšak ústavný súd jeho sťažnosť uznesením zo dňa 15.1.2014 č.k. II. ÚS 9/2014-13 odmietol. Žalobca teda v konaní neunesol dôkazné bremeno, keď nepreukázal, že by došlo v niektorom z ním uvedených konaní k nesprávnemu úradnému postupu.

(68) Vo všetkých posudzovaných veciach konal súd plynulo a sústredene. Súd dôsledne skúmal všetky okolnosti potrebné pre rozhodnutie o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Vzhľadom k tomu, že vo všetkých konaniach išlo o exekúcie vedené na podklade exekučných titulov, ktorými boli rozhodcovské rozsudky, súd nebol viazaný 15-dňovou lehotoú v zmysle § 44 ods. 2 Exekučného poriadku. Nie je pritom právne podstatné, že Exekučný poriadok do 31.5.2011 uvádzal ako jeden z možných exekučných titulov „vykonateľné rozhodnutie rozhodcovskej komisie“. Zo zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní ako aj zo zmyslu a účelu ustanovenia § 44 ods. 2 Exekučného poriadku je zrejmé, že v prípade § 44 ods. 2 písm. d) EP v znení účinnom do 31.5.2011 išlo o rozhodcovské rozhodnutie v zmysle § 31 a nasl. zákona č. 244/2002 Z.z. V prípade, ak je exekučným titulom rozhodcovské rozhodnutie, je potrebné toto rozhodnutie skúmať prísnejšie ako iné exekučné tituly (z hľadiska zabezpečenia práv spotrebiteľa). Takéto skúmanie nie je možné v 15-dňovej lehote, pretože si spravidla vyžaduje vykonanie ďalších procesných úkonov (prípadne aj vykonanie dokazovania). Povinnosť skúmať zákonnosť takého exekučného titulu je pritom potvrdená aj ustálenou súdnou praxou, vrátane rozhodnutí Najvyššieho súdu SR (napr. vo veciach sp. zn. 5Cdo 291/2010, 3

Cdo 146/2011 a iné) a Ústavného súdu SR (napr. vo veci sp. zn. IV. ÚS 60/2011). Preto zákonodarca v prípade exekučného titulu, ktorým je rozhodcovské rozhodnutie, 15-dňovú lehotu na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie neupravil.

(69) Okrem toho, uvedená lehota platí v prípade, ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom. Vo všetkých posudzovaných exekučných veciach súd zistil také rozpory exekučného titulu so zákonom, ktoré bránili vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre súdneho exekútora a vo všetkých posudzovaných veciach boli žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnuté. Žalobcom uvádzané doby údajnej nečinnosti súdu sa nezakladajú na skutočnosti a sú zavádzajúce, pretože lehota na vydanie poverenia plynie súdu nie od začatia exekučného konania, ale až od doručenia žiadosti súdneho exekútora. Vo všetkých posudzovaných veciach pritom súd po doručení žiadosti súdneho exekútora konal plynulo, v primeraných lehotách a vykonával potrebné úkony na posúdenie zákonnosti žiadosti, návrhu a exekučného titulu.

(70) Tvrdenie žalobcu, že exekučný súd konal nad rámec zákona a svojím postupom mu znemožnil uplatniť si nároky proti dlžníkom, pretože rozhodnutia v exekučnom konaní, v ktorých vyslovil, že exekučné tituly nie sú spôsobilé na vykonanie exekúcie, tvoria prekážku veci rozhodnutej, nemá oporu v žiadnom právnom predpise. Ustálená súdna prax Súdného dvora Európskych spoločenstiev i vnútroštátnych súdov potvrdila, že exekučný súd má povinnosť ex offo preskúmať materiálnu správnosť rozhodcovského rozsudku, nekalú povahu rozhodcovskej doložky a preskúmať, či rozhodcovské konanie prebehlo na základe platne uzavretej rozhodcovskej zmluvy (napr. rozhodnutia Súdného dvora ES vo veci sp. zn. C-168/05 Mostara Claro, Súdného dvora ES vo veci sp. zn. C-240/98 až C-244/98 Oceáno Grupo Editorial, Ústavného súdu SR vo veci sp. zn. IV. ÚS 60/2011, Najvyššieho súdu SR vo veci sp. zn. 3 MCdo 11/2010, Najvyššieho súdu SR vo veci sp. zn. 5 Cdo 291/2010 a iné). Ak exekučný súd posudzoval materiálnu stránku exekučných titulov - rozhodcovských rozsudkov - konal tak v súlade s právom Európskej únie i v súlade s vnútroštátnymi právnymi predpismi (§ 44 Exekučného poriadku, § 45 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní). Posúdenie predložených exekučných titulov exekučným súdom nebráni žalobcovi, aby sa domáhal rovnakých plnení od svojich dlžníkov v konaní pred všeobecným súdom alebo v rozhodcovskom konaní na podklade riadne dojednanej a platnej rozhodcovskej doložky. Keďže predložené exekučné tituly boli posúdené ako nulitné (vydané niekým, kto na ich vydanie nemal právomoc), nemôžu tieto nulitné rozhodnutia vytvárať prekážku veci rozhodnutej. (71) Keďže žalobca nepreukázal, že by došlo k ním tvrdenému nesprávnemu úradnému postupu, alebo k nezákonnému rozhodnutiu súdu (nepreukázal základ nároku), súd sa už výškou uplatneného nároku bližšie nezaoberal.

(72) Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, že žalobu ako nedôvodnú zamietol.

(73) O časti sporu, o ktorom sa konanie začalo pod spisovou značkou 4C/45/2012 súd začal konať už skôr, a to v konaní, ktoré sa vedie na tunajšom súde pod spisovou značkou 4C/64/2012. V konaní vedenom pod sp. zn. 4C/64/2012 si žalobca uplatňuje z rovnakého dôvodu, ako v konaní vedenom pod sp. zn. 4C/45/2012 náhradu škody vo výške 125 € a náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 503,41 €. Súd o jeho nároku rozhodol rozsudkom zo dňa 11.10.2016 č.k. 4C/64/2012-67. V rozsahu, v akom súd nárok žalobcu už prejednal vo veci sp. zn. 4C/64/2012 nemôže o veci konať, pretože tomu bráni prekážka veci začatej. Z uvedených dôvodov súd konanie v časti o zaplatenie majetkovej škody v sume 125 € a nemajetkovej ujmy v sume 503,41 € zastavil.

(74) Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(75) Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

(76) Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

(77) Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(78) Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o trovách konania (§ 262 ods. 1 CSP). Súd žalovanému, ktorý bol v konaní úspešný, náhradu trov konania nepriznal. Žalovaným je Slovenská republika, za ktorého koná príslušný štátny orgán (ministerstvo spravodlivosti). V konaní vykonal jediný procesný úkon, ktorým priamo bráni svoje práva (podal vyjadrenie k žalobe). Rovnaké vyjadrenie podal vo všetkých obdobných sporoch, ktoré s ním žalobca vedie. S jeho vyhotovením v tomto spore preto nemal žiadne osobitné náklady. Žalovanému zo spisu vznik žiadnych osobitných trov nevyplýva. Z uvedených dôvodov súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.