

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 3T/129/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416010531  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Cecília Melišková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4416010531.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Cecíliou Meliškovou trestným rozkazom vydaným podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v Nových Zámkoch dňa 14.10.2016 takto

### rozhodol:

Obvinený L. B., narodený XX.XX.XXXX v I. E., trvale bytom Y. č. XX,

je vinný, že

hoci mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine číslo 36/2005 Z. z. vyplýva povinnosť vyživovať svoju dcéru L. B., nar. XX.XX.XXXX a podľa rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 16P 82/2011, z 26.04.2012, je povinný prispievať na jej výživu mesačne sumou 140,- € vždy do 15-teho dňa toho - ktorého mesiaca vopred, k rukám matky W. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š., I. č. X, vyživovaciu povinnosť si riadne neplní napriek tomu, že od 12.08.2015 do 31.07.2016 bol zamestnaný ako operátor CNS strojov v spoločnosti S., G., M.. L.. T., so sídlom I. XXXX, G., Č. L., v období od 01.08.2016 do 16.08.2016 je opätovne zamestnaný, avšak dosiaľ naďalej bežné výživné pre svoju dcéru L. B., ktorá dňa 06.04.2016 nadobudla plnoletosť, neplatí, čím za obdobie od mesiaca máj 2016 dosiaľ mu na výživnom vznikol dlh v sume 700,- €, hoci trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/56/2016 z 28.04.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.05.2016, bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a tento čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona a § 38 odsek 2 Trestného zákona a § 36 písmeno l) Trestného zákona a § 37 písmeno m) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

**Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od tohto doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.