

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 16C/85/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314211260
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radka Laceková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4314211260.7

Rozhodnutie

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Radkou Lacekovou v spore žalobcu: N. U., Q.. XX.XX.XXXX, XXX XX M. XX, v zast. Mgr. Peter Senovský, advokát so sídlom Tekovská 22, 934 01 Levice proti žalovanému: Píla Zbrojníky, s.r.o., IČO: 36540510, 935 55 Zbrojníky č. 334, v zast. JUDr. Alexander Kuchárik, advokát so sídlom J. Hollého 11, 934 01 Levice, o vypratanie nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný vypratať nehnuteľnosť: pozemok parcely registra „o“ evidovaný na katastrálnej mape, parcelné č. XX/X, o výmere XXXX J., druh pozemku záhrady, zapísaný na S. Č.. XXX, vedený Okresným úradom Levice, katastrálny odbor, nachádzajúci sa v okrese S., K. M., X.. Ú.. D. M., v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd vo zvyšnej časti konanie zastavuje.

Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 14.05.2014 domáhal od žalovaného vypratania nehnuteľnosti, pričom uviedol, že je vlastníkom nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v obci M., X.. Ú.. D. M., parcela registra „O“ evidovaná na katastrálnej mape, R.. Č.. XX/X K. T. XXXX J., druh pozemku záhrady, zapísaná na S. Č.. XXX, vedený K. Ú. S., katastrálny odbor (ďalej len parcela č. XX/X). Súdu predložil vo fotokópii výpis z Listu vlastníctva č. XXX z ktorého je zrejmé, že titulom nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti je kúpna zmluva č. T.-XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX-T.XX/XX. Žalobca uzatvoril s pôvodným vlastníkom Z.. P. N. R.. Č.. XX K. T. XXXmX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, nachádzajúcu sa v obci M., X.. Ú.. D. M. a na nej stojacom rodinnom dome so Y.. Č.. XX, všetko zapísané na S. Č.. XXX (ďalej len parcela č. XX), ústnu nájomnú zmluvu, na základe ktorej mu žalobca prenechal do užívania parcelu č. XX/X a ako protihodnotu za účelom chovu domácich zvierat dostal žalobca od Z.. P. N. do užívania parcelu č. XX a na nej stojacu nehnuteľnosť. Pôvodný vlastník parcely č. XX Z.. P. N. predal parcelu č. XX novému vlastníkovi - žalovanému. S poukazom na § 680 ods. 2 Obč. zákonníka žalovaný po nadobudnutí parcely č. XX vstúpil do uzatvoreného predmetného záväzkového vzťahu na miesto pôvodného vlastníka parcely č. XX. Uvedené potvrdzuje aj faktické správanie oboch zúčastnených

strán, keď po dobu niekoľkých rokov navzájom predmetné parcely užívali. Medzi stranami sporu nedošlo k dohode o ďalšom užívaní nehnuteľnosti, preto žalobca dňa XX.XX.XXXX zaslal žalovanému výpoveď nájomnej zmluvy, ktorého žiadal o vypratanie parcely č. XX/X po uplynutí výpovednej doby. V záujme zmierneného riešenia veci sa strany sporu dohodli na vzájomnom vyprataní a odovzdaní nehnuteľnosti v termíne XX.XX.XXXX, avšak v dohodnutom termíne k vyprataniu nedošlo, teda k ukončeniu nájomného vzťahu došlo uplynutím výpovednej doby. Žalobca parcelu č. XX pred uplynutím výpovednej doby vypratá a ďalej ju nevyužíva. Žalovaný parcelu č. XX/X ani po uplynutí výpovednej doby nevypratá, využíva ju v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalobcovi ako vlastníkovi tým znemožňuje jej užívanie.

Na parcele č. XX/X žalovaný skladuje zásoby dreva, vstupujú tam zamestnanci žalovaného, stroje a mechanizmy určené na manipuláciu s drevom, pričom za užívanie nehnuteľnosti neposkytuje žalobcovi peňažné ani iné plnenie. Žalobca chce nehnuteľnosť využívať na chov hospodárskych zvierat, avšak žalovaný jeho konaním znemožňuje využitie nehnuteľnosti na plánovaný účel. Hoci právny dôvod nájonná zmluva zanikla, žalovaný predmetnú parcelu do dnešného dňa nevyprataval, a preto sa žalobca domáha ochrany svojich práv súdnou cestou a žiada o vypratanie parcely č. XX/X a náhrady trov konania. Žalobca žiada, aby súd zaviazal žalovaného zdržať sa akéhokoľvek vnášania, ukladania hnutelných vecí, zabezpečiť, aby jeho zamestnanci a akékoľvek iné osoby zúčastňujúce sa na výkone jeho podnikateľskej činnosti, stroje a zariadenia, nevstupovali a nevníkali na nehnuteľnosť - parcela č. XX/X; umožniť žalobcovi vstup na nehnuteľnosť - parcela č. XX/X.

2. Právny zástupca žalovaného podaním doručeným súdu dňa 02.04.2015 žiadal súd žalobu zamietnuť z dôvodu, že tvrdenie žalobcu, že uzatvoril s Z.. P. N. ústnu nájonnú zmluvu, na základe ktorej mu prenechal do užívania parcelu č. XX/X a ako protihodnotu za účelom chovu domácich zvierat, dostal do užívania parcelu č. XX a na nej stojacu nehnuteľnosť, sa nezakladá na pravde, nakoľko táto ústna dohoda bola dohodnutá a realizovaná medzi Z.. P. N. na jednej strane a P. U. (pôvodným majiteľom pozemku s parcelným č. XX/X). Túto skutočnosť potvrdzuje aj súhlas vydaný Obvodným pozemkovým úradom v Leviciach zn. R. XXXX/XXXXX zo dňa XX.XX.XXXX. Z týchto skutočností vyplýva, že žalobca odkúpením predmetnej nehnuteľnosti od pôvodných vlastníkov (P. G. S. U.) vstúpil do pôvodne dohodnutých zmluvných vzťahov, tieto rešpektoval a riadil sa s nimi až do začiatku roku 2014. Náhla zmena na strane žalobcu nastala, keď si žalobca podpálil domovú nehnuteľnosť nachádzajúcu sa na parcele č. XX, na základe čoho prišiel o strechu nad hlavou, a preto začal požadovať od žalovaného za nehnuteľnosť vedenú na parcelnom č. XX/X najprv 50.000 eur a neskôr 25.000 eur. Nie je pravdivé tvrdenie žalobcu, že parcelu č. XX vyprataval a ďalej ju nevyužíva. Ťažko vytýkať žalovanému, že neumožňuje žalobcovi vstup na jeho pozemok č. XX/X, pretože podľa nášho názoru na to neexistuje žiadny právny dôvod. Nie je možné súhlasiť ani s právnym názorom žalobcu, že keď právny dôvod nájonná zmluva zanikla s poukazom na § 680 ods. 3 Obč. zákonníka - ak dôjde ku zmene vlastníctva k nehnuteľnej veci môže z tohto dôvodu vypovedať nájonnú zmluvu iba nájomca, čo sa do dnešného dňa nestalo, preto žalobca musí strpieť dohodu uzavretú medzi pôvodnými vlastníkami dotknutých nehnuteľností v roku 2008.

3. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní konanom dňa 29.04.2015 vzal žalobu čiastočne späť a žiadal, aby súd uložil žalovanému vypratávať nehnuteľnosť a vo zvyšnej časti konanie zastavil. Poukázal na to, že nájonná zmluva medzi Z.. P. N. G. R.. U. bola uzatvorená v roku 2012, užívanie parcely č. XX

predstavovalo odplatu za parcelu XX/X, v predchádzajúcom období žalovaný za užívanie parcely XX/X neplatil a nerobili to ani jeho predchodcovia. Pokiaľ ide o namietanú neplatnosť ústne uzatvorenej nájonnej zmluvy, vzájomná komunikácia medzi účastníkmi konania prebiehala aj naďalej s tým, že žalobca adresoval list právnenému zástupcovi žalovaného, a to v záujme predídienia súdneho sporu súvisiaceho vypratania parcely, ktorú navrhoval zmierlivo vyriešiť, a to tak, že si každý z účastníkov konania vyprace ním užívanú parcelu. Bol navrhnutý termín s tým, že právny zástupca žalovaného na uvedenú skutočnosť reagoval a potvrdil tento termín. Doplnil, že k reálnemu vyprataniu nedošlo. Pričom ku dňu pojednávania žalobca parcelu pč.XX vyprataval.

4. Ako vyplynulo z výpovede žalobcu na pojednávaní konanom dňa 29.04.2015 bol ochotný sa so žalovaným dohodnúť tak, že žalovaný by mu za užívanie parcely č. XX/X platil nájonné v minimálnej výške 250 eur za mesiac. Parcelu č. XX vyprataval. Na výzvu aby sa vyjadril k stanovisku právneho zástupcu žalovaného, ktorý tvrdil, že medzi žalobcom a pánom N. nikdy nebola uzatvorená žiadna nájonná zmluva ohľadom parcely č. XX/X, a preto nebol dôvod ju vypovedať, žalobca uviedol: S R. N. som bol tak ústne dohodnutý, že p. N. bol pôvodne vlastníkom parcely XX/X G. XX/X v zmysle kópie katastrálnej mapy a nevedel orať cez môj pozemok t. j. XX/X, takže on by to užíval v celosti t. j. svoju parcelu XX/X časť mojej XX/X a svoju parcelu XX/X. Nakoľko tu mal nasiatu kukuricu a dohodol som sa s ním tak, že on môže užívať časť mojej parcely a ja jeho maštal. Táto parcela susedí s mojím domom. R. N. mi povedal, že by bol ochotný to vymeniť. Povedal mi, že ja by som bol vlastníkom parcely XX a on by vlastnil celú parcelu XX/X. Nakoniec sa však pán N. rozhodol tak, že ju predal žalovanému. Ja som pripravený urobiť si z parcely XX mostík, aby som sa vedel dostať k svojej parcele XX/X. Ja teda tvrdím, že medzi mnou a N. existovala ústna nájonná zmluva, predmetom ktorej bola parcela XX/X v

jej časti korešpondujúcej s výmerou parciel XX/X G. XX/X, ktorú mienil p. N. v rámci celej plochy užívať. Nevie ako sa nakoniec p. N. so žalovaným dohodol, ja som o ich dohode nevedel. Na parcele č. XX/X chcem chovať hospodárske zvieratá a dostanem sa na túto parcelu v rámci troch metrov, ktoré patria povodiu Hrona.

5. Ako vyplynulo z výpovede konateľa žalovaného na pojednávaní konanom dňa 29.04.2015 so žalobcom sa už dva krát pokúšal dohodnúť o užívaní, resp. odkúpení parcely č. XX/X, avšak bezvýsledne. S predchádzajúcim vlastníkom mal žalovaný dohodu, že keď splatí úver poskytnutý VÚB a. s., táto parcela bude odkúpená a využívaná pre účely Píly. Inak by nemal dôvod používať túto nehnuteľnosť v rámci podnikateľskej činnosti na uskladnenie guľatiny. Podľa jeho názoru sa žalobca nevie reálne dostať na túto nehnuteľnosť a pokiaľ ide o podlažie tejto nehnuteľnosti žalobca ju nemôže využiť ako záhradu, keďže je vysypaná makadamom a ide o spevnenú plochu. V rámci kompromisného riešenia žalovaný navrhol žalobcovi zameniť parcelu č. XX/X s inou parcelou s podobnou výmerou s čím žalobca nesúhlasil. Podľa jeho odhadu je reálna kúpna cena vzhľadom na lokalitu 1 euro za m², t. j. za celú parcelu 1.722 eur, ktorú sumu je žalovaný ochotný žalobcovi zaplatiť. Žalovaný by bol ochotný odkúpiť túto parcelu aj s rizikom, že na týchto nehnuteľnostiach zapísaných na I. v. č. XXX viazne ťarcha vo forme záložných práv v prospech VÚB a. s. Pokiaľ ide o vypratanie nehnuteľnosti žalovaný s tým nesúhlasí z dôvodu, že žalovaný nemá dôvod platiť žalobcovi za to, že mu zhorel dom a bola by ohrozená podnikateľská činnosť žalovaného.

6. Ako vyplynulo z prednesu právneho zástupcu žalovaného, že z listu vlastníctva ako aj zo snímky katastrálnej mapy vyplýva, že pôvodná nájomná zmluva bola uzatvorená predchádzajúcimi vlastníkmi, t. j. Z. N. G. R. U.. Na základe tejto ústnej dohody bolo vydané rozhodnutie Obvodným pozemkovým úradom v Leviciach za účelom zriadenia spevnenej plochy na parcele č. XX/X v prospech pôvodného vlastníka. Po odkúpení parcely č. XX/X žalobcom zastával názor, že žalobca vstúpil do všetkých práv a povinností vyplývajúcich z tejto nájomnej zmluvy. Táto nájomná zmluva bola zo strany žalobcu v podstate akceptovaná. Dokonca aj z reálnym predpokladom, že po splatení úveru v prospech VÚB, a. s. dôjde k zámene pozemkov na parcele XX/X Y. R. XX, ktorú za týmto účelom odporca kúpil v roku 2012. Od tej doby tieto pozemkové nehnuteľnosti užívali vlastníci podľa pôvodne dohodnutej nájomnej zmluvy. V danom prípade je potrebné aplikovať § 126 ods. 2 O. z. a teda aj keď je teda vlastníkovi priznané právo vlastníť určitú vec, či už hnutelnú, alebo nehnuteľnú, ktoré je aj jeho ústavným právom, nie je možné, aby takéto konanie vlastníka bolo v rozpore s dobrými mravmi. Vzhľadom na to, že v tomto prípade podľa môjho názoru je konanie zo strany žalobcu zisťne a jednoznačne v rozpore s dobrými mravmi, pretože nerešpektuje žiadne predchádzajúce dohody a má záujem na neprímerané profitovanie zo skutočného skutkového stavu, ktorý momentálne existuje, a to, že parcela XX/X rozdeľuje v podstate celý areál Píli ako reálneho územia za účelom podnikateľských aktivít, a to na dve časti ktoré pozostávajú z parcely č. XX a parcely č. XX/X. Pričom parcela č. XX/X predstavuje pozemok pod Pílou a na parcelách na č. I. XX/X G. XX/X sa nachádza stavba Píli. Žalovaný je ochotný predmetnú nehnuteľnosť odkúpiť za 1.722 eur, čo je podľa jeho názoru štandardná trhovú cenu v danej lokalite a pokiaľ by mal žalobca záujem o pozemok a nie o likvidáciu žalovaného, tak určite by súhlasil s poskytnutím zámenou v tej istej bonite a v tej výmere a v tej istej lokalite. Ako ďalej uviedol, v roku 2008 bola uzatvorená ústna nájomná zmluva medzi pánom N. G. R. U., kedy žalovaný poskytoval z titulu nájmu pánovi U. odplatu vo forme dreva a žalobca užíval parcelu č. XX od roku 2010. Po výzve súdu nech sa vyjadrí k ústne uzatvorenej nájomnej zmluve medzi právnyimi predchodcami účastníkov konania, ktorej platnosť namieta vo svojom stanovisku zo dňa 20.02.2014 v zmysle ktorého nie je možné vypovedať neplatnú nájomnú zmluvu uviedol, že medzi žalobcom a páno Z. N. G. R. U. nebola na parcelu č. XX/X nikdy uzatvorená žiadna nájomná zmluva. Toto by vedel potvrdiť pán N. Žiadal súd, aby žalobu v celom rozsahu zamietol. Pokiaľ ide o čiastočné späťvzatie žaloby s tým súhlasil a uplatnil si v časti čiastočného späťvzatie žaloby trovy konania a v prípade zamietnutia žaloby aj ďalšie trovy konania. Ďalej uviedol, že tvrdenia týkajúce sa užívania parcely č. XX/X a neplatenia za ňu sa nezakladajú na pravde. V 2008 roku kedy bola uzatvorená ústna nájomná zmluva medzi Z. N. G. R. U. tak zo strany žalovaného bola z titulu nájmu p. U. poskytovaná odplata vo forme dreva, a pokiaľ ide o parcelu XX tiež sa nezakladá na pravde, že ju žalobca užíval len od roku 2012 ale ju užíval od roku 2010. Na výzvu súdu, aby sa vyjadril k ústne uzatvorenej nájomnej zmluve medzi právnyimi predchodcami účastníkov konania, ktorej platnosť namieta vo svojom stanovisku

zo dňa 20.02.2014 v zmysle ktorého nie je možné vypovedať neplatnú nájomnú zmluvu, uviedol: Medzi žalobcom a Z. N. Q. Q. R. Č.. XX/X nikdy uzatvorená žiadna nájomná zmluva čo by vedel potvrdiť pán N.. Navrhol, že žalovaný v rámci kompromisného vyriešenia veci je ochotný zaplatiť žalobcovi zameškané nájomné za 6 mesiacov po 50 eur + 50 eur za každý kalendárny mesiac až do času, kým nedôjde k uzatvoreniu zmluvy o budúcej zmluvy podmetom ktorej by bola parcela XX/X. Túto je žalovaný ochotný od žalobcu odkúpiť za kúpnu cenu 1.722 eur a je ochotný prevziať jeho záväzok ktorý má voči VÚB, a. s. a tento v celom rozsahu vyrovnáť.

7. Dňa 14.05.2015 právny zástupca žalovaného zaslal súdu žiadosť súčinnosť a to vyžiadanim zostatku úveru poskytnutého VÚB, a.s. Bratislava na základe zmluvy zo dňa 14.09.2005 a zmluvy zo dňa 07.08.2007, na základe ktorých došlo k zriadeniu záložného práva na pozemky R.. Č.. XX, XX/X, XX/X a stavbu rodinný dom s č.XX Q. R..Č.. XX R. T. -XXXX/XXXX G. R. T.-XXXX/XXXX, z dôvodu že vlastníkovi nehnuteľností - žalobcovi, VÚB, a.s. banka odmietla poskytnúť predmetné údaje. Zároveň súd požiadal aj o vyžiadanie stanoviska banky, za akých podmienok by bolo možné prevziať predmetný úver žalovaným, aby bolo možné riešiť konkrétnu mimosúdnu dohodu medzi stranami sporu.

8. Dňa 29.05.2015 právny zástupca žalobcu súdu oznámil, že mimosúdne rokovania strán sporu doposiaľ neboli ukončené a požiadal súd o poskytnutie primeranej lehoty na zavŕšenie rokovaní a následného ukončenia súdneho sporu.

9. Dňa 18.06.2015 požiadal právny zástupca žalobcu súd o zabezpečenie podkladov od VÚB, a.s. nakoľko dlžníkom z úverových zmlúv sú J. U. nie žalobca.

10. Dňa 16.07.2015 právny zástupca žalovaného súdu zaslal doklady - korešpondenciu medzi právnym zástupcom žalobcu a žalovaného ohľadom mimosúdneho riešenia sporu.

11. Dňa 27.08.2015 právny zástupca žalobcu súd informoval o výsledku mimosúdneho rokovania, z ktorého vyplýva, že mimosúdne rokovania boli neúspešné a preto žalobca žiada súd aby vo veci pokračoval a rozhodol v zmysle žalobného návrhu a čiastočného späťvzatia.

12. Dňa 04.09.2015 právny zástupca žalobcu súdu zaslal podanie označené ako predloženie dôkazov, v ktorom uviedol, že žalobca sa rozhodol vzhľadom na neúspešné rokovania ohľadom zmierneného vyriešenia veci opätovne prejavíť svoju vôľu vzťahujúcu sa na spornú nehnuteľnosť. Žalovaný tvrdí, že nehnuteľnosť užíva na základe súhlasu resp. ústnej nájomnej zmluvy uzatvorenej v minulosti. Z týchto tvrdení však nie sú zrejmé podstatné náležitosti údajnej zmluvy najmä kto a s kým resp. kedy uzatvoril nájomnú zmluvu, aké nájomné bolo dohodnuté. Z tvrdení žalovaného nie je zrejmá ani len skutočnosť či došlo k uzatvoreniu nájomnej resp. inej zmluvy, alebo len k udeleniu jednostranného súhlasu s užívaním nehnuteľnosti. Žalobca je presvedčený o skutočnosti, že žalovaný užíva spornú nehnuteľnosť bez právneho dôvodu. V záujme odstránenia možných pochybností, žalobca opakovane prejavil svoju vôľu a zaslal žalovanému písomné odvolanie súhlasu s užívaním nehnuteľnosti, písomné odstúpenie od nájomnej zmluvy ako aj písomnú výpoveď z nájomnej zmluvy. Písomnosti prikladám v prílohe. Žalobca má za to, že týmito úkonmi opätovne, jednoznačne a nespochybniteľne vyjadruje svoju vôľu na vypratanie spornej nehnuteľnosti bez ohľadu na akékoľvek tvrdenia žalovaného. Zároveň je nespochybniteľne zrejmý fakt, že neexistuje žiadny právny dôvod užívania spornej nehnuteľnosti zo strany žalovaného. Spolu s vyjadrením, predložil súdu korešpondenciu medzi stranami sporu Odvolanie súhlasu s užívaním nehnuteľnosti, z ktorého vyplýva, že žalobca dňa 31.08.2015 odvolal akýkoľvek predchádzajúci súhlas vlastníka parcely č. XX/X a vyzval žalovaného na ukončenie podnikateľských aktivít na predmetnej nehnuteľnosti a k jej vyprataniu; Odstúpenie od zmluvy, z ktorého vyplýva, že žalobca dňa 31.08.2015 podľa § 679 ods. 3 Občianskeho zákonníka odstúpil od nájomnej zmluvy a žiadal žalovaného

o vypratanie parcely č. XX/X; Výpoveď nájomnej zmluvy, z ktorej vyplýva, že žalobca dňa 31.08.2015 podľa § 677 ods. 1 občianskeho zákonníka dal výpoveď z predmetnej nájomnej zmluvy a žiadal žalovaného o vypratanie predmetnej parcely.

13. Dňa 18.09.2015 právny zástupca žalobcu podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré dňa 06.10.2015 zobrať v celom rozsahu späť. Súd reagujúc na dispozitívny úkon žalobcu uznesením

pod č.k. 16C/85/2014-135 zo dňa 07.10.2015 o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia rozhodol tak, že konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

14. Súd pojednával dňa 19.04.2016 v prítomnosti strán sporu a právnych zástupcov strán sporu.

15. Prednesom na pojednávaní právny zástupca žalobcu uviedol, že na návrhu trvá v celom rozsahu. K mimosúdnej dohode nedošlo. Žalobca odvolal súhlas s užívaním spornej nehnuteľnosti. Tak isto odstúpil od akýchkoľvek predchádzajúcich nájomných zmlúv, a takisto doručil výpoveď nájomnej zmluvy. Ide o to, že v záujme zachovania právnej istoty žalobca by deklaroval svoju vôľu, resp. nesúhlas s užívaním parcely žalovaným a zároveň chcel prejavíť touto formou zrušenie nájomnej, resp. inej zmluvy, na základe ktorých by si žalovaný uplatňoval užívacie právo. Mal zato, že je zrejmé to, že žalovaný užíva nehnuteľnosť bez právneho dôvodu, a preto žiadal súd, aby návrhu vyhovel a žalovaného zaviazal k vyprataniu nehnuteľnosti a zároveň náhradu trov konania právneho zastúpenia. Chcel upresniť, že v oznámení bol preklep čo sa týka dátumu. Mal tam byť rok 2015 a preklep bol v tom, že bolo uvedené 31.08.2018. Žalovanému bola doručovaná aj výpoveď nájomnej zmluvy zo dňa 31.08.2015. Doplnil, že odplata, resp. nájom podľa nájomnej zmluvy malo byť nie len palivové drevo, ale aj užívanie pozemku o ktorom sa viedlo konanie tun. súdu 9C/26/2014, v ktorom však žalovaný v pozícii žalobcu tvrdil, že ju žalobca v pozícii žalovaného užíval bez právneho dôvodu.

16. Prednesom na pojednávaní právny zástupca žalovaného uviedol, že tvrdenie žalobcu a jeho právneho zástupcu, že po nadobudnutí parcely č. XX/X uzatvoril s vtedajším vlastníkom s pánom N., U. M. Č.. XXX ústnu nájomnú zmluvu, na základe ktorej mu prenechal do užívania parcelu č. XX/X - toto tvrdenie sa nezakladá na pravde, čo jednoznačne vyplýva aj zo stanoviska Obvodného pozemkového úradu Levice, ktorý už v marci 2008 súhlasil s vytvorením manipulačného priestoru pre Pílu s prísl., a to na parcele č. XX/X, na základe súhlasu vtedajšieho vlastníka P. U. s manželkou. Nie je pravdou teda, že nájomná zmluva uzavretá medzi Z.. N. G. R. U. s manželkou bola platne ku dnešnému dňu vypovedaná alebo iným spôsobom ukončená. Tento nájomný vzťah trvá naďalej pričom tvrdenia právneho zástupcu žalobcu, že z dôvodu akej si právnej istoty žalobcu doručil žalovanému nejaké listiny, konštatoval, že v tomto prípade bola zo strany žalobcu žalovanému doručená jediná listina, a to odvolanie súhlasu s užívaním nehnuteľnosti datovaná 31.08.2018. Vzhľadom na doteraz vykonané dokazovanie a predložené dôkazy za účelom preukázania existencie nájomného vzťahu, navrhol súdu vypočuť Z.. N., ktorý vie jediný potvrdiť, že či bola nájomná zmluva uzavretá s pánom U. alebo so žalobcom.

17. Prednesom na pojednávaní žalobca uviedol, že mu zničili dom, zničili jeho psychiku, všetko robia voči nemu, naťahujú čas aj odvolanie čaká z ich strany, len aby sa súdny spor predlžil, ale vydrží to a bude si zato všetko žiadať odškodné.

18. Prednesom na pojednávaní konateľ žalovaného uviedol, že ho zaráža, že žalobca a jeho právny zástupca tvrdia, že nájomná zmluva nevznikla, a potom zasielajú výpoveď z tejto nájomnej zmluvy. Uviedol, že Obvodný pozemkový úrad v Leviciach by nevydal stanovisko na vytvorenie manipulačného priestoru pre Pílu, keby nebol dal súhlas majiteľ pozemku. To sú závažné obvinenia čo tvrdí žalobca ohľadom toho, že sme mu zničili dom, vyhrážal sa mi fyzickou likvidáciou aj mojej rodiny, a preto som už podal trestné oznámenie. Na základe vyhrážok žalobcu podala trestné oznámenie aj starostka obce. Chcel sa so žalobcom dohodnúť aj tri krát, ale k dohode nedošlo. Najprv žiadal 50.000 eur, potom 20.000 eur, potom žalovaný kúpil pozemok na výmenu, resp. ako náhradu s čím žalovaný nesúhlasil. Parcela č. XX/X H. O. XX árov z čoho žalovaný využíva reálne XX árov. Žalobca je agresívny, neprispôsobivý, susedia ho upozorňovali, že raz zhorí. Na dotaz súdu nech sa vyjadrí k nájomnej zmluve uviedol, že do vzťahu vstupoval ako nájomca, výška nájmu ako odplata sa neriešila, sem tam sa dalo palivové drevo.

19. Súd pojednával dňa 14.10.2016 v prítomnosti strán sporu a právnych zástupcov strán sporu.

20. Na pojednávanie sa dostavil svedok Z.. P. N., ktorý po zákonom poučení podľa § 196 CSP k veci uviedol, poučeniu som porozumel. Strany sporu poznám. Pán žalobca je môj sused. Konateľ žalovaného je tiež môj známy. Ja som bol spolumahiteľ žalovaného. Momentálne som zamestnaný na ÚPSVaR. Právneho zástupcu žalobcu nepoznám a právneho zástupcu žalovaného poznám, G. K. M.Í.. O predmete sporu viem. Tento spor trvá už roky. Prišiel som vypovedať, aby sa to už konečne vyriešilo.

Otázky na svedka od PZ žalovaného:

Otázka: S kým a kedy ste uzatváral nájomnú zmluvu na pozemok areálu Píly?

Odpoveď: Uzatváral som s pánom U., od ktorého som kupoval nehnuteľnosť, samozrejme aj s jeho manželkou.

Otázka: Kedy to približne bolo?

Odpoveď: Približne v roku 2008, začiatkom roka, myslím február - marec.

Otázka: Vybavoval ste v tom čase vyňatie pozemku s poľnohospodárskej pôdy na Okresnom pozemkovom úrade?

Odpoveď: Áno vybavoval, lebo to bolo potrebné. Bez toho súhlasu by sa to nedalo.

Otázka: Potrebovali ste aj súhlas vlastníkov pozemku?

Odpoveď: Áno samozrejme.

Otázka: Bola nájomná zmluva uzavretá písomne?

Odpoveď: Nie uzavreli sme ju ústne za palivové drevo. Odkúpiť som daný pozemok nemohol, pretože tam bolo záložné právo na túto parcelu.

Otázka: S pánom žalobcom ste uzatvárali nejakú nájomnú zmluvu?

Odpoveď: Nie. On pokračoval v užívaní tak, že používal tú hospodársku budovu.

Otázka: S pánom žalobcom ste hovorili o nejakej zámene pozemkov?

Odpoveď: Ako som povedal pán žalobca využíval hospodársku budovu a parcelu v strede Píli využíval žalovaný.

Otázky na svedka od PZ žalobcu:

Otázka: Chcel by som sa spýtať, že hospodársku budovu, maštal', kto využíval v roku 2008?

Odpoveď: R. U..

Otázka: Dohodli ste ohľadom užívania hospodárskej budovy?

Odpoveď: Áno, najprv s pánom U. a potom so žalobcom, nakoľko obidvaja tam mali hospodárske zvieratá. Ja som hospodársku budovu vyčistil a potom som ju prenechal do užívania pánovi žalobcovi. Nevie sa vyjadriť v ktorom roku to bolo. Bolo to dohodnuté ústne ako nájom pán žalobca nechcel palivové drevo, ale ako protihodnota bolo užívanie hospodárskej budovy žalobcom a užívanie pozemku pod pílou žalovaným.

Otázka: Bola tu uzatvorená nová nájomná zmluva s pánom žalobcom?

Odpoveď: Áno bola ústna uzatvorená s pánom žalobcom, keďže sme sa každý deň stretávali, nepotreboval som to na papier.

Otázky na svedka od PZ žalovaného:

Otázka: S pánom U. ste uzatvorili nájomnú zmluvu v roku 2008. Bola táto nájomná zmluva nejakým spôsobom alebo niekým ukončená?

Odpoveď: Bola ukončená tak, že U. si zobral zvieratá a odišiel na majer. Všetko nechal tak. Bolo to v dezolátnom stave, ja som to vyčistil, potom tam začal chovať hospodárske zvieratá žalobca. Podľa mňa to nemohla byť pôvodná zmluva. Uzavrel som zmluvu so žalobcom, avšak neviem v ktorom roku.

Súd položil otázky svedkovi:

Otázka: Keď ste uzatvárali nájomnú zmluvu s R. U., bolo určené časové obdobie na kedy, na ako dlho bude nájomná zmluva uzavretá?

Odpoveď: Nie.

Otázka: Keď ste uzatvárali nájomnú zmluvu s pánom žalobcom, bolo určené časové obdobie na kedy, na ako dlho bude nájomná zmluva uzavretá?

Odpoveď: Nie ja som to nepotreboval. To, že sa nájom pozemkov dlhší ako 5 rokov sa má zapisovať v katastri som nevedel. Nájomné nebolo dohodnuté iba v naturálnej forme.

21. Prednesom na pojednávaní právny zástupca žalobcu uviedol, súdu krátkou cestou predložil doručky z 18.05.2016 a 08.06.2016. Išlo o korešpondenciu medzi žalobcom a žalovaným. Žalobca doručoval žalovanému výpoveď z nájomnej zmluvy. Na doručke je uvedené - zásielka neprevzatá v odbernej lehote, v zmysle fikcie to hodnotil ako doručené. Ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania nemal. Mal za to, že z vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že žalovaný užíva žalobcovu nehnuteľnosť, hoci na to nemá žiadny platný právny titul a užíva ju v rozpore s vôľou žalobcu. Žiadal súd, aby poskytol ochranu vlastníckeho práva žalobcovi a žalobe vyhovel, pričom žiadal o vypratanie nehnuteľnosti tak, ako bolo uvedené na pojednávaní dňa 29.04.2015 s tým, že vo zvyšnej časti beriem návrh späť a žiadam súd, aby konanie zastavil. Žiadal súd, aby žalovaného zaviazal na náhradu trov konania.

22. Prednesom na právny zástupca žalovaného uviedol, že zastáva názor, že v danom prípade bolo jednoznačne preukázané, že nájomná zmluva na predmetnú nehnuteľnosť medzi sporovými stranami bola uzavretá. O nespochybniteľnom fakte tejto skutočnosti hovoria aj dnes predložené dôkazy PZ žalobcu o doručovaní ukončenia tejto nájomnej zmluvy. Čo sa týka užívania predmetnej nehnuteľnosti nie je pravdou, že žalovaný užíva túto nehnuteľnosť. Miestnosť je vyprataná a je prázdna. Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že so strany žalobcu nebolo preukázané využívanie nehnuteľnosti žalovaným, pričom zdôrazňujem, že dokazovanie nebolo ani vedené, takže táto skutočnosť nebola preukázaná. Navrhujem žalobu zamietnuť a priznať žalovanému trovy konania. Krátkou cestou predložil súdu fotodokumentáciu.

23. Žalobca prednesom na pojednávaní uviedol, že toto bolo fotené určite dávnejšie. Nie je to ani z tohto mesiaca ani z minulého. Môžeme aj teraz sadnúť do auta a ísť na ohliadku, že majú na mojom pozemku zložené drevo. Toto bolo fotené zrejme, keď som prechádzal cez ich pozemok si kúpiť drevo. Toto bolo fotené keď som bol žiadať od konateľa žalovaného informácie ohľadom úveru. S autom stojím na svojom pozemku.

24. Konateľ žalovaného prednesom na pojednávaní uviedol, na otázku právneho zástupcu žalobcu či využíva pozemok žalobcu pri podnikateľskej činnosti, napr. na prechod, ktorý odpovedal na prechod áno.

25. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa žaloba č. I., žiadosť o oslobodenie od SP, rozhodnutie Centra právnej pomoci, výpis z katastra nehnuteľností č. I. 19, I. v. č. 871 č. I. 20-21, fotokópia katastrálnej mapy č. I. 22, výpoveď nájomnej zmluvy č. I. 23, stanovisko č. I. 24, vyjadrenie č. I. 25, vypratanie a odovzdanie nehnuteľností č. I. 26, fotodokumentácia č. I. 27-31, návrh na nariadenie PO č. I. 32-34, výpis z OR žalovaného č. I. 36-37, uznesenie č. I. 39, žiadosť č. I. 43, fotokópia spisu 9C/26/2014 č. I. 47, e-mailová komunikácia č. I. 48, výpis z katastra nehnuteľností č. I. 49, fotodokumentácia č. I. 50-51, kópia katastrálnej mapy č. I. 52, zápisnica z pojednávania č. I. 53-56, 60 63, uznesenie č. I. 66, vyjadrenie

č. I. 72, obvodný pozemkový úrad č. I. 73, plnomocenstvo č. I. 74, výpis z OR žalovaného č. I. 76-77, vyjadrenie č. I. 79, vypratanie a odovzdanie nehnuteľnosti ftk. č. I. 80, list vlastníctva č. XXX č. I. XX, S.. T.. Č.. XXX Č.. S.. XX-XX, žiadosť č. I. 90, oznámenie č. I. 91, informácia o stave mimosúdnych rokovanií 92, žiadosť č. I. 93, zmluva o poskytnutí úveru č. I. 94-95, zaslanie dokladov č. I. 96, odpoveď na mimosúdne

riešenie č. I. 97, mimosúdne riešenie č. I. 98, informácia č. I. 99-100, vyžiadanie č. I. 101, oznámenie č. I. 102, mimosúdne riešenie č. I. 103, stanovisko č. I. 104, mimosúdne riešenie č. I. 105, odpoveď č. I. 106, mimosúdne riešenie č. I. 107-111, predloženie dôkazov č. I. 112, odvolanie súhlasu s užívaním nehnuteľnosti č. I. 113, odstúpenie od nájomnej zmluvy č. I. 114, výpoveď nájomnej zmluvy č. I. 115, návrh na nariadenia PO č. I. 120-124, zmluva o poskytnutí úveru č. I. 125-127, fotodokumentácia č. I. 128, informácia späťvzatie návrhu na nariadenia PZ č. o. 131-133, uznesenie č. I. 135, žiadosť č. I. 142, stanovisko OPÚ č. I. 149-150, rozhodnutie o priestupku č. I. 151-155, oznámenie č. I. 157, návrh na doplnenie dokazovania č. I. 165, výpis z OR žalovaného č. I. 167, žiadosť č. I. 171, Okresný úrad Levice spisový materiál zaslanie č. I. 174, doručenky č. I. 177-180, prednesom právnych zástupcov strán sporu, výsluchom žalobcu, konateľa žalovaného, výsluchom svedka a celým ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav:

26. Z listu vlastníctva č. XXX (č.l. 19) je zrejmé, že vlastníkom nehnuteľnosti:

R.. Č. XX K. T. XXX J.- zastavané plochy a nádvoría

R.. Č.. XX/X K. T. XXXX J. - záhrady

R. Č.. XX/X K. T. XX J. - záhrady

Y.. Č.. XX Q. R. XX - rodinný dom

H. N. U., Q.. XX.XX.XXXX, M. XX (Ž.) T. R. X/X.

27. Z listu vlastníctva č. XXX (č.l. 20) je zrejmé, že vlastníkom nehnuteľnosti:

R.. Č. XX/X K. T. XXX J.- zastavané plochy a nádvoría

R.. Č.. XX/X K. T. XXX J. - zastavané plochy a nádvoría

R. Č.. XX/X K. T. XXX J. - záhrady

R.. Č. XX K. T. XXX J.- zastavané plochy a nádvoría

R.. Č.. XX/X K. T. XXXX J. - záhrady

R. Č.. XXX/X K. T. XXX J. - zastavané plochy a nádvoría

Y.. Č.. XX Q. R. XX - rodinný dom

Y.. Č.. XXX Q. R. XX/X - pília s príslušenstvom

H. R. M., Y..N..K., XXX XX M. XXX (Ž.) T. R. X/X

28. Z kópie z katastrálnej mapy (č.l. 22) je zrejmé, že nehnuteľnosť - R.. Č.. XX/X priamo susedí s parcelami č. XX/X, XX/X, XX/X, XX/X.

29. Zo spisu XXXX/XXXXXX K. R. Ú. T. S. (ďalej len OPÚ LV) súd zistil, že dňa 12.03.2008 vtedajší vlastníci R..Č.. XX/X P. U. G. S. U. podali na OPÚ LV žiadosť o vydanie stanoviska k pripravovanému zámeru na poľnohospodárskej pôde pre stavbu: manipulačný priestor pre pílu s príslušenstvom. OPÚ LV dňa 19.03.2008 udelil podľa § 17 ods. 3 zákona č. č. 220/2004 Z.z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z.z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov súhlas k pripravovanému zámeru na poľnohospodárskej pôde pre výstavbu prístupu a manipulačného priestoru pre pílu s príslušenstvom v zastavanom území obce nasledovne: X..Ú.. M., R..Č.. N.. O. XX/X, T. X,XXXX F.a, druh pozemku záhrady; X..Ú.. M., R..Č.. N.. O. XX/X, výmera X,XXXX F., druh pozemku záhrady; X..Ú.. M., R..Č.. N.. O. XX/X, T. X,XXXX F., druh pozemku záhrady.

30. Zo spisu tun. súdu pod sp. zn. č. 9C/26/2014 súd zistil, že vo veci bol schválený súdny zmier dňa 24.09.2014 v tomto znení:

Odporca sa zaväzuje vypratať nehnuteľnosť vedenú na Okresnom úrade katastrálny K. S. Q. S. XXX rodinný dom súpisné číslo XX Q. R.. Č.. XX zast. plochy a nádvoría o celkovej výmere XXX J. do 30 dní od právoplatnosti .

Navrhovateľ sa zaväzuje umožniť odporcovi vypratávať nehnuteľnosť prechodom cez parcely č. XX G. XX vedené na LV XXX k. ú. D. M. .

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Vracia sa navrhovateľovi 49,75 eur zaplatené na súdnom poplatku v kolkoch prostredníctvom D. Ú. Q..

31. Z výpovede konateľa žalovaného na pojednávaní dňa 29.04.2015 vyplynulo, že parcelu č. XX/X používa žalovaný na podnikateľské účely - uskladnenie guľatiny č.l. 85, z jeho výpovede na pojednávaní dňa 19.04.2016 vyplynulo, že reálne žalovaný užíva 10 árov M. R.. Č.. XX/X Č..S.. XXX.

32. Z fotodokumentácie č.l. 27 zo dňa 13.05.2014, je zrejmé, že v deň vyhotovenia fotografií sa na R..Č.. XX/X nachádzalo drevo - guľatina.

33. Z výpovede svedka Z.. P. N. na pojednávaní dňa 14.10.2016 vyplynulo, že ako pôvodný vlastník R..Č.. XX/X uzatvoril v približne vo februári - marci roku 2008 s pánom P. U. ústnu nájomnú zmluvu na pozemok Píly. Nájomné bolo dohodnuté v naturálnej forme - palivového dreva, časové obdobie na ako dlho bola nájomná zmluva dohodnutá dohodnuté medzi zmluvnými stranami nebolo. K ukončeniu nájomnej zmluvy došlo, tak, že pán P. U. zobral hospodárske zvieratá a odišiel. Svedok následne uzatvoril novú ústnu nájomnú zmluvu so žalobcom. Nájomné bolo dohodnuté v naturálnej forme - užívanie hospodárskej budovy žalobcom. Časové obdobie na kedy, na ako dlho bola nájomná zmluva uzavretá dohodnuté medzi svedkom a žalobcom nebolo.

34. Nájomná zmluva je nominátnym zmluvným typom, ktorý je upravený v Občianskom zákonníku. Predstavuje dvojstranný konsenzuálny právny úkon, ktorý kreuje právny vzťah medzi nájomcom a prenajímateľom a vymedzuje ich vzájomné práva a povinnosti. Pre každú nájomnú zmluvu je charakteristické užívanie veci a branie úžitkov, dočasnosť, určenie predmetu veci a odplatosť. Esenciálnymi náležitosťami nájomnej zmluvy sú najmä špecifikácia predmetu nájmu, dĺžka trvania nájmu a výška nájomného. Ak nájomná zmluva neobsahuje niektorú z týchto náležitostí, je v nadväznosti na § 37 Občianskeho zákonníka právny úkon neplatný, lebo nie je dostatočne určitý. V zmysle zákona, každý právny úkon musí spĺňať predpísané náležitosti. Ak právny úkon nespĺňa predpísané náležitosti sankciou je jeho neplatnosť. Súd poukazuje na rozhodnutie NS SR 4cdo 240/2009 v ktorom judikoval absolútnu neplatnosť neurčitého právneho úkonu.

35. Žalovaný odvodzuje svoj nárok na užívanie parcely č. XX/X z nájomnej zmluvy uzatvorenej právnymi predchodcami žalobcu a žalovaného, t.j. ústnej nájomnej zmluvy uzatvorenej v roku 2008 medzi P. U. G. Z.. P. N..

36. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

37. Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

38. Podľa § 663 Občianskeho zákonníka, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

39. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

40. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná. Žalobca náležitým spôsobom súdu preukázal, že je vlastníkom parcely č. XX/X M. Q. S. Č.. XXX T. K. Ú. S., X. K., R. K. S., K. M., X..Ú. D. M. a je vo svojom vlastníckom práve obmedzovaný tým, že na tejto parcele je vykonáva podnikateľskú činnosť žalovaný - uskladňovaním dreva - guľatiny. Súd ako predbežnú otázku v spore posudzoval platnosť nájomnej zmluvy, ktorú uzatvorili právny predchodcovia

strán sporu, na základe čoho súdu mohol ustáliť, či žalovaný užíva R..Č.. XX/X na základe nájomnej zmluvy resp. bez právneho titulu. Súd dospel k záveru, že vzhľadom k tomu, že právny predchodcovia žalobcu a žalovaného nájomnú zmluvu uzatvorili bez toho aby si dohodli čas na ktorý je zmluva uzavretá, chýbala tak špecifikácia dočasnosti nájomnej zmluvy, čo spôsobilo jej neplatnosť. Táto nájomná zmluva, hoci bola vôľou právnych predchodcov žalobcu a žalovaného ukončená, bola absolútne neplatná. Právny predchodca žalovaného Z.. P. N. uzatvoril so žalobcom novú nájomnú zmluvu Q. R.. Č.. XX/X, ktorá ako vyplynulo z výpovede tak svedka ako aj žalobcu bola dohodnutá neplatne, nakoľko zmluvné strany si nešpecifikovali na akú dobu sa nájomná zmluva uzatvára. Nájomné zmluvy v preskúmanom prípade neobsahujú údaj o dĺžke trvania nájmu a v dojednanej dobe užívania nehnuteľnosti parc.č.XX/X nájomcom sú neurčité. Nakoľko nie je z ich vôle možné usúdiť záver, že by zmluvné strany zmluvu o nájme uzatvorili na dobu určitú resp. neurčitú, súd konštatuje absolútnu neplatnosť nájomných zmlúv s poukazom na rozhodnutie NS SR 4Cdo 240/2009 keďže ide o právny úkon, pri ktorom nemožno zistiť čoho sa prejavená vôľa týka, pretože nie je určito vyjadrená, ide o absolútne neplatný právny úkon.

41. Na absolútnu neplatnosť právneho úkonu súd v spore prihliada ex offio ak sa o neplatnosti právneho úkonu dozvie v konaní korektným spôsobom. Teda súd ani v prípade absolútnej neplatnosti právneho úkonu nenahrádza aktivitu strán sporu a sám nepátra po neplatnosti právneho úkonu. V priebehu konania strany sporu sponchybňovali platnosť resp. neplatnosť nájomných zmlúv a o dôvode ich absolútnej neplatnosti sa súd dozvedel až výpoveďou svedka Z.. P. N. a preto na ňu v zmysle § 37 v nadväznosti na § musel z úradnej povinnosti prihliadať. Nakoľko v spore jednoznačne vyšlo najavo, že žalovaný užíva parc. č. XX/X bez právneho dôvodu a žalobcovi vzniklo právo domáhať sa ochrany svojho vlastníckeho práva, súd podanej žalobe vyhovel a určil povinnosť žalovanému vypratať nehnuteľnosť: pozemok parcely registra „. evidovaný na katastrálnej mape, parcelné č. XX/X, K. T.J. XXXX m2, druh pozemku záhrady, zapísaný na S. Č.. XXX, T. K. Ú. S., X.Á. K.,

nachádzajúci sa v okrese S., K. M., X.. Ú.. D. M., v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

42. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatie žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

43. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

44. Reagujúc na dispozitívny úkon žalobcu - čiastočné späťvzatie žaloby právnym zástupcom žalobcu na pojednávaní konanom dňa 29.04.2015 a súhlasom žalovaného s čiastočným späťvzatím, súd vo zvyšnej časti konanie zastavil. Žalovaný so čiastočným späťvzatím súhlasil.

45. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

46. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

47. Súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania prihliadol na skutočnosť, že žalobca procesne zavinil čiastočné zastavenie konania, nakoľko svoju žalobu v časti zobral späť z dôvodu hospodárnosti konania a žalovaný so späťvzatím v priebehu konania súhlasil. V zastavujúcej časti bol žalovaný úspešný a patril by mu nárok náhradu trov konania. Naopak súd žalobcovi v nezastavenej časti vyhovel a žalobca tak bol tejto časti úspešný a patril by mu nárok na náhradu trov konania. Súd preto rozhodol, že pomer úspechu resp. neúspechu je u strán sporu rovnaký, preto o nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 2 CSP tak, že vyslovil, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Leviciach písomne.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.