

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1T/51/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622010342
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Klimek PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7622010342.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudcom JUDr. Richardom Klimekom, PhD. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. júla 2022 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

P. B., Z.. XX.XX.XXXX V. U., H. U., K. B. U., O. XXX/XX, H. U., K.. Č.. V. V. V. V. Ú. T. Ú. A.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 24. marca 2022 v čase okolo 15:30 hod. pod vplyvom alkoholu vyšiel z drevenej chatky na adrese ul. O. XX, U. a verbálne zaútočil na svojho suseda P. K., Z.. XX.XX.XXXX, ktorý sa v tom čase nachádzal v rodinnom dome, ktorý v dôsledku obavy z konania obžalovaného vzal drevenú palicu, ktorú mal opretú v priestore domu pri vstupných dverách a vyšiel von, kde zbadal obžalovaného ako stojí na ulici a vulgárne mu nadáva a zároveň sa mu opakovane vyhrážal zabitím a fyzickou ujmou, pričom následne obžalovaný vstúpil na pozemok rodinného domu na adrese O. XX, U., cez otvorenú bránku a popri tom ako sa P. K. opätovne vyhrážal zabitím, sa zahnal rukou s úmyslom udrieť do oblasti hlavy, avšak P. K. sa útoku uhol, pričom po tom ako sa opätovne pokúsil P. K. zasiahnuť rukou, ho ten udrel drevenou palicou po ruke a keďže v útoku neprestával, v rámci obrany udrel obžalovaný po hlave palicou, čím mu spôsobil krvácajúcu ranu, ale napriek tomu obžalovaný P. B. zo zeme v blízkosti plotu susedného domu zodvihol odpílený konár o dĺžke približne 1 meter, ktorý hodil po poškodenom P. K., kde po tomto poškodený P. K. sa v obave o život a zdravie zamkol v rodinnom dome, pričom obžalovaný zodvihol zo zeme drevený vyrezávaný hríb o rozmere cca. 20 x 40 cm, ktorý následne hodil do sklenenej výplne vchodových plastových dverí 122 cm x 78 cm, ktorú rozbil, čím takýmto konaním u poškodeného P. K. spôsobil dôvodnú obavu o jeho život a zdravie a pre majiteľku domu P. F. spôsobil škodu najmenej 249,90 eur ,

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou a inou ťažkou ujmou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, čin spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

č í m s p á c h a l

prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona a

Z a t o s a

o d s u d z u j e

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), písm.n) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona a § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods.2 písm.b) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný zaplatiť poškodenej P. F., Z.. XX.XX.XXXX V. U., H. U., K. B. P., Q. XXX/XX, H. U. náhradu škody vo výške 249,90 €.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e .

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podal na tunajší súd dňa 14.6.2022 obžalobu na obvineného P. B. stíhaného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm.b) Tr. zákona s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v rámci vyhlásení podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku. Na otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku písm. c/, d/, f/, g/, h/ zodpovedal kladne. Na základe stanoviska prokurátora, ktorý navrhol prijať vyhlásenie o vine, súd uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného o vine, keďže jeho vyhlásenie je v súlade aj s vykonanými dôkazmi, a preto dôkazy súvisiace so spáchaním skutku nevykonali. Bolo vykonané dokazovanie súvisiace s rozhodovaním o výroku o treste.

V zmysle uvedeného vyhlásenia o vine, ktoré bolo súdom pri splnení zákonných podmienok prijaté, súd konštatuje, že obžalovaný v rámci skutku ako je popísaný vo výroku rozsudku naplnil pojmové znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona tým, že sa opakovane vyhrážal zabitím poškodenému Jánovi Tomáškovi, osobe vyššieho veku. Po subjektívnej stránke je potrebné konanie obžalovaného vyhodnotiť ako úmyselné konanie v zmysle § 15 písm. a/ Tr. zákona a po objektívnej stránke porušil záujem chránený trestným zákonom, ktorým je ochrana života a zdravia občanov.

Poškodená P. F. na hlavnom pojednávaní uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 249,90,-€ z titulu poškodenia dverí. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uznal uplatnený nárok na náhradu škody v celom rozsahu, a preto súd zaviazal obžalovaného zaplatiť poškodenej P. F. náhradu škody vo výške 249,90,-€

Z obsahu spisu, a to znaleckého posudku z odboru zdravotníctva a z listín súd zistil nasledovné:

Zo záverov znaleckého posudku Forenza - znalecká organizácia psychiatrická spol. s r.o. v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria súd zistil, že obžalovaný nie je závislý od alkoholu a ani inej psychotropnej látky, a preto nebolo doporučené mu uložiť ochranné liečenie. V prípade obžalovaného, jeho schopnosť rozpoznať protiprávnosť svojho konania, ako aj schopnosť svoje konanie ovládať v čase skutku, boli zmenšené len vplyvom alkoholu.

Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný má doposiaľ od 1994 dvadsať záznamov v registri trestov pre rôznu trestnú činnosť, naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/133/2018 zo dňa 23.1.2019, právoplatným dňa 8.2.2019 pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona, v tomto konaní mal bezdôvodne fyzicky napadnúť poškodeného U. T. a následne sa mu aj vyražal, že ho zabije za čo mu bol uložený nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal 12.3.2019. Taktiež súd z pripojeného spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 5T 103/2016, najmä z trestného rozkazu zo dňa 9.11.2016 zistil, že obžalovaný bol uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm.b Tr. zákona, pre skutok zo dňa 20.6.2016, kde po požití alkoholických nápojov sa opakovane vyhrážal zabitím M. A.H. a bol mu za to uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a súčasne súd zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 9.8.2016 sp.zn. 5T 67/2015, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne.

V evidencii priestupkov má obžalovaný 4 záznamy, pričom v rok 2019 bol postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, kedy sa mal dopustiť hrubého správania a fyzického napadnutia na svoju priateľku F. E..

Zo správy mesta U. vyplýva, že obžalovaný má trvalý pobyt v meste U., je rozvedený, bezmajetný a zdržiava sa v záhradkárskej chate v časti F. O..

Zo správy ÚVV a ÚVTOS Košice vyplynulo, že sa obžalovaný počas výkonu väzby správa slušne a disciplinovane, režim dňa dodržiava a ústavný poriadok naplňa. Nebola mu uložená ani disciplinárna odmena a ani disciplinárny trest.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd vychádzal zo zásad pre ukládanie trestu uvedených v § 34 Trestného zákona a vychádzajúc z toho konštatuje u obžalovaného existenciu dvoch poľahčujúcich okolností, a to v zmysle § 36 písm. l/ Tr.zák. ktorou je to, že sa priznal k spáchaniu skutku a tento oľutoval, ako aj podľa § 36 písm. n/ Tr. zák. tým, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti v tomto prípade súdu, tým, že vyhlásil vinu zo spáchaného skutku, čím súd dôkazy súvisiace s vinou nevykonával. Na druhej strane súd konštatuje u neho aj priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. to, že už bol v minulosti pre trestný čin odsúdený. Vzhľadom na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, keďže u neho prevyšujú poľahčujúce okolnosti, pri aplikácii § 38 ods. 2, ods. 3 Tr.zák. znížil súd hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu. Takto súd ukladal obžalovanému vychádzajúc z trestnej sadzby § 360 ods. 2 Tr. zák. pri treste odňatia slobody na šesť mesiacov až tridsať šesť mesiacov, znížením jeho hornej hranice o jednu tretinu, teda pri nezmenenej dolnej hranici, horná hranica bola stanovená v trvaní dvadsaťšesť mesiacov. Pri ukladaní trestu súd zohľadnil osobu obžalovaného, ktorý už bol v minulosti viackrát odsúdený, ba aj pre rovnakú trestnú činnosť a má zato, že v rámci generálnej prevencie a represívneho účinku nemožno zabezpečiť účel trestu iným druhom, resp. iným spôsobom výkonu trestu, len trestom nepodmienečným. Obžalovanému tak uložil pri zohľadnení všetkých uvádzaných skutočností nepodmienečným trestom odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov, a to v rámci možnosti jeho prevýchovy, ako trest dostatočný. Obžalovaný bol už v minulosti, ako to vyplynulo z odpisu registra trestov, vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselnú trestnú činnosť v posledných 10 rokoch pred spáchaním tohto úmyselného trestného činu, na výkon tohto trestu bol v zmysle § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 /pätnásť/dní od jeho oznámenia. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.