

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13Csp/71/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121208192
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:6121208192.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom 811 07 Bratislava - Staré Mesto, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, v konaní zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom 811 07 Bratislava - Staré Mesto, Mýtna 48, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: W. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. R., F. XX/XX, o zaplatenie 2 599,95 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie v časti o zaplatenie 170 eur sa **z a s t a v u j e**.
- II. Žaloba sa v prevyšujúcej časti **z a m i e t a**.
- III. Žalovaný **m á** nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 86,92 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu upomínaciu súdu domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2 599,95 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2 599,95 eur od 07.07.2018 do zaplatenia. Žalobca ďalej v podanej žalobe uviedol, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom: Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, poskytol žalovanému na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 13.05.2016 pod číslom úverového účtu XXXXXXXXXXXX a reg. číslom XXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej aj ako „úverová zmluva“) úver vo výške 4000.00 €, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy dlžník svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnil riadne a včas, čo žalobca preukazuje predloženým výpisom z úverového účtu. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Nakoľko žalovaný napriek písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatil, právny predchodca žalobcu v súlade so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy a v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením „Podmienky požadovanej predčasnej splatnosti úveru (okamžitá splatnosť úveru) zo strany veriteľa“ vyhlásil ku dňu 19.06.2018 predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanému doručené dňa 29.06.2018 v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením „Doručovanie a vyhlásenia klienta“. Nakoľko žalovaný v poskytnutej 7-dňovej lehote od doručenia oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dlžnú sumu nezaplatil, voči právnomu predchodcovi žalobcu sa tak od 07.07.2018 dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a. s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 14.02.2020 a Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 02.03.2020 bola pohľadávka voči žalovanému z

titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok a Žiadosť o postúpenie a prevod sú založené v registri Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 1OpP/37/2020. Výška postúpenej pohľadávky bola postupcom vyčíslená ku dňu 02.03.2020. Žalovaný bol vyzvaný právnym zástupcom žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy z titulu nesplateného úveru. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanému len časť postúpeného nároku vo výške nesplatennej dlžnej istiny úveru vo výške 2599,95 €, spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaný žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatil.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní dňa 11. februára 2021 vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 42Up/32/2021, proti ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odpor.

3. Žalovaný v podanom odpore uviedol, že uplatňovaný nárok je nedôvodný, neopodstatnený a neuznáva ho v celom rozsahu. Nesúhlasí s povinnosťou na zaplatenie peňažnej sumy uloženej v platobnom rozkaze, ktorý si žalobca uplatňuje bez právneho dôvodu a v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky s úniovým právom. Poprel všetky skutkové okolnosti uvádzané čo do výšky a čo do dôvodu s poukazom na § 151 CSP. V úverovej zmluve, ktorá je predmetom konania absentujú údaje vyžadované v ustanovení § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách účinného v čase uzatvorenia zmluvy a zároveň obsahuje aj neprijateľné podmienky, ktoré sú spôsobilé založiť hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Poukázal na to, že je jednoznačne spotrebiteľom podľa Občianskeho zákonníka a preto dopadá na žalovaného v celom rozsahu spotrebiteľská ochrana podľa Občianskeho zákonníka, zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných pôžičkách a úveroch pre spotrebiteľov a zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Výklad v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv musí byť vždy v prospech spotrebiteľa. Žalovaný je presvedčený, že je to predovšetkým veriteľ, ktorý mal postupovať s odbornou starostlivosťou, v súlade s dobrými mravmi (§ 3 Občianskeho zákonníka) a mal na trhu ustáliť hranicu, pokiaľ ide o čestné podmienky a ich používanie v spotrebiteľských zmluvách. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Poskytnutý spotrebiteľský úver sa v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

4. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vyzval právneho zástupcu žalobcu, aby sa v lehote 15 dní od doručenia výzvy vyjadril k podanému odporu a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku.

5. Žalobca na výzvu upomínacieho súdu navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

6. Okresný súd Banská Bystrica dňa 07.06.2021 postúpil vec Okresnému súdu Levice ako súdu príslušnému na jej prejednanie.

7. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 11.06.2021 sp. zn. 13Csp/71/2021 - 78 podľa § 167 ods. 4 CSP vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní vyjadril k vyjadreniu žalobcu, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.07.2021.

8. Žalovaný sa vo veci písomne vyjadril dňa 02.07.2021 s tým, že medzi ním a pôvodným veriteľom bola uzatvorená úverová zmluva, v ktorej absentujú povinné náležitosti zmluvy podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, iných úveroch a pôžičkách a splátka nie je rozdelená na istinu a úrok a ďalšie poplatky, na základe čoho sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Poukázal vo svojom vyjadrení na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre zo dňa 15.06.2017 sp. zn. 8Co/34/2017.

9. Konajúcemu súdu dňa 06.08.2021 došiel návrh na pribratie do konania, ktorý vyhotovila VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, ktorá požiadala, aby súd vo veci rozhodol uznesením a pribral do konania na stranu žalovaného Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV so sídlom 811 02 Bratislava, Šafárikovo námestie 7, IČO: 42 362 962.

10. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 22.09.2021 pod sp. zn. 13Csp/71/2021 - 96 podľa § 95 ods. 1 CSP nepribral do konania osobitný subjekt - VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV so sídlom 811 02 Bratislava, Šafárikovo námestie 7, IČO: 42 362 962, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.09.2021.

11. Žalobca elektronickým podaním, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 30.03.2022 vzal späť žalobu v časti o zaplatenie 130 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania, nakoľko žalovaný po podaní žaloby v tejto časti plnil. Žalobca sa vyjadril ku skúmaniu bonity žalovaného v znení, že v prílohe žaloby predložil dokumenty právneho predchodcu, z ktorých vyplýva, že pred uzavretím zmluvy žalovaný právnenému predchodcovi poskytol informácie o svojom zamestnaní, výške príjmu, o svojich záväzkoch a ďalšie podrobné informácie. Pri posudzovaní bonity žalovaného bol právny predchodcom žalobcu zaslaný dopyt na informačný systém SRBI (Spoločný register bankových informácií) prevádzkovaný pre všetky banky spoločnou CRI, kde boli zisťované prípadné nesplácania, omeškania so splácaním úverov poskytnutých od iných bankových domov.

12. Elektronickým podaním doručeným konajúcemu súdu dňa 12.07.2022 vzal žalobca pred prvým pojednávaním späť žalobu v časti o zaplatenie 30 eur, nakoľko žalovaný po podaní žaloby zaplatil žalobcovi dňa 07.04.2022 sumu vo výške 10 eur, dňa 16.05.2022 sumu vo výške 10 eur a dňa 06.06.2022 sumu vo výške 10 eur.

13. Pred otvorením pojednávania dňa 12.07.2022 žalovaný uviedol, že pred dvomi dňami znovu poukázal platbu žalobcovi.

14. Žalobca dňa 22.07.2022 žiadal, aby súd rozhodol na základe uznania nároku s poukazom na obsah vyjadrenia žalovaného na pojednávaní dňa 12.07.2022 a vzal žalobu späť v časti o zaplatenie 10 eur z dôvodu úhrady žalovaným dňa 11.07.2022.

15. Na nariadené pojednávanie dňa 26.07.2022 sa nedostavil právny zástupca žalobcu, neúčast' súdu ospravedlnil elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.07.2022 z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, o odročenie nepožiadal a preto súd vec pojednával a rozhodol podľa § 180 CSP v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu.

16. Na pojednávaní dňa 26.07.2022 žalovaný uviedol, že má ešte aj iný dlh voči žalobcovi. Poukázal na to, že nevie čo má robiť, či ho má splácať, pretože neustále mu vyvolávajú a žiadajú od neho vyššie splátky. Poukázal na to, že už v podanom odpore uviedol, že nesúhlasí s povinnosťou uloženou v platobnom rozkaze. Požiadal súd, že ak má platiť, žiadal aby sa mu suma stále nenavýšovala, pretože nevie dokedy bude splácať žalobcovi. S čiastočným späťvzatím vo výške 170 eur súhlasil ako aj so zastavením konania.

17. Strany sporu nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

18. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to najmä: zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ s registračným číslom: XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 13.05.2016, Európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere zo dňa 13.05.2016, údajom o hodnote ročnej percentuálnej miere nákladov zo dňa 13.05.2016, zoznamom dokladov k Flexipôžičke zo dňa 13.05.2016, písomnou žiadosťou o Flexipôžičku - bezúčelovú zo dňa 13.05.2016, fotokópiou identifikačných údajov žalovaného, oznámením o splnení obchodných podmienok pre čerpanie Flexipôžičky zo dňa 13.05.2016, písomným Dodatkom k zmluve o poskytnutí Flexipôžičky zo dňa 16.12.2016, emailovou komunikáciou zo dňa 14.12.2016, písomnou žiadosťou o zmenu zmluvných podmienok zo dňa 12.12.2016, emailovou komunikáciou zo dňa 13. mája 2016, podacím hárkom Z., Všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB, a. s. účinnými od 01.04.2015 na poskytovanie spotrebiteľského úveru VÚB pôžička fyzickým osobám - občanom, výtlačkom z počítačovej zostavy veriteľa, pokusom o zmier zo dňa 02.05.2018 žalovanému, poštovým podacím hárkom, výzvou na predčasné splatenie zostatku

úveru s príslušenstvom zo dňa 20.06.2018, doručenkou na žalovaného k výzve zo dňa 20.06.2018, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 06.03.2020 žalovanému, výzvou žalobcu na zaplatenie pohľadávky žalovanému zo dňa 25. novembra 2020, dátami dopytu ku dňu 13.05.2016, poštovým podacím hárkom, pokusom o zmier zo dňa 02.05.2018, výťažkom z počítačovej zostavy u veriteľa, potvrdením o pobyte žalovaného, výpisom z účtu žalovaného, faktúrou pod č. X/XXXX, faktúrou pod č. X/XXXX, faktúrou pod č. X/XXXX, faktúrou pod č. X/XX, faktúrou pod č. X/XX, faktúrou pod č. X/XX.

19. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

20. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

21. Žalobca pred prvým pojednávaním vzal žalobu späť v celkovej výške 170 eur, navyiac žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil a preto súd konanie zastavil v časti o zaplatenie 170 eur podľa § 145 ods. 2, § 146 ods. 1 CSP.

22. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinný od 01.12.2019, t. j. ku dňu postúpenia pohľadávky) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

23. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

24. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinný od 01.08.2019 do 30.06.2020), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

25. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinný od 01.01.2016 do 30.06.2016, t. j. ku dňu uzavretia zmluvného vzťahu 13.05.2016) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

26. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

27. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

30. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

31. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka (účinný od 18.03.2016 do 30.06.2016) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

32. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

33. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinný od 21.03.2016 do 30.06.2016) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

34. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľností určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

35. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

36. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

37. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

38. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

39. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

40. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

41. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

- a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, a
- b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

42. Podľa § 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (účinný od 01.02.2016 do 26.09.2018) na účely tohto zákona sa rozumie odbornou starostlivosťou úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

43. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

44. Súd na základe vykonaného dokazovania po čiastočnom späťvzatí žaloby žalobcom pred prvým pojednávaním konanie v časti o zaplatenie 170 eur zastavil podľa § 145 ods. 2, § 146 ods. 1 CSP a vo zvyšnej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol. Žalobca v elektronickom vyjadrení, ktoré bolo doručené 22.07.2022 oznámil súdu, že vzhľadom na obsah vyjadrenia žalovaného na pojednávaní dňa 12.07.2022 je zrejme, že žalovaný nárok uznal, čo do dôvodu a výšky v celom rozsahu. Súd sa s týmto tvrdením žalobcu nestotožnil, nakoľko žalovaný už proti vydanému platobnému rozkazu v podanom odpore namietal absenciu náležitostí uzavretej zmluvy medzi veriteľom a dlžníkom. Žalovaný na pojednávaní dňa 12.07.2022 uviedol, že nevie viacej splácať žalobcovi ako 30 eur aj keď má snahu, pričom so žalobcom sa dohodnúť nedá. Žalovaný uviedol, že má vedomosť o tom, že žalobcovi dlhuje, ale ak platí žalobcovi tak splátky idú aj na úroky a nikdy sa z toho nevyvoce, preto keby žalobca aspoň na úrokoch netrval. Na pojednávaní dňa 26.07.2022 žalovaný uviedol, že trvá na podanom odpore a nesúhlasí s povinnosťou uloženou v platobnom rozkaze. Žalovaný po vyhlásení rozsudku na dotaz súdu uviedol, že neporozumel obsahu vyhlásenému rozsudku a z uvedeného dôvodu opätovne súd vysvetlil žalovanému ako rozhodol. Z uvedeného je zrejme, že súd musel žalovanému ozrejmovvať v súdnom konaní tak procesné úkony a navyše ešte odôvodniť okrem riadneho zdôvodnenia obsahu vyhláseného rozsudku

ako súd rozhodol. Vzhľadom na to, že žalovaný je spotrebiteľ a na pojednávaní dňa 26.07.2022 uviedol, že nesúhlasí s povinnosťou uloženou v platobnom rozkaze, čo uviedol aj v podanom odpore a tiež uviedol, že nemá vedomosť do kedy má plniť žalobcovi, aby sa stále dlh žalovaného voči žalobcovi nezvyšoval. Súd vyhodnotil písomné vyjadrenia aj ústne vyjadrenia žalovaného a nedospel k tomu záveru, že žalovaný pred súdom uznal žalovanú sumu čo do právneho dôvodu a výšky a preto ani nerozhodol rozsudkom pre uznanie nároku podľa § 282 CSP tak ako to navrhoval žalobca.

45. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným písomnú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru Flexipôžička dňa 13.05.2016. Úverová zmluva je absolútnym obchodom čo vyplýva z ustanovenia § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka a preto sa záväzkové vzťahy z úverov spravujú ustanovením § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Je zrejmé, že zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru veriteľ uzatváral ako dodávateľ, ktorý konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaný zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka uzatváral ako spotrebiteľ, fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Z uvedeného dôvodu súd na daný právny vzťah aplikoval ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ako aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

46. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca nedisponuje aktívnou vecnou legitímáciou a preto žalobu v celom rozsahu zamietol. Žalobca sa stáva stranou v spore už samotným podaním žaloby. Základným predpokladom úspechu žalobcu v spore je, aby bol účastníkom hmotnoprávneho vzťahu, z ktorého vyvodzuje žalobou uplatnený nárok. Len vecne legitimovaný žalobca, ktorý ako účastník v hmotnoprávnom vzťahu je reálnym nositeľom práva, ktoré je predmetom konania, môže byť v konaní úspešný. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie znamená, že žalobca, ktorý o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotnoprávneho oprávnenia, v skutočnosti nie je takýmto nositeľom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide. Aktívnu vecnú legitímáciu v spore je možné nadobudnúť aj postúpením pohľadávky, ktorá je predmetom konania. Súd skúma vecnú legitímáciu z úradnej činnosti bez ohľadu na to, či to strany sporu navrhli alebo či jej nedostatok žiadna zo strán sporu nenamieta. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu vedie vždy k zamietnutiu žaloby.

47. Na základe vykonaného dokazovania je zrejmé, že právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru dňa 13.05.2016 pod registračným číslom XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej sa zaviazal veriteľ poskytnúť žalovanému spotrebný bezúčelový úver vo výške 4 000 eur s tým, že žalovaný bude úver splácať v mesačných splátkach v počte 95 pri úrokovej sadzbe 16,10 % ročne. Zmluvné strany si dohodli, že mesačná splátka vrátane poistného predstavuje 74,97 eur, ktorú bude žalovaný splácať veriteľovi počnúc dňom 20.06.2016 až do 20.04.2024. Žalovaný sa zaviazal veriteľovi zaplatiť celkovú čiastku vo výške 6 758,50 eur. S poukazom na tú skutočnosť, že predmetom súdneho konania je nárok žalobcu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, súd sa zaoberal tou skutočnosťou, či veriteľ pri uzatváraní zmluvy postupoval v súlade so zákonom č. 129/2010 Z. z., či zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje všetky náležitosti podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ako aj tým, že veriteľ si pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere splnil svoju povinnosť posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa ako aj účel spotrebiteľského úveru. Súd mal za preukázané, že pri samotnej individuálnej predzmluvnej procedúre právny predchodca žalobcu pri skúmaní bonity žalovaného nepostupoval s odbornou starostlivosťou v rozsahu predpokladanom v ustanovení § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch (účinnom v čase uzatvorenia zmluvy), nakoľko právny predchodca žalobcu informácie o celkovom ekonomickom postavení žalovaného, ktoré mal k dispozícii nevyhodnotil racionálne a ekonomicky.

48. Súd vyzval žalobcu, aby preukázal listinami, ktorými disponuje, že si splnil svoju povinnosť podľa § 7 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z., pričom zistil, že v samotnej zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru sa neuvádzajú žiadne okolnosti ohľadne splnenia povinnosti posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver podľa § 7 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z.. Žalobca predložil súdu zoznam dokladov k Flexipôžičke, z ktorého je zrejmé, že v časti doklady o príjme nevyplýva, že by boli nejaké doklady o príjme žalovaného predložené. V žiadosti o Flexipôžičku, ktorá bola písomná zo dňa 13.05.2016 vyplýva, že žalovaný bol slobodný a nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť. Na tejto žiadosti sa uvádza zamestnávateľ žalovaného a tiež že žalovaný má čistý mesačný

príjem vo výške 500 eur. K uvedeniu zamestnávateľa a výške príjmu v žiadosti o Flexipôžičku súd uvádza, že z obsahu súdneho spisu nevyplýva, že by bolo preukázané, že veriteľ základné vstupné údaje spotrebiteľa (napr. výšku svojho príjmu) prípustným spôsobom verifikoval, pričom tak v zmysle § 7 ods. 2 citovaného zákona mal urobiť. Preto ak vstupné údaje o bonite spotrebiteľa boli zakladané len na tvrdeniach žalovaného bez priložených elementárnych dôkazov, resp. dokladov a veriteľ si takto spotrebiteľom uvádzané údaje prípustným spôsobom neoveroval, nemožno hovoriť o splnení povinnosti veriteľa posudzovať schopnosť spotrebiteľa splácať úver s odbornou starostlivosťou v zmysle § 7 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. (uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 21. decembra 2021, č. k. 9CoCsp/32/2021 - 313). Žalobca na preukázanie, že postupoval s odbornou starostlivosťou pred uzavretím zmluvy zaslal súdu aj dáta dopytu ku dňu 13.05.2016, z ktorých je zrejmé, že žalovaný mal ešte ďalšiu splátkovú povinnosť, pri ktorej mal platiť veriteľovi splátku mesačne 45 eur. Z dát dopytu je ďalej zrejmé, že žalovaného skóre od písmena A) (čo sa považuje za zlé skóre) až do písmena M) (čo sa považuje za dobré skóre) bol vyhodnotený pod písmenom C). V dátach dopytu je tiež uvedené, že žalovaný má vysoký počet otvorených splátkových zmlúv za posledných 12 kalendárnych mesiacov a tiež sa uvádza, že dňa 10.05.2016 bol úver o poskytnutie žalovanému zamietnutý. Zo žiadnych listín súd nemal za preukázané aká bola reálna výška mesačného príjmu žalovaného, aké mal výdavky žalovaný a údaje z dát dopytu, ktoré žalobca predložil, nepreukazujú, že veriteľ si splnil svoju povinnosť postupovať s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z.. Finančná analýza žalobcu preto v čase skúmania bonity žalovaného nemohla byť vyhovujúca pre poskytnutie úveru vo výške 4 000 eur, na základe ktorej zmluvy mal veriteľovi žalovaný zaplatiť sumu vo výške 6 758,50 eur, ktorú sumu ani napokon neuhradil a preto bola podaná žaloba o zaplatenie 2 599,95 eur. V spise na žiadosti o poskytnutie bezúčelového úveru sa uvádza čistý príjem vo výške 500 eur u žalovaného, avšak veriteľ žiadnym spôsobom túto skutočnosť neoveroval. Je zrejmé, že žalovaný mal na základe zmluvy, ktorá je predmetom súdneho konania platiť mesačne sumu vo výške 74,97 eur a ešte mal ďalšiu splátkovú povinnosť vo výške 45 eur. Zo žiadnej listiny nie je zrejmé, aká bola reálna výška mesačného príjmu žalovaného a aké mal základné existenčné výdavky. Povinnosť posudzovať úverovú schopnosť spotrebiteľa s odbornou starostlivosťou pritom chráni nie len samotného spotrebiteľa pred negatívnymi dôsledkami neschopnosti splácať úver, ale sprostredkovane tiež spoločnosť ako celok, pretože predchádza negatívnym sociálnym dôsledkom predĺženia a insolvenčie na strane spotrebiteľa a predchádza tiež narušeniu rodinných a sociálnych vzťahov. V neposlednom rade tiež chráni samotného veriteľa, pretože odborné posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver pri žiadosti o úver znižuje riziko veriteľov, ktorí tomuto spotrebiteľovi úver poskytnú, či iné služby už skôr. Postup právneho predchodcu žalobcu pri posudzovaní schopnosti žalovaného splácať spotrebiteľský úver súd považoval za hrubé porušenie povinnosti veriteľa podľa § 7 ods. 1, čo má za následok, že spotrebiteľský úver sa v zmysle ustanovenia § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch považuje za bezúčelný a bez poplatkov.

49. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy riadne neplnil a úver včas nesplácal. Nakoľko právny predchodca nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, nebol oprávnený s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch vyžadovať od žalovaného ako spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebného úveru. Listinnými dôkazmi predloženými žalobcom bolo preukázané, že žalovaný bol vyzvaný dňa 02.05.2018 aby zaplatil dlžnú pohľadávku vo výške 170,12 eur, pričom výzva bola podaná na poštový úrad dňa 02.05.2018 (čl. 34) a veriteľ dňa 20.06.2018 predčasne zosplatnil úver, pričom zosplatenie úveru bolo žalovanému doručované dňa 24.06.2018 na adresu, ktorú uviedol na zmluve o spotrebiteľskom úvere. Veriteľ nemohol ale vyhlásiť predčasnú splatnosť zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže v dôsledku nedodržania postupu veriteľa podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch nedošlo zo strany právneho predchodcu žalobcu k platnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, nejedná sa o spotrebiteľský úver, ktorý by sa stal predčasne splatný pred termínom konečnej splatnosti, a rovnako sa nejedná o spotrebiteľský úver po konečnom termíne splatnosti (20.04.2024). Podľa § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch tak nebola splnená druhá kumulatívne daná zákonná podmienka na prechod práv vyplývajúcich zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, preto práva vyplývajúce z predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a banka ako veriteľ ich nemohla platne previesť na žalobcu ako tretiu osobu, čo v spojení s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka zakladá neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky, a teda nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v predmetnom spore. Z uvedeného dôvodu súd žalobu v celom rozsahu zamietol. Je zrejmé, že veriteľ podľa § 11 ods.

2 zákona č. 129/2010 Z. z. hrubo porušil svoju povinnosť podľa § 7 ods. 2, nakoľko poskytol úver bez akýchkoľvek údajov o výdavkoch žalovaného.

50. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

51. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

52. Žaloba bola podaná v časti o zaplatenie 170 eur dôvodne, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo v tejto časti po plnení zo strany žalovaného. V prevyšujúcej časti súd podanú žalobu zamietol. Zamietajúca časť je vo výške 2 429,95 eur. Žalovaný mal úspech v zamietajúcej časti žaloby o zaplatenie 2 429,95 eur, čomu zodpovedá úspešnosť v percentuálnom vyjadrení 93,46 % a neúspech mal žalovaný v zastavujúcej časti o zaplatenie 170 eur a preto dôvodná žaloba bola podaná v percentuálnom vyjadrení 6,54 %. Celkový úspech žalovaného je v rozsahu 86,92 % ($93,46 \% - 6,54 \% = 86,92 \%$).

53. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

54. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

55. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie, samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (127 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých

dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie exekúcie podľa osobitného zákona.