

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23T/15/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716010198
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5716010198.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medved'om, na hlavnom pojednávaní dňa 14.10.2016, v trestnej veci proti obž. E. M., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. f/ Tr. por.

sa obžalovaný E. M., F.. XX.XX.XXXX R. E., T. X. Č.. T. XX, R. XXX XX (schránka na meno U.),

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Martin sp. zn. 2Pv/524/2015 z 10.2.2016, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

ako otec dcéry A., F.. XX.XX.XXXX, ku ktorej má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu zo Zákona o rodine a určenú rozsudkom Okresného súdu v Martine sp. zn. 20P/145/2007, právoplatným dňa 19.03.2008 a vykonateľným dňa 21.03.2008, prispievať na výživu dcéry A. v sume 66,39 Eur mesačne, od apríla 2007 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred ku rukám matky E.. E. J. , F.. XX.XX.XXXX, Q. T. E., E.. U. Č.. XXXX/X, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 20P/55/2015 zo dňa 18.5.2016, právoplatným 26.7.2016, ktorým mu bolo výživné na maloletú dcéru A. M., F.. XX.X.XXXX zvýšené, počínajúc od 1.2.2015 na sumu 140,- Eur mesačne, splatné vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky E.. E. J., F.. XX.XX.XXXX, spolu so splátkami nedoplatku na výživnom od 1.12.2015 do 30.4.2016 po 30,- Eur mesačne, pričom si túto povinnosť od mesiaca júl 2015 neplní tak ako mu bolo súdom určené, a to aj napriek tomu, že je samostatne zárobkovo činná osoba, takto svojim konaním dlhuje na výživnom doposiaľ vrátane mesiaca október 2016 sumu 1107,78 Eur,

pretože trestnosť činu podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. zanikla.

Nakoľko sa obžalovaný ako i prokurátor po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali práva odvolania, samosudca v zmysle ustanovenia § 172 ods. 2 Tr. por. vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok neobsahujúci odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Oznámením rozsudku je jeho

vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolať môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolačný súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.