

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 13Csp/7/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416211765
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Garaj
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4416211765.4

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: Consumer Finance Holding a. s., Kežmarok, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130, proti žalovanej: N. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Štúrovo, J. rad XXXX/X, o zaplatenie 144,07 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd odpor žalovanej proti platobnému rozkazu Okresného súdu Nové Zámky 13Csp/7/2016-15 zo dňa 20.09.2016, vyhotovený dňa 11.10.2016 a doručený súdu dňa 12.10.2016 o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 144,07 eur s príslušenstvom ako vrátenia nesplatennej časti pôžičky zo zmluvy č. 20239909 z 21.06.2012.
2. Súd vydal vo veci dňa 20.09.2016 platobný rozkaz, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel, žalovaná platobný rozkaz prevzala osobne dňa 04.10.2016.
3. Žalovaná podala voči platobnému rozkazu dňa 12.10.2016 (včas) odpor, v ktorom uviedla, že uznáva svoj dlh voči žalobcovi, nevie ho však zaplatiť naraz, nakoľko je na materskej dovolenke, jej príjem je iba 263 eur, z čoho platí podnájom a má vyživovaciú povinnosť aj voči staršiemu synovi a navrhla, že ho bude splácať po 15 eur mesačne, pritom prvú splátku už dňa 05.10.2016 uhradila.
4. Podľa § 267 ods. 1, 2 CSP odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený. Súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný a) oneskorene, b) neoprávnenou osobou alebo c) bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.
5. Súd odpor žalovanej proti platobnému rozkazu odmietol ako podaný bez vecného odôvodnenia. Žalovaná v ňom totiž neuviedla žiadnu skutočnosť, ktorou by voči nároku žalobcu namietala (či už čo do jeho základu alebo výšky), naopak, uznala svoj dlh a uviedla, že je ochotná ho splácať. Žalovaná nerozporovala nárok žalobcu, ale naopak, uznávala ho, dôvody jej odporu sa vzťahovali len na tú skutočnosť, prečo nemohla žalovanú pohľadávku zaplatiť. Súd dospel k záveru, že takéto zdôvodnenie nie je zdôvodnením vo veci samej, ale len odďaľovaním skončenia sporu, teda pravdepodobne šikanóznym výkonom práva, ktorému súd nemôže priznať ochranu, pričom poukazuje na právny názor Najvyššieho súdu SR vyjadrený v uznesení 3 Obo 403/98, v ktorom sa uvádza, že ak žalovaný v odôvodnenom odpore uvedie len dôvod nesplnenia povinnosti, nebola tým splnená zákonná podmienka odôvodnenia odporu vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na KS Nitra.