

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14CoP/20/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722202437
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6722202437.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Snopčokovej a členov senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a JUDr. Jána Auxta, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: V. I. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. XX., a Z. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. XXXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen pracovisko Krupina, deti matky: M. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S. XXXXX a otca: H. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. XXX, prechodne bytom G., V. XXXXX/XX A, zast.: JUDr. Katarína Hegedúšová, so sídlom Majerníkova 25, 84105 Bratislava-Karlova Ves, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca maloletých detí proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 13P/35/2022-19 zo dňa 21. 06. 2022, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Zvolen č. k. 13P/35/2022-19 zo dňa 21. 06. 2022 zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh otca, ktorým sa domáhal nariadenia neodkladného oparenia, ktorým žiadal otec maloletých detí o zverenie maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti, zamietol (výrok I.). V odôvodnení súd prvej inštancie uviedol, že otec maloletých detí návrh odôvodnil tým, že maloleté deti sú zverené na základe rozhodnutia Okresného súdu Zvolen č. k. 12P/7/2012 do osobnej starostlivosti matky, otec je povinný prispievať výživným na maloleté deti vo výške 125,- Eur mesačne. Maloleté deti v starostlivosti matky nemajú žiadny režim, komunikácia s ich matkou je obtiažna. Matka obe dcéry bije, deti sa pred ňou zamykajú v izbe a majú s ňou časté konflikty. Z tohto dôvodu podal otec detí trestné oznámenie na OO PZ Krupina dňa 26.05.2022, o čom pripojil zápisnicu OO PZ Krupina o trestnom oznámení zo dňa 26. 05. 2022 a rodné listy maloletých detí. Súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že po posúdení návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že skutočnosti uvedené v návrhu nie sú dostatočne preukázané ani osvedčené. K vyhoveniu návrhu chýba základná podmienka vyplývajúca z ustanovenia § 329 ods. 1 CSP, súd musí hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov strán) rozhodne skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ neodkladného opatrenia. V návrhu otec uvádza že mal. V. navštevuje z dôvodu hádok s matkou psychológa avšak svoje tvrdenie nepreukázal. Ďalej uvádza že maloletá V. zmenila za posledný tri krát školu, no ani toto tvrdenie nijako nepreukázal. V návrhu ďalej chýba podmienka vyplývajúca z ustanovenia § 325 ods. 1 CSP, podľa ktorého neodkladné opatrenie môže súd nariadiť vtedy, ak je potrebná bezodkladná úprava pomerov. Súd na základe predloženého návrhu však nedospel k záveru, že v danom prípade bol preukázaný naliehavý právny záujem, ktorý by odôvodňoval bezodkladnú úpravu pomerov. Je tak na mieste, aby sa úprava rodičovských práv a povinností k mal. deťom upravila v riadnom súdnom konaní, a nie prostredníctvom neodkladného opatrenia, ktoré má slúžiť len ako nevyhnutný inštitút na bezodkladnú úpravu pomerov strán. V riadnom konaní tak bude možné prešetriť pomery oboch rodičov a rozhodnúť v najlepšom záujme mal. detí. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal súd za to, že otec dieťaťa

neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov ako základnej podmienky pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia. Za daných okolností teda súd návrh otca nepovažoval za dôvodný a preto ho v celom rozsahu zamietol. Vo veci rozhodol s poukazom na ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku pri aplikácii § 360 ods. 1, § 367 ods. 1 a 2, § 366 Civilného mimosporového poriadku.

2. V zákonom stanovenej lehote proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal odvolanie otec maloletých detí, majúci za to, že v konaní došlo k vade uvedenej v § 365 ods. 1 písm. d), f) a h) Civilného sporového poriadku v spojení s § 62 Civilného mimosporového poriadku, tým, že súd prvého stupňa uznesenie nedostatočne odôvodnil, najmä tým, že sa nevysporiadal s argumentáciou otca maloletých detí, na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Poukázal na to, že podľa judikatúry Európskeho súdu pre ľudského práva (napr. Ruiz Torija c/a Španielsko z 09. 12. 1994, séria A, č. 303-A), Komisie (napr. stanovisko vo veci E.R.T. c/a Španielsko z roku 1993, sťažnosť č. 18390/91) a Ústavného súdu SR (nález sp. zn. I ÚS 226/03 z 12. 05. 2004) treba za porušenie práva na spravodlivé súdne konanie považovať aj nedostatok riadneho a vyčerpávajúceho odôvodnenia súdneho rozhodnutia. Porušením uvedeného práva účastníka na jednej strane a povinnosti súdu na strane druhej sa účastníkovi konania odníma možnosť náležite skutkovo aj právne argumentovať proti rozhodnutiu súdu v rámci využitia prípadných riadnych opravných prostriedkov. Ďalej v odvolaní otec uviedol, že podľa jeho názoru na vydanie neodkladného opatrenia boli naplnené všetky predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia s poukazom na ust. § 325 ods. 1, 325 ods. 2 písm. d) CSP a § 367 CMP. Otec maloletých detí sa domáhal, aby súd rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia vo veci zmeny úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom z dôvodu, že matka maloletých detí sa o deti nestará, traumatizuje ich a týra ich, bývanie u matky im ubližuje. Má za to, že spolu s podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia predložil také dôkazy a osvedčil také skutočnosti, ktoré opodstatňujú jeho hmotnoprávny nárok vo veci samej. Otec k návrhu priložil doklady osvedčujúce jeho tvrdenia. Ako vyplýva z odôvodnenia uznesenia zo dňa 21. 06. 2022, otec v návrhu uviedol, že maloletá V. navštevuje z dôvodu hádok s matkou psychológa, ale svoje tvrdenie nepreukázal, v prílohe navrhovateľ dokladá správu z psychiatrického vyšetrenia zo dňa 15. 06. 2022 maloletej V., ktorá odoslala maloletú na hospitalizáciu na psychiatrickú kliniku. V súčasnosti je maloletá hospitalizovaná. Otec má záujem, aby sa maloletá po ukončení hospitalizácie vrátila do starostlivosti otca, ktorý má záujem sa o ňu postarať. Zároveň súd uvádza, že otec v návrhu uviedol, že mal. V. zmenila za posledný čas 3x školu a svoje tvrdenie nijako nepreukázal. V prílohe navrhovateľ dokladá potvrdenia z rôznych škôl o návšteve v školskom roku 2021/2022. Zároveň otec maloletých detí podal návrh na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom, ktoré konanie je vedené na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 7P/35/2022. Otec maloletých detí navrhol, aby odvolací súd uznesenie Okresného súdu Zvolen sp. zn. 13P/35/2022 zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Súd prvej inštancie zaslal odvolanie otca kolíznemu opatrovníkovi maloletých detí, ktorý v písomnom vyjadrení zo dňa 18. 07. 2022 uviedol, že sa v plnom rozsah pridržiava písomných a ústnych vyjadrení v predmetnej právnej veci podávaných na Okresnom súde vo Zvolene, stotožňuje sa s odvolaním a doporučuje návrhu otca vyhovieť. Uviedol, že vykonal šetrenie v domácnosti s cieľom zistiť aktuálne pomery oboch rodičov. Od udania matky OR PZ Zvolen vo veci týrania blízkej a zverenej osoby zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti stará matka a otec, boli vykonané šetrenia v ich domácnosti. Úrad so súhlasom starej matky, ako aj rodičov vykonal pohovor s maloletými deťmi, obe maloleté deti sa počas pohovoru vyjadrili, že zo strany matky boli v domácnosti vystavované útokom, na základe čoho majú obe psychické problémy. Od predmetného konania otec maloletých detí zabezpečil starostlivosť o maloleté deti v plnom rozsahu po všetkých stránkach, navštívil s nimi psychologickú ambulanciu, zabezpečil maloletej V. psychiatrické liečenie za účelom zlepšenia duševnej a psychickej stránky, zabezpečil vzdelávanie oboch maloletých detí v školských zariadeniach v školskom roku 2022/2023, počas celého obdobia komunikoval s úradom za účelom úpravy rodinných pomerov a situácie s ohľadom na maloleté deti a ich najlepší záujem. Poukázal na to, že vyjadrenia maloletých detí na adaptáciu na prostredie a školu je potrebné vnímať v časovom kontexte. Neodkladné opatrenie nie je rozhodnutím vo veci samej, o úprave výkonu rodičovských práv a povinností sa rozhodne v riadnom konaní po náležitom vykonanom komplexnom dokazovaní. K písomnej správe priložil prílohy - informácie z vykonaného pohovoru s maloletými deťmi s požiadavkou, aby tieto boli použité iba na súdne účely, nakoľko sa obe maloleté deti počas pohovoru vyjadrili, že nechcú, aby ich rozhovor bol zverejnený.

4. Súd prvej inštancie odvolanie, návrh a rozhodnutie súdu prvej inštancie matke nezaslal, preto odvolací súd zabezpečil doručovanie návrhu otca, odvolania otca, ako aj uznesenia súdu prvej inštancie č. k. 13P/35/2022-19 zo dňa 21. 06. 2022 matke maloletých detí (§ 329 ods. 1 CSP).

5. V dôsledku odvolania otca maloletých detí Krajský súd v Bystrici ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) vec preskúmal v medziach daných ust. § 65 a § 66 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 389 ods. 1, písm. b) CSP v súlade s ust. § 2 ods. 1 CMP zrušil a v zmysle § 391 ods. 1 CSP vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Podľa ust. § 1 CMP podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

7. Podľa ust. § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

10. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

12. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

13. Podľa čl. 4 CMP, súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

14. Vychádzajúc z čl. 5 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej Zákon o rodine), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečia a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vláh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

15. Podľa článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

16. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu a rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. Odvolací súd chce zdôrazniť, že v konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloletých sa kladie prísny dôraz na ochranu záujmov dieťaťa. Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú a najvyšším princípom výkonu rodičovských práv a povinností. Záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí.

17. Odvolací súd po vyhodnotení všetkých doposiaľ známych skutočností, ktoré boli obsiahnuté v návrhu otca maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia, zohľadňujúc obsah spisu a berúc do úvahy odvolacie námietky otca maloletých detí v podanom odvolaní, vrátane odvolacieho návrhu otca dospel k názoru, že odvolanie otca maloletých detí je dôvodné, keď nepochybne odôvodnenie uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým súd dňa 21.06.2022 návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol je potrebné považovať za odôvodnenie, ktoré nespĺňa náležitosti ust. § 220 ods. 2 CSP pri aplikácii ust. § 234 ods. 2 CSP, keď súd nedostatočným spôsobom odôvodnil svoje rozhodnutie. Súdom realizované odôvodnenie rozhodnutia nemožno považovať za náležité, keď súd sa žiadnym spôsobom nevysporiadal s tvrdeniami otca uvedenými v návrhu, ako aj s tvrdeniami otca, ktoré sú uvedené v zápisnici o trestnom oznámení zo dňa 26.05.2022 a len formálne uviedol, že otec v návrhu nepreukázal, že maloletá V. z dôvodu hádok s matkou navštevuje psychológa, a že zmenila za posledný rok trikrát školu, pričom rovnako formálne uviedol, že nedospel k záveru, že v danom prípade bol preukázaný naliehavý právny záujem, ktorý by odôvodňoval bezodkladnú úpravu pomerov. V bode 17. súd uviedol, že je na mieste, aby sa úprava rodičovských práv a povinností k maloletým deťom upravila v riadnom súdnom konaní a nie prostredníctvom neodkladného opatrenia, ktoré má slúžiť len ako nevyhnutný inštitút na bezodkladnú úpravu pomerov strán s poukazom na to, že v riadnom konaní bude možné prešetriť pomery oboch rodičov a rozhodnúť v najlepšom záujme maloletých detí. Neušlo pozornosť odvolacieho súdu, že súd prvej inštancie ešte pred rozhodnutím o návrhu otca, ktorým sa domáhal neodkladného opatrenia, vyzval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí Krupina na prešetrenie rodinných pomerov, a to dňa 20.06.2022, rovnako požiadal toho istého dňa Obec P. a Obec S. o prešetrenie rodinných pomerov u matky maloletých detí a otca maloletých detí, avšak už nasledujúci deň, bez ďalšej komunikácie predovšetkým s úradom práce, soc. vecí a rodiny ohľadom podania správy o prešetrení pomerov rozhodol tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, pričom z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že Úrad práce, soc. vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina už dňa 21.06.2022 zaslalo súdu písomnú správu o šetrení pomerov u maloletých detí, ktorá bola súdu doručená dňa 21.06.2022 o 14.28 hod., pričom odvolací súd zdôrazňuje, že táto správa bola súdu doručená ešte v čase pred skončením lehoty 7 dní na rozhodnutie súdu vo veci. Následne dňa 23.06.2022 súdu boli doručené aj správy od Obce P. a Q. dňa 24.06.2022. Odvolací súd teda konštatuje dôvodnosť odvolacej námietky otca maloletého dieťaťa, ktorý namietal existenciu vady v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. d) CSP, pričom s prihliadnutím na nedostatočné zistenie skutkového stavu veci v čase rozhodovania súdom prvej inštancie odvolací súd považuje za dôvodnú aj odvolaciu námietku otca maloletých detí v tom smere, že súd na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolací súd ďalej uvádza, že v súdnej veci existuje dôvod pre zrušenie rozhodnutia v zmysle § 389 ods. 1 písm. b) CSP, a to z dôvodu nedostatočného zdôvodnenia rozhodnutia súdom prvej inštancie, keď z odôvodnenia rozhodnutia nemožno zistiť, na základe akých skutočností okresný súd rozhodol o návrhu otca maloletých detí, ktorým sa domáhal vydania neodkladného opatrenia, keď odôvodnenie rozhodnutia súdom prvej inštancie s prihliadnutím na obsah tohto odôvodnenia je potrebné vyhodnotiť ako arbitrárne. Odvolací súd poukazuje, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia, a to vrátane uznesenia, ktorým súd rozhoduje o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, musí spĺňať náležitosti v zmysle § 220 ods. 2 CSP a musí obsahovať tie skutočnosti, ktoré boli podstatné pre rozhodnutie súdu a taktiež základnú myšlienkovú líniu, ktorou sa súd riadil, keď dospel k právnym záverom uvedeným v rozhodnutí. Formulačne má byť odôvodnenie rozhodnutia dostatočne pochopiteľné pre účastníkov konania a musí byť natoľko presvedčivé, aby odôvodňovalo záver uvedený vo výrokovej časti rozhodnutia. Keďže uznesenie okresného súdu buď vôbec alebo nie v dostatočnej miere neobsahovalo uvedenie dôvodov, na základe akých skutočností rozhodol o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spôsobom,

ako je to vyššie uvedené, dostatočne nevysvetlil čo súd prvej inštancie viedlo k uvedenému záveru pri rozhodnutí, potom rozhodnutie súdu prvej inštancie trpí vadou nepreskúmateľnosti nielen vo vzťahu k účastníkom konania, ale ani odvolací súd nemôže posúdiť, ktoré skutočnosti okresný súd považoval za relevantné a z ktorých dôvodov rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia tak, že návrh otca maloletých detí zamietol, pričom sa vôbec nevysporiadal so závažnými skutočnosťami, ktoré uvádzal otec maloletých detí nielen v návrhu, ale aj v zápisnici o trestnom oznámení, a hoci je zrejmé, že súd prvej inštancie mienil preverovať pomery maloletých detí ako aj ich rodičov, keď na prešetrenie pomerov vyzval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina, avšak vo veci rozhodol bez vyčkania na podanie tejto správy. Nemožno vyčítať úradu nečinnosť, keďže správu úrad podal v podstate obratom, deň po vyžiadaní správy od súdu prvej inštancie, preto aj takýto postup súdu je potrebné považovať za rozhodovanie, ktoré bránilo súdu prvej inštancie rozhodnúť vo veci na základe relevantných údajov. Odvolací súd zdôrazňuje, že prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa týkajú maloletých detí, je záujem maloletého dieťaťa, preto formálny prístup súdu prvej inštancie, ktorý nie dostatočne bral do úvahy, že sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti, pri rozhodovaní postupoval formalisticky len s poukazom na to, že otec maloletých detí neosvedčil svoje tvrdenia o návšteve psychológa maloletou V. a o zmene školy. Odvolací súd ďalej poukazuje na to, že súd prvej inštancie po odvolaní otca zaslal odvolanie otca aj Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina, ktorý úrad sa k odvolaniu otca vyjadril a zároveň pripojil aj úradný záznam zo dňa 02. 06. 2022 z pohovoru vykonaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, referát SPODaSK s maloletými deťmi, ktorý záznam obsahuje závažné tvrdenia vo vzťahu k novej úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, či už rodičmi alebo inými osobami. Z dôvodu, že odvolací súd odvolacie námietky otca maloletých detí v podanom odvolaní považoval za dôvodné a z dôvodu existencie podmienok v zmysle § 389 ods. 1 písm. b) CSP pre zrušenie rozhodnutia súdu prvej inštancie a vrátenia veci na nové konanie a rozhodnutie súdu prvej inštancie, odvolací súd uvádza, že bude nevyhnutné, aby súd pri novom rozhodnutí o veci sa podrobne oboznámil s celým obsahom súdneho spisu, zároveň, s prihliadnutím na tvrdenia otca maloletých detí, podanej správy z psychiatrického vyšetrenia bude nevyhnutné, aby súd aj v rámci konania o návrhu otca, ktorým sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu, že existuje hrozba závažnej ujmy pre maloleté deti, predovšetkým pre maloletú V. I., aby súd prvej inštancie nariadil obratom pojednávanie, resp. výsluch v krátkej lehote, na ktoré predvolá (aj formou telefonického predvolania) rodičov maloletých detí, kolízneho opatrovníka maloletých detí ako aj starú matku maloletých detí, keďže z obsahu spisu je zrejmé, že maloleté deti trávajú pomerne dlhý čas u starej matky maloletých detí (matky matky maloletých detí), na zistenie aktuálnych pomerov u rodičov maloletých detí ako aj starej matky. Je potrebné, aby súd mal preukázané, či hospitalizácia maloletej V. I. trvá a aký je predpoklad dĺžky tejto rehabilitácie, je potrebné, aby kolízny opatrovník opätovne prešetril pomery u rodičov, u starej matky a rovnako vykonal (ak to umožňuje zdravotný stav) aj opätovne pohovor s maloletými deťmi a až následne vo veci po vyhodnotení zisteného skutkového stavu rozhodol, pričom pri rozhodnutí je povinný prihliadať na najlepší záujem maloletých detí. Odvolací súd uvádza, že s prihliadnutím na tvrdenia maloletých detí ako aj obsah lekárskej správy vo vzťahu k maloletej V. I. je potrebné zastabilizovať podmienky maloletých detí, v ktorých budú žiť, a to ešte pred rozhodnutím vo veci samej tak, aby maloleté deti neboli ohrozené.

18. S poukazom na vyššie uvedené dôvody odvolací súd rozhodol o neodkladnom opatrení tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

19. Odvolací súd ešte uvádza, že návrh otca, rozhodnutie súdu vo veci ako aj odvolanie otca, odvolací súd doručoval matke maloletých detí, avšak s prihliadnutím na odvolacie dôvody otca maloletých detí v podanom odvolaní a zistenie, že v súdnej veci existujú odvolacie dôvody uvádzané v odvolaní otca, a že odvolací súd dospel k názoru, že je potrebné uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie berúc do úvahy, že je nutné urýchlene o návrhu otca opätovne rozhodnúť, tak ako je to už odvolacím súdom uvádzané vyššie, odvolací súd nevyčkal na vrátenie doručky od matky maloletých detí, čím by došlo k neúmernému predĺženiu súdneho konania, a preto odvolací súd rozhodol aj bez toho, aby bolo preukázané doručenie, hore uvedených listín matke maloletých detí. Na obsah prípadného vyjadrenia matky maloletých detí súd prvej inštancie prihliadne pri novom rozhodnutí.

20. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b/ ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).