

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/75/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322202008
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4322202008.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, v spore žalobcu: K. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. J., Z. XX/XX, zastúpený Mgr. Marekom Hanicom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Majoránová 71, IČO: 42 416 728, proti žalovanej: B. D., rod. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. D. XX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 10. júna 2022 č. k. 12C/35/2022-41 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žalovanej priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal uložiť žalovanej povinnosť zdržať sa vykonávania akejkoľvek prípravnej alebo stavebnej činnosti, alebo akýmkoľvek iným spôsobom nakladať s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v okrese P., obec G. D., kat. úz. G. D., zapísanými na LV č. XXXX, vedenom OÚ Levice, katastrálny odbor, a to pozemok parcela registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape pod parc. č. 331/1, vedená ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 807 m², pozemok parcela registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape pod parc. č. 331/2, vedená ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 521 m² v podiele 1/1-ina, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej o určenie vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam.

1.1. Po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 a 2 CSP.

1.2. V podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca uviedol, že Miestny národný výbor v G. D. na svojom zasadnutí zo dňa 17. 03. 1955 konštatoval záver, že pri prácach s adaptáciou a rozšírením budovy Osvetovej besedy by stavba pri zachovaní pôvodného smeru zaberala niekoľko m² do susednej parcely, a to do dvora, ktorý bol v tej dobe v podielovom spoluvlastníctve I. K., W. S., Z. S. a O. K. (ďalej len „Spoluvlastníci“). Podľa názoru žalobcu zo zápisnice z predmetného zasadnutia vyplýva, že vyššie menovaní podieloví spoluvlastníci nesúhlasili s rozšírením stavby Osvetovej besedy, a to bez náležitej kompenzácie, kedy im mala byť poskytnutá náhrada, a to pozemok susedných záhrad nachádzajúcich sa v okrese P., obec G. D., katastrálne územie G. D., toho času zapísaných na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Levice, katastrálny odbor, a to: a) pozemok parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape pod parcelným číslom 331/1 o výmere 807 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, b) pozemok parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape pod parcelným číslom 331/2 o výmere 521 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie (ďalej len „Pozemky“). Následne boli Pozemky dané Spoluvlastníkom, ktorých potomkovia ich užívali nepretržite až do roku 2019. Žalobca ďalej uviedol, že nikdy (dnes už, žiaľ, nemožno zistiť dôvody) nedošlo k

prepisu Pozemkov do vlastníctva Spoluvlastníkov, avšak títo Pozemky nepretržite dobromyseľne užívali od roku 1955 ako vlastné, a to aj s ohľadom na vtedajšie rozhodnutia Miestneho národného výboru. Žalobca je synom zosnulej A. Z., rod. U., nar. dňa XX. XX. XXXX, ktorá bola dcérou zosnulej W. U., rod. K., nar. dňa XX. XX. XXXX, ktorá bola dcérou O. K. - jedného zo Spoluvlastníkov. Žalobca ako domnelý vlastník užíval predmetné Pozemky až do roku 2019, kedy obec G. D., ako údajný vlastník Pozemkov tieto odpredala do vlastníctva žalovanej. Žalovaná následne požiadala o vydanie stavebných povolení pre stavby rodinných domov na Pozemkoch, ktoré jej boli aj vydané a to konkrétne: Stavebné povolenie pre „Novostavbu rodinného domu B“, evid.č.: 62/2022-SP/Kup. a Stavebné povolenie pre „Novostavbu rodinného domu A“, evid.č.: 61/2022-SP/Kup (ďalej spolu len „Stavebné povolenia“). Žalobca a jeho predchodcovia užívali Pozemky nepretržite od roku 1955, pričom s prihliadnutím na vtedajšie rozhodnutia Miestneho národného výboru v G. D. užívali tieto Pozemky ako vlastné, teda dobromyseľne, a to až do roku 2019, teda spolu 64 rokov a to až do doby, kedy boli Pozemky žalobcovi odňaté a začala ich užívať žalovaná. S prihliadnutím na vydané Stavebné povolenia je podľa žalobcu zjavné, že žalovaná začne na Pozemkoch s výstavbou rodinných domov, čím bude už nenávratne minimálne obmedzené užívacie právo k Pozemkom zo strany žalobcu a tento stav už nebude možné dodatočne opraviť, nakoľko, ak budú rodinné domy stáť na Pozemkoch nebude možné ich odstrániť, nakoľko tieto budú postavené v súlade so -Stavebnými povoleniami. Žalobca záverom uviedol, že predmetom samotnej žaloby vo veci bude určenie vlastníckeho práva k Pozemkom.

1.3. Súd je toho názoru, že žalobca nedostatočne osvedčil potrebu bezodkladne upraviť pomery strán konania o nariadenie neodkladného opatrenia. Túto nedostatočnosť súd videl v tom, že žalobca od r. 2019 bol obmedzený v užívaní nehnuteľností, ktorých sa jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia týka, pričom svoje domnelé vlastnícke právo začal hájiť až v roku 2022 podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobca začal svoje práva brániť až po vydaní stavebných povolení dňa 25. 04. 2022 na stavbu dvoch rodinných domov, pričom ako dôvod uviedol strohé konštatovanie, že „ak budú rodinné domy stáť na pozemkoch, nebude možné ich odstrániť, nakoľko tieto budú postavené v súlade so stavebnými povoleniami.“ Nevysvetlil, prečo dlho otáľal s podaním žaloby o určenie vlastníckeho práva, ktorou by mohol zhojiť ním deklarované pochybenie jeho právnych predchodcov nadobudnutie nehnuteľností. Súd v tejto situácii vidí konanie žalobcu ako tendenčné v snahe zabrániť žalovanej riadne realizovať svoje vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, ktoré si kúpila na základe platnej kúpnej zmluvy.

1.4. Súd vyhodnotil ako neurčité a nie dost presvedčivé vyjadrenie žalobcu, že v užívaní nehnuteľností ho obmedzila žalovaná už v roku 2019, keď z LV č. XXXX pre kat. úz. G. D. vyplýva, že žalovaná nadobudla predmetné nehnuteľnosti na základe kúpnej zmluvy až v roku 2021. V podanom návrhu absentuje argument žalobcu, v ktorom by špecifikoval ako on a jeho právni predchodcovia užívali dané nehnuteľnosti. Z prezentovaného právneho a faktického stavu vyplynulo, že žalobca v skutočnosti nevyužíval dané nehnuteľnosti na pravidelnej báze, teda pre zabezpečovanie svojich denných potrieb, resp. potrieb jeho rodiny. O nehnuteľnosť neprejavoval pravidelný záujem, keďže mu viac ako 2 a polroka nevadilo, že je jeho domnelé vlastnícke právo porušované. Aj v súlade s princípom ochrany vlastníctva súd považoval navrhované neodkladné opatrenie za neprimeraný zásah do majetkových práv žalovanej. Žalovaný nepreukázal ani tú skutočnosť, či za dané nehnuteľnosti platí Obci G. D. dane a miestne poplatky, a teda, či nehnuteľnosť užíva dobromyseľne ako vlastník. Žalovaná má podľa vydaných stavebných povolení 2 roky na to, aby so stavbou začala, preto podľa názoru súdu by v tomto časovom horizonte mohlo dôjsť teoreticky aj k vyriešeniu veci samej medzi stranami sporu o vlastnícke právo k nehnuteľnostiam.

1.5. Žalobca síce v návrhu opísal skutkový stav a naznačil, že mu hrozí vznik reálnej ujmy, avšak nijakým konkrétnym spôsobom nezdôvodnil, ako konkrétne je ohrozené akékoľvek jeho právo, ktoré by bolo treba naliehavo chrániť nariadením neodkladného opatrenia. Súd pri rozhodovaní o vydaní nariadenia neodkladného opatrenia vychádza iba z tvrdení strán sporu a predložených dôkazov, pričom nemôže suplovať vôľu strán sporu a zadovážovať si podklady a dôkazy. Mal za to, že nie je jeho povinnosťou tieto skutočnosti zisťovať ex offio, keďže v tomto prípade sa jedná o sporové konanie. Žalobcove tvrdenia neboli dostatočne presvedčivými pre udelenie súdnej ochrany jeho záujmov, pretože ich nepodložil dostatočnými a relevantnými písomnými dôkazmi na preukázanie svojich tvrdení v nevyhnutnej miere pre nariadenie neodkladného opatrenia súdom. Súd mal za preukázané, že právny a faktický stav medzi stranami sporu nevyžaduje okamžitú a bezodkladnú úpravu právnych pomerov. Súd zväžil všetky

argumenty žalobcu v príčinnej súvislosti s ním prezentovanými písomnými dôkazmi, a preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

2. Uznesenie súdu prvej inštancie napadol v zákonnej lehote odvolaním žalobca z odvolacích dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. f/ a g/ CSP. Domáhal sa zmeny napadnutého uznesenia a nariadenia neodkladného opatrenia, alternatívne zrušenia uznesenia súdu prvej inštancie a vrátenia veci na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Opätovne poukázal na rozhodnutie Miestneho národného výboru v G. D., ktorý na svojom zasadnutí dňa 17. 03. 1995 konštatoval, že pri prácach s adaptáciou a rozšírením budovy Osvetovej besedy by stavba pri zachovaní pôvodného smeru zabrala niekoľko m² do susednej parcely, a to do dvora, ktorý bol v tej dobe v podielovom spoluvlastníctve I. K., W. S., Z. S. a O. K.. Má za to, že zo zápisnice z predmetného zasadnutia vyplynulo, že menovaní podieloví spoluvlastníci nesúhlasili s rozšírením stavby Osvetovej besedy, a to bez náležitej kompenzácie, kedy mala byť poskytnutá náhrada, a to pozemok susedných záhrad nachádzajúcich sa v okrese Levice, obec G. D., kat. úz. G. D., zapísaných na LV č. XXXX, vedenom OÚ Levice, katastrálny odbor, a to pozemok parcely registra „C“ pod č. 331/1 o výmere 807 m² a pozemok parcely registra „C“ pod č. 331/2 o výmere 521 m². Následne boli pozemky dané spoluvlastníkom, ktorí ich a ich potomkovia užívali nepretržite až do roku 2019. Uznal, že nikdy nedošlo k prepisu pozemkov do vlastníctva spoluvlastníkov. Pozemky nepretržite dobromyseľne užívali od roku 1955 ako vlastné, a to s ohľadom na vtedajšie rozhodnutie MNV. Ako navrhovateľ je synom zosnulej A. Z., ktorá je dcérou zosnulej W. U., ktorá bola dcérou O. K. - jedného zo spoluvlastníkov. Ako domnelý vlastník užíval predmetné pozemky až do roku 2019, kedy Obec G. D. ako údajný vlastník pozemkov tieto odpredal do vlastníctva žalovanej. Následne žalovaná požiadala o vydanie stavebných povolení pre stavbu rodinných domov na pozemkoch, ktoré boli aj vydané. Ako to vyplýva zo skutkového stavu - žalobca a jeho predchodcovia užívali pozemky nepretržite od roku 1955, pričom s prihliadnutím na vtedajšie rozhodnutie MNV v G. D. užívali tieto pozemky ako vlastné, teda dobromyseľne, a to až do roku 2019, teda spolu 64 rokov, kedy im boli odňaté a začala ich užívať žalovaná. S prihliadnutím na vydané stavebné povolenie je zjavné, že žalovaná začne na pozemkoch s výstavbou rodinných domov, čím bude už nenávratne obmedzené jeho užívacie právo k pozemkom a tento stav už nebude možné dodatočne opraviť, nakoľko už budú rodinné domy stáť na pozemkoch. Tieto nebude možné odstrániť, nakoľko budú postavené v súlade so stavebnými povoleniami, a teda jeho užívacie právo k pozemkom bude znemožnené.

2.1. Vo vzťahu k dôvodom uvedeným v napadnutom uznesení uviedol, že Obec G. D. obmedzila užívacie právo k pozemkom jemu a jeho rodine ešte v roku 2019, a to najmä z dôvodu, že neskôr došlo k odpredaju pozemkov žalovanej, avšak on nedisponoval žiadnymi relevantnými dôkazmi a podkladmi, ktorými by mohol podporiť svoj návrh na určenie vlastníckeho práva a tieto si musel svojpomocne zabezpečiť a ešte stále zabezpečuje zo Štátneho archívu. Práve z týchto dôvodov trvalo dlhší čas, kým bolo možné podať návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Len pre úplnosť poukázal na tú skutočnosť, že Okresná prokuratúra Levice podala dňa 10. 06. 2022 protest proti uzneseniu obecného zastupiteľstva Obce G. D., ktorým bol schválený prevod pozemkov do vlastníctva žalovanej. Poukázal tiež na to, že pri poslednej návšteve archívu našiel výkaz plôch ku geometrickému plánu č. 1247/1955, z ktorého jednoznačne vyplýva, že bol vyhotovený geometrický plán, ktorý bol v súlade s jeho tvrdeniami a je viac ako pravdepodobné, že k zámene pozemkov v súlade so skutočnosťami uvedenými v návrhu došlo, avšak žiaľ vlastnícke právo k pozemkom nebolo v rámci pozemkových kníh prevedené na jeho predkov. Záverom uviedol, že v prípade, ak dôjde k vybudovaniu rodinných domov na pozemkoch, stratí akúkoľvek možnosť tieto pozemky v budúcnosti užívať, čím je ohrozené jeho právo. Pre úplnosť predložil fotodokumentáciu, z ktorej vyplýva, že v súčasnosti už začali prebiehať stavebné práce na pozemkoch. Zároveň predložil čestné vyhlásenie spoločnosti DUO Podseník, s. r. o., so sídlom G. D., vlastníka pozemkov, ktoré priamo susedia s pozemkami, z ktorého vyplýva, že on, ako aj členovia jeho rodiny, jednoznačne pozemky obhospodarovali.

3. K podanému odvolaniu žalobcu sa písomne vyjadrila žalovaná, ktorá navrhla uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť. Považuje ho za vecne a právne správne a v plnom rozsahu sa s ním stotožňuje. Uviedla, že žalobca v odvolaní síce uvádza formálne jeho dôvody, avšak tieto žiadnym spôsobom nekonkretizuje, ani nepopisuje postup súdu prvej inštancie, ktorý by mal viesť k nesprávnym skutkovým zisteniam. Takisto neuvádza, aké dôkazné prostriedky procesného útoku nemali byť uplatnené. Skutočnosť je taká, že predmetné pozemky nadobudla na základe kúpnej zmluvy zo dňa 18. 05. 2021 od Obec G. D., tieto nadobudla v dobrej viere, že ich kúpila od vlastníka, ktorý bol zapísaný ako vlastník pozemkov v katastri nehnuteľností. Nemala dôvod mať akúkoľvek pochybnosť o vlastníctve

týchto pozemkov Obcou G. D.. Podľa ich vedomostí, obec bola vlastníkom pozemkov dávno predtým, než ich predala. Pozemky boli v čase nadobudnutia vlastníckeho práva neudržiavané, nekosené a spustené minimálne 6 rokov. Žalobca nijakým spôsobom nepreukázal vlastníctvo k pozemkom a jeho vyjadrenia sú len v rovine tvrdenia, bez predloženia relevantných dôkazov. Neosvedčil ani potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Sám žalobca v odvolaní uvádza, že jeho vlastnícke právo k pozemkom má byť neisté už od roku 1955, no neodkladného opatrenia sa domáha až teraz, takmer po 70-tich rokoch. Taktiež nepreukázal, že by pozemky užíval alebo obhospodaroval, predložené čestné vyhlásenie preto považuje za vykonštruované. Pokiaľ ide o protest prokurátora Okresnej prokuratúry Levice, tento sa nijakým spôsobom netýka vlastníckeho práva k pozemkom, ale je len napadnutím uznesenia obecného zastupiteľstva, ktoré nespĺňalo formálne požiadavky príslušných právnych predpisov (nedostatočná identifikácia pozemkov a nedodržanie lehoty uverejnenia podmienok obchodnej verejnej súťaže). Protest prokurátora nie je dôkazom vlastníckeho práva žalobcu k pozemkom.

4. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku - ďalej len CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávnenou stranou - žalobcom, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 357 písm. d/ CSP), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v medziach daných rozsahom podaného odvolania (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), viazaný skutkovým stavom, tak ako ho zistil súd prvej inštancie, bez potreby jeho zopakovania alebo doplnenia (§ 383 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a po preskúmaní zákonnosti a vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie ho podľa § 387 odsek 1 CSP potvrdil.

5. Podľa § 324 odsek 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 odsek 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6.1. Podľa § 325 odsek 2 písmeno d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 329 odsek 1 prvej vety CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7.1. Podľa § 329 odsek 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. V zmysle citovaného ust. § 325 ods. 1 CSP predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je bezodkladná potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obava z ohrozenia exekúcie musí byť v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia osvedčená, t. j. musí sa javiť ako pravdepodobná; nárok samotný teda nemusí byť preukázaný. Nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí alebo osvedčí právny vzťah medzi stranami sporu, ak tieto vzťahy vyžadujú bezodkladnú úpravu a ak sa právny vzťah medzi stranami sporu nevytvorí nenávratný stav a ak sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi stranami sporu. Zároveň platí, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je výlučne vecou strany, ktorá navrhuje neodkladné opatrenie, učiniť príslušné tvrdenia a tieto podložiť dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí záver o prípustnosti, resp. neprípustnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V štádiu, kedy súd rozhoduje o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nie je totiž časový priestor na vykonávanie rozsiahleho dokazovania (§ 328 ods. 2 CSP). Súd musí mať pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia na zreteli, že neodkladné opatrenie je opatrením výnimočnej povahy, a preto by malo povinného účastníka obmedzovať v prípade jeho nariadenia len v nevyhnutnej miere, pretože iný postup by mohol znamenať prekročenie ústavnosti postupu súdu v konaní o neodkladnom opatrení.

9. Neodkladné opatrenie podľa ust. § 325 ods. 1 písm. d/ CSP je univerzálnym neodkladným opatrením, ktorým možno uložiť povinnosť niečo aktívne vykonať, zdržať sa istých rušivých zásahov, alebo naopak, strpieť určité obmedzenia. Široký zákonný obsah tohto ustanovenia umožňuje poskytnúť efektívnu ochranu v rôznych skutkových situáciách. Aktívne legitimovaným je žalobca, ktorý požaduje uloženie povinnosti druhej strane, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala. Dôvodnosť takéhoto návrhu musí žalobca osvedčiť v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a spravidla tu postačujú listiny ako dôkazné prostriedky, ktoré osvedčia, že sú tu dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Žalobca sa podaným návrhom na súde prvej inštancie domáhal nariadenia neodkladného opatrenia ako právny nástupca po jednom z podielových spoluvlastníkov, aby žalovaná až do času vydania rozhodnutia vo veci určenia vlastníckeho práva k pozemkom nachádzajúcim sa v okrese Levice, obec G. D., kat. úz. G. D., zapísaných na LV č. XXXX, vedenom OÚ Levice, katastrálny odbor a to pozemok parcela registra „C“ č. 331/1 o výmere 807 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie a parc. č. 331/2 o výmere 521 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, nie je oprávnená vykonávať akúkoľvek prípravnú alebo stavebnú činnosť na pozemkoch alebo akýmkoľvek iným spôsobom s pozemkami nakladať. Žalobca dôvodil tým, že na základe zápisnice zo 17. 03. 1955, napísanej na MNV v G. D. na jeho zasadnutí, bolo predmetom rokovania započatie prác a rozšírenie budovy osvetovej besedy, ktorá stavba by pri zachovaní pôvodného smeru zaberala niekoľko m² do susednej parcely, a to dvora, ktorý bol v tej dobe v podielovom spoluvlastníctve I. K., W. S., Z. S. a O. K.. Zo zápisnice ďalej vyplýva, že MNV po prejednaní sa uzniesol, že súhlasí s tým, aby ako zámena za časť dvora bola vymedzená časť záhrady, nakoľko túto i tak nikto neužíva a leží ľadom. Bude potrebné, aby sa stránky predvolali na MNV a napísala sa dohoda alebo sa toto previedlo na tvary miesta a ihneď sa označila a vyčíslila plocha, ktorá ako zámena sa im vymedzí. Žalobca ďalej tvrdil, že následne boli pozemky vydané spoluvlastníkom a tieto právnici predchodcovia, ako aj potomkovia užívajú nepretržite až do roku 2019. Žalobca tvrdí, že je synom zosnulej A. Z., ktorá bola dcérou zosnulej W. U., ktorá bola dcérou O. K. - jedného zo spoluvlastníkov. Žalobca ďalej tvrdil, že ako domnelý vlastník užíval predmetné pozemky až do roku 2019, kedy ich Obec G. D. odpredala do vlastníctva žalovanej. Žalovaná má na pozemky vydané stavebné povolenie a je zjavné, že začne s výstavbou rodinných domov, čím bude už nenávratne obmedzené jeho užívacie právo k pozemkom a tento stav nebude možné dodatočne opraviť.

11. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania, dospel k záveru, že súd prvej inštancie prijal správny právny záver, pokiaľ konštatoval, že právny a faktický stav medzi stranami sporu nevyžaduje okamžitú a bezodkladnú úpravu právnych pomerov. Ako už bolo uvedené vyššie, zákon predpokladá dva dôvody pre uplatnenie súdnej ochrany formou neodkladného opatrenia, a to jednak potrebu bezodkladne upraviť pomery, a jednak obavu, že exekúcia bude ohrozená. Samotný žalobca v podanom návrhu konštatuje, že jeho právnici predchodcovia užívali pozemky nepretržite dobromyseľne od roku 1955, avšak nikdy nedošlo k prepisu pozemkov do ich vlastníctva. On sám ako domnelý vlastník užíval pozemky až do roku 2019, kedy ich mala obec odpredať do vlastníctva žalovanej. Napriek uvedenému tvrdeniu, žalobca nevidel potrebu, až do roku 2022, bezodkladne upraviť pomery. Aj vzhľadom na samotný charakter neodkladného opatrenia, keď vlastnícke právo k pozemkom svedčí v prospech žalovanej, neodkladným opatrením by nebolo možné dosiahnuť trvalú úpravu pomerov strán sporu, preto v danom prípade, pokiaľ žalobca tvrdí, že nehnuteľnosti užívajú v dobrej viere od roku 1955, či už jeho predchodcovia alebo samotný žalobca, bude nevyhnutné podať žalobu vo veci samej, pričom v čase rozhodovania súdu prvej inštancie, ako aj v čase rozhodovania odvolacieho súdu (čo odvolací súd zisťoval na súde prvej inštancie), žaloba vo veci samej podaná nebola. Aj uvedená skutočnosť nasvedčuje tomu, že žalobca neosvedčil potrebu urýchleného bezodkladného zásahu súdu formou neodkladného opatrenia a za tejto situácie nie je možné konštatovať ani to, že by hodnoverne osvedčil dôvodnosť nároku (ktorý zatiaľ nebol uplatnený), ktorému by sa malo neodkladným opatrením poskytnúť ochranu. Tak súd prvej inštancie, ako aj odvolací súd nemal ani podmienky pre to, aby mohol posúdiť, či na základe navrhovaného neodkladného opatrenia by sa nárok vo veci samej javil ako dôvodný. Práve hodnoverné osvedčenie dôvodnosti nariadenia neodkladného opatrenia, ako aj meritórneho nároku môže žalobca dosiahnuť najmä relevantnými skutkovými tvrdeniami, listinnými dôkazmi a kvalifikovanou právnou argumentáciou, pričom z návrhu nariadenia neodkladného opatrenia takéto skutočnosti smerujúce k hodnovernému osvedčeniu nároku preukázané doposiaľ neboli. Samotná zápisnica spísaná na bývalom MNV v G. D. dňa 17. 03. 1955 sama o sebe, bez ďalších osvedčených tvrdení, nepostačuje na konštatovanie, že právnici predchodcovia, resp. bývalí spoluvlastníci a t. č. žalobca, boli dobromyseľní, a je možné

tu uvažovať o vydržaní vlastníckeho práva. Samotná skutočnosť, že žalovanej boli vydané stavebné povolenia na stavbu rodinných domov na nehnuteľnostiach, ktoré sú v jej vlastníctve, pričom iná skutočnosť zatiaľ preukázaná nebola, nepostačuje na záver o tom, že neodkladným opatrením je možné zasiahnuť neprímeraným spôsobom do jej práv, keď žalobca hodnoverne neosvedčil dôvodnosť svojho nároku. Pokiaľ žalobca k podanému odvolaniu pripojil protest prokurátora zo dňa 10. 06. 2022, fotografie nehnuteľností, ako aj výkaz plôch a geometrický plán, k tomu je potrebné uviesť, že v zmysle § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Preto odvolací súd ani nemohol prihliadnuť k dôkazom priloženým po rozhodnutí súdu prvej inštancie v odvolacom konaní.

11.1. Z vyššie uvedených dôvodov sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že žalobca dostatočne neosvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov, a to formou neodkladného opatrenia, keď žalobca žiadnym konkrétnym spôsobom neosvedčil, ani nespravdepodobnil svoje ohrozené právo, ktoré by bolo potrebné chrániť nariadením neodkladného opatrenia. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 odsek 1 CSP potvrdil.

12. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP a úspešnej žalovanej v odvolacom konaní priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).