

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2P/69/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616203158
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3616203158.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom Mgr. Michalom Vigašom, vo veci starostlivosti súdu o mal. D. K., J.. XX.XX.XXXX, t.č. v starostlivosti Detského domova rodinného typu Nové Mesto nad Váhom, Klčové 32, pracovisko Myjava, Brezovská 473/3, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, dieťa rodičov - matky Y. K., J.. XX.XX.XXXX a otca I. K., J.. XX.XX.XXXX, obaja bytom K., J. XXX/X, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske, o zrušenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

(1) Navrhovateľka - matka maloletej D. sa návrhom zo dňa 19.07.2016 domáhala zrušenia ústavnej starostlivosti nad dcérou z dôvodu zmeny pomerov, ktoré nastali od nariadenia ústavnej starostlivosti do podania návrhu.

(2) Dňa 29.07.2016 oznámil do konania vstup prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske podľa § 13 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

(3) Súd vykonal dokazovanie na pojednávaní dňa 30.08.2016 a 10.10.2016 v neprítomnosti otca maloletej podľa § 180 CSP, výsluchom matky, maloletej, zástupcu Detského domova rodinného typu Nové Mesto nad Váhom S.. S. Y. a oboznámením spisu ako aj pripojených súdnych spisov zistil nasledovný skutkový stav.

(4) Rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1P/103/2015-35 z 08.10.2015, právoplatným dňa 19.10.2015 bola maloletá D. K., zverená do ústavnej starostlivosti, ktorá sa vykonáva v Detskom domove rodinného typu Nové mesto nad Váhom, Klčové 32, pracovisko Brezovská 473/3, Myjava.

(5) Matke aj otcovi maloletej bola určená povinnosť prispievať na výživu maloletej D. sumou po 40 € mesačne. Súd uložil povinnosť rodičom maloletej D. aby si v lehote 12 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia upravili svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloletú.

(6) Maloletá D. je biologickou matkou maloletej X. K. J.. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske, č.k. 4P/27/2015-25 z 08.10.2015, právoplatným dňa 04.11.2015 bola nariadená nad maloletou X. ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Detskom domove rodinného typu Nové mesto nad Váhom, Klčové 32, pracovisko Brezovská 473/3, Myjava.

(7) Dôvodom na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou D. bolo nezvládanie výchovy maloletej zo strany rodičov, pričom ju vystavovali do nebezpečenstva spustnutia tým, že jej umožnili

viesť záhaľčivý a nemravný život. Dieťa zanedbávalo školskú dochádzku, viedlo predčasný sexuálny život čo viedlo k otehotneniu a narodeniu dieťaťa maloletej matke.

(8) Matka maloletej na súdnom pojednávaní uviedla, že žije v spoločnej domácnosti s manželom, o ktorého sa stará z dôvodu jeho zdravotných problémov, zabezpečuje potreby rodiny, manžel má vodu v pľúcach, z tohto dôvodu sa mu ťažšie dýcha, opatruje ho, prejde však sám, mimo bytu sa pohybuje na vozíčku. Okrem neho v domácnosti bývajú ich tri plnoleté deti a jedno maloleté dieťa. K incidentu z júna 2016 uviedla, že dcéra sa nechcela vrátiť do detského domova. Nie je pravdou, že by v rodine bola napätá atmosféra či hádky. Keď je dcéra u nich, stará sa o svoje dieťa, hrajú sa spolu, chodí s ním von, dcéru kojí. Vzťah dcéry s otcom je dobrý. V súčasnosti dcéra spáva s mal. X. v jednej posteli. Je pravdou, že prejavila záujem o pobyt v DeD, no rozmyslela si to, lebo nemala kde nechať muža. Starostlivosť o maloletú si predstavuje tak, že mal. syn by mal ísť od septembra do škôlky, D. by chodila do školy a ona by sa postarala o mal. X., vychovala šesť detí, s týmto by nemala problém. Keď bola posledný mesiac dcéra u nich, bola vždy v blízkosti mal. X., ak išla poobede niekde s kamarátkou, tak len na 2-3 hodinky.

(9) Svedok Mgr. S. Y. zástupca detského domova, uviedol, že má prirodzene záujem o to, aby bola obnovená riadna starostlivosť rodičov o mal. deti a teda pobyt v ústavnej starostlivosti trval iba nevyhnutnú dobu. Adaptáciu ako aj pobyt mal. možno hodnotiť ako bez problémov. Mal. bola v pravidelnom telefonickom kontakte s matkou ako aj absolvovala krátkodobé návštevy v domácnosti rodičov, bola v kontakte so svojimi bratmi, ktorí ju aj prišli prevziať v prípade krátkodobého pobytu. Maloletá však vzhľadom k svojmu veku ako aj materským povinnostiam k svoju dieťaťu vyžaduje dohľad a vedenie. Čo sa týka kontaktov s rodičmi a krátkodobých pobytov, tieto boli bezproblémové s výnimkou krátkodobého pobytu v júni 2016. Je pravdou, že spočiatku bolo pozorované, že mal. sa s dcérou vracia zo zafajčeného prostredia, čo bolo cítiť aj z vecí, po upozornení sa tento stav zlepšil. K incidentu z júna uviedol, že aj mal. popísala napätú atmosféru v rodine najmä vo vzťahu k jej plnoletému bratovi (ktorý v súčasnosti už nebyva v spoločnej domácnosti, pretože sa odsťahoval aj s rodinou do nájomného bytu) je pravdou, že matka sa mala vtedy vyjadriť, že D. už nie je jej dcéra, opätovne sa však snažili zlepšiť vzájomné vzťahy s matkou a takto aj maloletá aj v súčasnosti absolvoje dlhodobejší pobyt v rodine, pričom nezaznamenali žiadne negatívne ohlasy. Je mu však z počutia od pracovníčok známe, že na svojom facebookovom profile mala mať maloletá uverejnené fotky, kde je mal. v spoločnosti chlapcov. Pokiaľ sa má vyjadriť k potrebe k ďalšej ústavnej starostlivosti, vzhľadom k tomu, že nie je zjavné či sa nebude opakovať situácia z júna 2016, či uplynula dostatočná doba na upokojenie vzájomných vzťahov v rodine, považuje v súčasnosti ústavnú starostlivosť zatiaľ za potrebnú.

(10) Súd vykonal výsluch maloletej D., ktorá uviedla že je rada doma u svojej matky a bratov. Matku poslúcha. Snaží sa starať o dcéru X.. Je pravdou, že je dobre aj v detskom domove a niektorých ľudí tam má rada, chcela by však byť doma. Je pravdou, že sa v júni pohádali, bolo to však kvôli tomu, že chcela zostať doma, pričom u doma býval aj syn S. s deťmi a s manželkou, títo stále bývali u nich. S. vtedy nepracoval, hoci mu mama stále vravela, aby si našiel prácu a samostatné bývanie, tento zostával doma. Ona jej to vyčítala, pretože musela byť v detskom domove. Odkedy odišiel sa stav zlepšil. Problémy v škole mala kvôli tomu, že bola tehotná a hanbila sa ísť do školy. V škole však mala veľa kamarátov. Povedala si, že má dcéru, nechce mať už žiadne problémy. Kolízny opatrovník doplnil, že neplnenie školskej dochádzky nebol len dôsledok toho, že bola maloletá tehotná, poukázal aj na vzájomné spory v rodine z obdobia roku 2014. Maloletá bola nahlásiť aj týranie v rodine v roku 2014 alebo v roku 2013, kedy prišla sama na políciu. Dôvodom bolo len to, že sa jej nechcelo chodiť do školy. Na otázku sudcu, čo bolo dôvodom oznámenia na políciu ohľadom týrania, maloletá uviedla „že je preplo“ lebo bola v puberte. Komunikáciu s chlapcami považuje za normálnu, kamarátsku.

(11) Kolízny opatrovník prostredníctvom zástupcu na pojednávaní uviedol, že v súčasnosti je najvhodnejšou formou ústavná starostlivosť, teda nie je dôvodné jej zrušenie. Poukázal na to, že informácie poskytnuté do správy k incidentu z júna sa zakladajú na pravde. ÚPSVaR kontaktovala matka s tým, že ju maloletá nerešpektuje, nechce sa vrátiť do detského domova, volala tiež, že ju maloletá sklamala, nech si po ňu prídu. Následne po pár dňoch sa síce opätovne dostavila, sľúbila, že sa to nebude opakovať, že maloletej verí, že sa tento stav zmení, keďže sa tento stav opakuje, zrejme maloletá má nad matkou taký vplyv, že ju táto dokáže presvedčiť o tom, čo chce. Ohľadom iných foriem starostlivosti z rodiny otca maloletej nie sú vhodné osoby na ustanovenie za osoby na náhradnú osobnú starostlivosť, rovnako keďže aj matka maloletej je z detského domova teda ani zo strany jej rodiny nie sú takéto osoby známe. Rovnako tak sa nejaví byť vhodná pestúnska starostlivosť aj vzhľadom k starostlivosti o mal. X.. V súčasnosti preto je vhodná naďalej do rozhodovania o priznaní rodičovských práv maloletej ústavná starostlivosť nad maloletou.

(12) Zo správy o šetrení pomerov v rodine z 25.08.2016 vyplýva, že dňa 06.06.2016 kontaktovala telefonicky ÚPSVaR Partizánske matka, ktorá žiadala o pomoc pri odvoze maloletej do zaradenia DeD, pretože dcéra ju nerešpektuje a odmieta sa vrátiť. Napokon bola maloletá prevzatá pracovníkmi DeD. Matka sa mala aj vyjadriť, že maloletá ju vôbec nerešpektuje, neskôr však jej mala maloletá prisľúbiť nápravu a matka podala návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti. V mesiaci máj 2016 sa konala prípadová konferencia, ktorej účelom bolo prehodnotenie pomerov na strane rodičov, zhodnotenie plnenia úloh v pláne soc. práce s rodinou detí. Matka uviedla, že pomery na strane rodiny sú naďalej nezmenené, no tieto riešia, matka prejavila záujem aj o starostlivosť o vnučku. Zástupcovia samosprávy prisľúbili pomoc pri riešení bytovej otázky brata maloletej S., ktorý s rodinou žije v domácnosti rodičov. Dňa 23.08.2016 bolo vykonané šetrenie, pričom bolo zistené, že v domácnosti (1 izbový byt) sa zdržiava už len 6 osôb

(rodičia, 3 plnoleté a 1 maloleté dieťa), pričom S. K. sa z domácnosti odsťahoval. Zdravotný stav otca si podľa vyjadrenia matky vyžaduje celodennú opateru. Matka na návrhu trvá, pretože to sľúbila dcére. Požiadala tiež o zrušenie ústavnej starostlivosti nad mal. X.. Matka maloletej je nezamestnaná, poberá príspevok na opatrovanie manžela, otec je invalidný dôchodca.

(13) Kolízny opatrovník v správe uvádza, že matka nedôsledným výchovným postupom k svojej dcére podmieňuje nezodpovedné správanie dcéry k vlastnému dieťaťu aj povinnostiam, ktoré by v súvislosti so starostlivosťou o dieťa mala mať. Dlhodobé zatajovanie gravidity maloletej zo strany matky upozorňuje na abnormálnu osobnostnú štruktúru matky, maloletej a možno predpokladať opätovné rizikové správanie maloletej po návrate do rodinného prostredia. Matka nedokáže odolať citovému vydieraniu zo strany dcéry, je ovplyvniteľná jej požiadavkami, maloletú výchovne nezvláda. Maloletá z pomoci zariadenia zabezpečuje celodennú starostlivosť o dcéru a naďalej ju dojčí. U mal. D. je akákoľvek iná forma starostlivosti ako je tá organizovaná a kontrolovaná zariadením, vysoko riziková, preto kolízny opatrovník odporúča návrh zamietnuť. Z správy o šetrení pomerov v rodine z 06.10.2016 rodina naďalej žije v 1- izbovom byte. Bytové pomery sú nezmenené. Počas návštevy v rodine dňa 06.10.2016 bolo zistené, že v domácnosti pribudlo lôžko a skriňa v kuchyni, matka uviedla, že z domácnosti sa v blízkej dobe odsťahuje syn D.V. K..

(14) Prokurátorka na pojednávaní uviedla, že vzhľadom k vykonanému dokazovaniu aj vzhľadom k tomu, že dôvodom nariadenia ústavnej starostlivosti neboli len nevhodné podmienky pre výchovu mal. dieťaťa vzťahujúce sa k sociálnym pomerom resp. podmienkam na bývanie dieťaťa, ale nedostatky týkajúce sa starostlivosti o mal. dieťa zo strany rodičov a ich výchovného pôsobenia na mal. dieťa, vychádzajúc aj zo skutočnosti, že mal. dieťa zanedbávalo školskú dochádzku, malo opakované sexuálne styky už vo veku 13 rokov, kedy aj porodila, pričom aj z aktuálnej správy Detského domova vyplýva, že u dieťaťa nedošlo k sebauvedomeniu, zmene v správaní týkajúceho sa plnenia si povinností či ohľadom zodpovednosti starostlivosti o mal. dieťa, pričom nemožno mať za to, že túto funkciu môže zastúpiť navrhovateľka, o čom svedčí aj zanedbávanie starostlivosti o dieťa, ktoré viedlo k nariadeniu ústavnej starostlivosti nad dieťaťom, návrh navrhovateľky je potrebné zamietnuť, pretože v súčasnosti nemožno považovať účel ústavnej starostlivosti za naplnený. To aj z dôvodu, že maloletá nemá ukončenú povinnú školskú dochádzku

(15) Podľa správ Detského domova rodinného typu Nové Mesto nad Váhom, Klčové 32, pracovisko Myjava, z 24.08.2016 a 06.10.2016 je maloletá umiestnená v zariadení aj s dcérou o 09.06.2015, na nové prostredie sa adaptovala rýchlo, personál rešpektuje napriek počiatočným výhradám po príchode do zariadenia. V detskom kolektíve je veselá, komunikatívna, snaží sa byť stredobodom pozornosti. Výrazne to preukazuje v chlapčenskej pozornosti, ktorú často vyhľadáva, vtedy zabúda na dcéru a jej povinnosti. Rada sa vyzývavo oblieka a je spokojná ak má na to odzvu chlapcov. K povinnostiam pristupuje povrchnejšie, využíva starostlivosť o dcéru ako výhovorku, alebo poukazuje na únavu. Ak dostane priestor na odpočinok, trávi ho na mobile a sociálnych sieťach. O dcéru sa snaží starať zodpovedne i keď rada svoje povinnosti odsúva na neskoršie alebo na výchovného pracovníka. Jej intelektová úroveň je v pásme ľahkej mentálnej retardácie - stredná formy. Zdravotný stav je dobrý. Dieťa je spoločenskej, komunikatívnej, otvorenej a priateľskej povahy. V sociálnom kontakte pôsobí veľmi uvoľnene, ľahko nadväzuje komunikáciu a kontakt s rovesníkmi, je prispôsobivá. Je nadmieru dôverčivá, poskytuje dôverné informácie aj osobám na sociálnych sieťach a očakáva pomoc a podporu. Udržiava kontakt s rodinou telefonicky a krátkodobými návštevami na návštevy sa vždy teší, ako aj na stretnutia s kamarátmi. V rámci psychologických intervencií sa s maloletou pracovalo v poslednom polroku na rozvoji materských kompetencií, budovaní sebaúcty, pozitívneho sebaobrazu a sebadôvery a na preventívnych aktivitách zameraných na prevenciu užívania návykových látok a nezodpovedného sexuálneho správania. Maloletá je žiačkou 7. ročníka Špeciálnej základnej školy - A variant. Jej prospech je výborný, problémy so správaním sa nevyskytujú. Matka sa súrodenci sa o maloletú zaujímajú, sú v

každodennom telefonickom kontakte. Na krátkodobom pobyte bola maloletá s dcérou u rodiny 7 krát naposledy od 14.09.2016 do 18.09.2016. Dňa 05.06.2016 sa maloleté deti nevrátili z krátkodobého pobytu v rodine, z dôvodu, že ich nemal kto odvieť, tak dňa 06.06.2016 boli pre deti zamestnanci DeD. Rodina bola rozhádaná, matka maloletej plakala, vyjadrila sa, že maloletá už nie je jej dieťa a na krátkodobý pobyt si ju nezoberie, po tomto pobyte boli deti zanedbané po hygienickej stránke. Vzťah maloletej k matke sa následne upravil, bolo pokračované v krátkodobých pobytoch. Záverom sa uvádza, že matka nezvládne starostlivosť o maloletú D., tá sa v domácom prostredí zbaví starostlivosti o dieťa a začne viesť bezstarostný život túlaním sa s kamarátmi. Takisto matka nie vždy rešpektuje povinnú školskú dochádzku dcéry, keď dieťa pýta na krátkodobý pobyt aj počas dní vyučovania. Matka aj otec majú dlh na výživnom v sume 208,20-€.

(16) Podľa lekárskej správy MUDr. Heleny Kúdelovej, praktického lekára pre dospelých, Partizánske z 08.09.2016 je matka maloletej po psychickej a fyzickej správne spôsobilá na starostlivosť o dieťa.

(17) Z pripojeného spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 3P/2/2016 súd zistil, že matka maloletej Y. K. podala návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti aj nad mal. X. a jej zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti. Zo záverov správy DeD vyplýva, že dieťa sa vyvíja primerane veku po všetkých zložkách psychomotorického vývinu, veľmi mierne oneskorenie je pozorované v zložke rečového vývinu. Z pripojených spisov Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/52/2015 a sp. zn. 1T/50/2015 súd zistil, že pre vykonanie súložie s maloletou - poškodenou v týchto veciach, boli právoplatne odsúdení dvaja páchatelia pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201/1 Tr. zák. pre skutky z mesiaca jún 2014 a máj 2014. Prokurátorka na súdnom pojednávaní uviedla, že z evidenčných pomôcok prokuratúry vyplýva, vzhľadom k oboznámeným rozhodnutiam týkajúcich sa vedených trestných stíhaní, že v súčasnosti v štádiu prípravného konania sa vedie trestné stíhanie voči obvinenému S. N. pre skutok z obdobia mesiaca október 2014 pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, kde je ako poškodená maloletá, o otcovstve ktorého by mali svedčiť dôkazy.

(18) Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

(19) Podľa § 55 ods. 2 Zákona o rodine ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

(20) Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

(21) Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k právnomu záveru, že návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletou nie je dôvodný. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že sčasti s prispením rodičov sčasti pôsobením orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ako aj samosprávy, došlo k zlepšeniu životných podmienok dieťaťa v domácnosti rodičov v zmysle tak materiálnej stránky v podobe podmienok na bývanie dieťaťa či odstránenia jednej z príčin konfliktov v rodine, tým, že v domácnosti už nebýva brat maloletej S. s rodinou či domácnosť je lepšie vybavená. V tomto zmysle je viditeľný pokrok a snaha rodičov - najmä navrhovateľky o navrátenie dcéry a vnučky do domáceho prostredia k rodine.

(22) Tu súd poukazuje na to, že ani kvalitatívne horšie materiálne životné podmienky dieťaťa v rodine než by boli v jednej z foriem náhradnej starostlivosti nemôžu byť dôvodom na jej trvanie. Dôvodom nariadenia ústavnej starostlivosti však neboli prioritne nevhodné materiálne podmienky pre výchovu maloletej, ale aj zanedbávanie starostlivosti a výchovy maloletej zo strany rodičov, výchovné problémy maloletej a opakované sexuálne styky maloletej už od veku 12 rokov, ako vyplýva z oboznámených spisov. Návrat maloletého dieťaťa v súčasnosti vo veku 15 rokov do osobnej starostlivosti rodičov pritom nemožno oddeliť od novej roly maloletej D. - roly matky dieťaťa a v tom zmysle je potrebné prihliadať nie len na maloletú D., ale aj na výchovu dieťaťa mal. X..

(23) Maloletá pritom ešte vzhľadom k veku nemá rodičovské práva vo vzťahu k maloletej X. v zmysle zákona, hoci je nevyhnutné, aby pri jej výchove bola vedená k zodpovednosti a povinnostiam súvisiacim s materstvom. Zo správy detského domova, kolízneho opatrovníka vyplýva, že maloletú nemožno považovať za schopnú podriaďiť svoje vlastné záujmy nad záujem jej dieťaťa a rešpektovať rodičov, v tomto smere najmä navrhovateľku, ktorá sa o rodinu a jej potreby stará, ba i opatruje manžela. Maloletá

doposiaľ neukončila povinnú školskú dochádzku, ktorá je 10 ročná či trvá najdlhšie do dovŕšenia 16. roku veku dieťaťa. Maloletá zanedbávala školskú dochádzku, pričom podľa správy kolízneho opatrovníka sa to nevzťahovalo len k obdobiu jej tehotenstva, boli tiež výrazné výchovné problémy s maloletou, tiež naposledy v júni 2016 došlo ku konfliktu v rodine, medzi matkou a maloletou, z ktorého vyplýva, že maloletá matku nerešpektovala.

(24) Maloletá aj v súčasnosti prejavuje vo svojom správaní záujem na udržiavaní kontaktov s chlapcami, čo na jednej strane môže byť vzhľadom k veku maloletej a jej spoločenskej a komunikatívnej povahe prirodzené, avšak z hľadiska návratu do starostlivosti rodičov vzhľadom k tomu, že sa opakovane sexuálne stýkala s viacerými mužmi už od 12 rokov veku predstavuje riziko, že v súčasnosti, berúc ohľad jej vypeľosť a charakterové vlastnosti špecifikované aj v správe detského domova, miere dôverčivosti k cudzím, no postrádania rešpektu k rodičom, je možné, že sa zbaví zodpovednosti za dieťa, ktoré prenechá navrhovateľke a bude viesť jednoduchší život „dieťaťa“, ktorým stále pri svojom veku je, rezignuje na svoje povinnosti, ktoré bude zanedbávať tak, ako pred nariadením ústavnej starostlivosti.

(25) Navrhovateľka napriek tomu, že prejavuje snahu o návrat dieťaťa z ústavnej výchovy, nebola schopná dieťaťu odporovať, zanedbávala rodičovské povinnosti ba zo správ vyplýva, že nekoná zodpovedne ako rodič ale pod vplyvom dieťaťa - zo správ vyplýva, že maloletej sľúbila, že podá návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti, dožaduje sa pobytov dieťaťa v domácnosti aj počas dní školského vyučovania, nevie zvládnuť situáciu keď ju dieťa odmietne rešpektovať (ako ukončenie pobytu dieťaťa v domácnosti v júni 2016).

(26) Navrhovateľka je pritom osobou, ktorá je schopná postarať sa o dieťa, napokon maloleté dieťa U. U. aj v súčasnosti vychováva, no podľa názoru súdu by v súčasnosti v spojení opaterou manžela, ktorý má vážne zdravotné problémy, starostlivosť o maloletú D., a aj jej dieťa mal. X., pretože maloletú matku o to viac, že dieťa stále dojíča nemožno od seba oddeliť, nezvládla. Maloletá D. vyžaduje na zabezpečenie výchovy a rozvoja, vedenia k materským povinnostiam nepretržitú starostlivosť, ktorá pri veku maloletej 15 rokov a jej dcéry vo veku 16 mesiacov v domácnosti navrhovateľky pod jej vedením nie je možná, čo sa zlepšením materiálnych životných podmienok u navrhovateľky nijako podstatne nezmenilo, hoci sú splnené podmienky na pravidelné krátkodobé pobyty maloletej s dcérou u matky, ktoré by mali byť čo v najširšej miere danej školskými povinnosťami maloletej podporované.

(27) Súd má za to, že nad právom rodiča (navrhovateľky) na výkone jeho rodičovských práv k dieťaťu, pri dieťati vo veku 15 rokov (mal. D.), ktoré samo voľný čas má snahu prioritne tráviť s kamarátmi reálne či virtuálne - ako bolo preukázané, je právo dieťaťa (mal. X.) na rodiča, ktorý ho bude viesť do budúcnosti riadne vychovať bez potreby zásahu štátnych orgánov. Pokiaľ by súd v súčasnosti návrhu navrhovateľky vyhovel, rezignoval by na povinnosť ochrany práv maloletej X., pretože je zrejmé, že pokiaľ nie je samostatná a zodpovedná maloletá D., o to menej bude schopná osobne sa podieľať na výchove svojej dcéry X. a byť pre dieťa vzorom. Z biologického a sociálneho hľadiska je totiž už aj teraz maloletá D. matkou a X. jej dcérou. Reálne však hrozí, že maloletá D. na rolu matky navrátením do rodinného prostredia rezignuje a vyberie si „ľahšiu cestu“. Mal. D. je v prostredí zariadení pod celodenným dozorom, čo je v súčasnosti vzhľadom k jej veku a výchovným problémom ktoré pretrvávajú, role maloletej matky dojčeného dieťaťa nevyhnutné, pričom rozhodným pre trvanie ústavnej starostlivosti by malo byť podľa názoru súdu rozhodnutie o rodičovských právach maloletej matke v spojení s ukončením povinnej školskej dochádzky (dovŕšenie 16. roku veku).

(28) Záverom súd uvádza, že súd skúmal aj iné formy náhradnej starostlivosti, pretože tieto majú pred ústavnou prednosť, no neboli v súčasnosti splnené podmienky na náhradnú osobnú ani pestúnsku starostlivosť najmä vzhľadom k špecifickej situácii, keď je zrejmé, že tieto podmienky by sa museli vzťahovať tak k maloletej D., ako aj jej dcére zároveň. V súčasnosti tak nie sú splnené podmienky na začatie konania o inej forme náhradnej starostlivosti.

(29) Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

(30) O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, keďže vzhľadom k okolnostiam prípadu nemožno podľa § 55 CMP spravodlivo trovy konania požadovať ani od jedného z účastníkov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní povinnosť uloženú vykonateľným rozhodnutím, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať na súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko, návrh na výkon rozhodnutia.