

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 10P/33/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2622204070
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Trylč
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2022:2622204070.1

Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. O., I.. XX.X.XXXX, Z. K. XXXX/XX, XXX XX M., toho času Centrum pre deti a rodiny „Motýlik“, o.z., Dubová 974/3, 900 29 Nová Dedinka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa matky: W. O., I.. XX.X.XXXX, Z. K. XXXX/XX, XXX XX M., rozhodujúc o návrhu kolízneho opatrovníka o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd ukladá Centru pre deti a rodiny „Motýlik“, o.z., Dubová 974/3, 900 29 Nová Dedinka odovzdať maloletú W. O., I.. XX.X.XXXX do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, a to do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pezinok, Nová 9, 902 03 Pezinok - Grinava.

II. Súd ukladá Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica povinnosť zabezpečiť umiestnenie maloletého dieťaťa do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pezinok, Nová 9, 902 03 Pezinok - Grinava.

III. Matka je povinná prispievať na výživu maloletej W. O. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované dieťa vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny Pezinok, Nová 9, 902 03 Pezinok - Grinava.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

V. Súd týmto rozhodnutím mení uznesenie Okresného súdu Senica č.k. XXP XX/XXXX-X zo dňa 1.6.2022.

odôvodnenie:

1. Dňa 22.7.2022 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Úradu práce, soc. vecí a rodiny Senica o nariadenie neodkladného opatrenia vo veciach ochrany maloletých podľa § 367 CMP. Svoj návrh odôvodnili tým, že je potrebné umiestniť maloletú Máriu do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pezinok, Nová 9, 902 03 Pezinok - Grinava, nakoľko zariadenie, v ktorom bola maloletá Mária umiestnená uznesením tunajšieho súdu č. k. 10P/23/2022-9 zo dňa 1.6.2022, Centrum pre deti a rodiny „Motýlik“ o.z., Dubová 974/3, 900 29 Nová Dedinka, stratilo rozhodnutím č. 60481/2022 vydaným Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny SR akreditáciu. Centrum pre deti a rodiny Pezinok potvrdilo, že je možné umiestnenie maloletej Márie spolu so zamestnaním profesionálneho rodiča, u ktorého sa momentálne maloletá Mária nachádza.

2. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

5. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

6. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

7. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

8. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

9. O neodkladnom opatrení súd spravidla rozhoduje bez nariadenia pojednávania a bez výsluchu účastníkov konania. Neodkladné opatrenie možno nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je potreba bezodkladne upraviť pomery účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Znakom tohto nariadenia je neodkladnosť súdneho rozhodnutia (súdnej ochrany). Znamená to, že pre prípad, ak by súd neodkladné opatrenie nenariadil, vzniknuté následky by výrazným spôsobom zhoršili pomery účastníkov, resp. ohrozili výkon rozhodnutia.

10. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len dočasne. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, teda posudzuje naliehavosť situácie. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t.j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovenie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže neodkladným opatrením rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je však prioritný záujem dieťaťa.

11. Úlohou súdu v konaniach vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa je prednostne zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa. Účelom neodkladného opatrenia v týchto konaniach je potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi rodičmi, ďalšími oprávnenými osobami a maloletým dieťaťom v situácii, keď je ohrozený záujem maloletého dieťaťa. Pri nariadení neodkladného opatrenia súd v zásade nevykonáva dokazovanie, a preto pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd musí mať preukázanú aspoň možnosť bezprostredného ohrozenia záujmu maloletého dieťaťa.

12. V danom prípade súd posúdil návrh kolízneho opatrovníka a je toho názoru, že je dôvodný. Z predložených listín, a to konkrétne z Rozhodnutia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, č. spisu: 8162/2022-M_OAK, číslo záznamu: 60481/2022 zo dňa 13.7.2022, mal súd preukázané, že bola zrušená akreditácia občianskemu združeniu Centrum pre deti a rodiny „Motýlik“, IČO: 42297729, so sídlom Dubová 974/3, 900 29 Nová Dedinka. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 10P/23/2022-9 zo dňa 1.6.2022 bola maloletá Mária umiestnená práve v tomto zariadení. Navrhovateľ z dôvodu straty akreditácie Centra pre deti a rodiny „Motýlik“ navrhol odovzdanie maloletej Márie do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pezinok, Nová 9, 902 03 Pezinok - Grinava, ktoré s umiestnením maloletej Márie vo svojom zariadení súhlasilo.

13. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

15. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

16. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

17. Pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť rodičov voči maloletým, súd s prihliadnutím na ich súčasné pomery uložil matke povinnosť plniť si vyživovaciu povinnosť len v jej minimálnej výške, ktorá je ku dňu rozhodnutia v sume 29,87 EUR.

18. Vzhľadom k tomu, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery maloletej Márie a to jej umiestnením v akreditovanom zariadení, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

19. O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku z toho dôvodu, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú vykonateľným rozhodnutím, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať na súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko, návrh na výkon rozhodnutia.