

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 10P/131/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622201514  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:4622201514.2

## Uznesenie

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: G. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka D. Z. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., K. XXXX/XX, t.č. K., Ľ. G. XXXX/XX a otec J. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., J. P. XXXX/XX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh otca z a m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 15.07.2022 domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne upraví jeho styk s maloletým tak, že bude oprávnený stretávať sa s ním počas pracovného týždňa každý utorok a štvrtok od 16,00 hod. do 19,30 hod. a každý párny víkend od piatka od 16,00 hod. do nedele do 19,00 hod. s tým, že si maloleté dieťa prevezme od matky na adrese Ľ. G. XXXX/XX K. a v určenom čase aj dieťa matke odovzdá a matka dieťa na styk riadne pripraví.

2. Návrh otec odôvodnil tým, že s matkou maloletého dieťaťa žili v spoločnej domácnosti do 26.06.2022, v jej byte, kedy zo spoločnej domácnosti odišiel na podnet partnerky aj napriek tomu, že neexistoval dôvod nejakého hrubého správania /alkohol, závislosti, hrubé správanie voči partnerke a pod./ Partnerka si neželala naďalej žiť v spoločnej domácnosti. On má so synom vybudovaný silný citový vzťah a sú na seba navzájom naviazaní, pretože trávili spolu veľa času, s partnerkou sa v súčasnosti nevedia dohodnúť na styku s ich spoločným dieťaťom. So synom by rád trávil ucelený každý druhý víkend t. j. od piatku do nedele, s čím matka zásadne nesúhlasí a umožňuje mu styk s dieťaťom počas pracovného týždňa 2 x v týždni cca po 3 -3,5 hod a počas víkendu na jeden deň bez prespatia a bez možnosti ďalšieho nasledujúceho dňa, t. j. sobota a nedeľa. Má za to, že z jeho strany neexistuje žiaden dôvod negatívneho vplyvu na výchovu maloletého dieťaťa, keďže ani v súčasnosti, ani v minulosti neholduje žiadnym zlovykom ani hrubostiam a žije riadnym, slušným a usporiadaným životom. Obáva sa, že do vydania riadneho súdneho rozhodnutia o styku s dieťaťom, ohľadom čoho podala matka dieťaťa návrh, môže dôjsť k ochladnutiu jeho vzťahov a citovej väzby so synom, z dôvodu, že im nie je umožnené zo strany matky tráviť súvislý čas spolu. Z toho dôvodu žiada súd o vydanie uznesenia o neodkladnom opatrení.

3. Podľa § 2 ods. 1 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP (zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku), ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

10. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

11. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

13. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

14. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

15. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

16. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

17. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

18. Súd po oboznámení s návrhom otca, obsahom spisu ako aj s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 10P/130/2022 zistil, že maloletý G. E. sa narodil dňa XX.XX.XXXX z mimomanželského vzťahu rodičov.

19. Matka podala dňa 12.07.2022 na tunajší súd návrh, ktorým sa domáha, aby súd upravil rodičovské práva a povinnosti k maloletému tak, že navrhuje, aby súd maloletého zveril do jej osobnej starostlivosti, rozhodol, že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, otca zaviazal platením výživného v sume 180 eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu a aby styk otca s

maloletým neupravoval, ale aby ho ponechal na dohode rodičov. Konanie sa vedie pod spisovou značkou 10P/130/2022 a vo veci súd nariadil prvé pojednávanie na deň 18.08.2022.

20. Matka návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletého G. žili v spoločnej domácnosti asi rok pred narodením ich spoločného dieťaťa. Keď mal syn asi dva roky, v ich vzťahu začali nezhody. Mali na veci rozdielne názory, čo bolo predmetom výmeny názorov. Otec dieťaťa bol aj odsťahovaný, avšak veci sa v rámci tolerancie upravili a znovu fungovali ako rodina. Ona sa starala o domácnosť, nakupovala a chodila so synom do škôlky a zo škôlky. Brala to ako normálnu vec, keďže otec dieťaťa má pracovnú dobu, ktorú nemá fixne danú. Aj napriek tomu však má so synom vybudovaný vzťah a pokiaľ mu to čas dovolil, plne sa mu venoval. Odo dňa 26.06.2022 už nežijú v spoločnej domácnosti. Otec sa odsťahoval, pretože došlo k incidentu, ktorý riešila aj polícia. Aj napriek tomu, že otec sa zo spoločnej domácnosti odsťahoval, kontakt so synom prerušený nebol. Doposiaľ si ho brával na styk dva krát týždenne po tri hodiny a jeden krát za týždeň celý deň. Od 01.07.2022 otec ukončil aj poberanie daňového bonusu, ktorý bude následne poberať ona. Vzhľadom na vek dieťaťa a aktuálnu situáciu navrhuje výšku výživného 180 eur. V súvislosti so stykom otca s dieťaťom, tento navrhuje neupravovať s ohľadom na nepravidelnú pracovnú dobu otca. Má za to, že na styku sa vedia dohodnúť.

21. Ako vyplýva z uvedených skutočností, rodičia maloletého nežijú od 26.06.2022 v spoločnej domácnosti, mal. G. býva s matkou, otec sa odsťahoval. Odvtedy je maloletý s otcom v pravidelnom styku, čo potvrdili obidvaja rodičia v odôvodneniach ich návrhov.

22. Súd má z doposiaľ zistených skutočností preukázané, že matka v styku s maloletým otcovi nebráni, otec sa s maloletým stretáva každý týždeň. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia otec žiada, aby sa tento styk realizoval každý druhý týždeň počas celého víkendu od piatka do nedele, teda aj s prespatím, s odôvodnením, že zo strany matky jemu a synovi nie je umožnené tráviť spolu súvislý čas a on sa preto obáva ochladnutia ich citovej väzby.

23. Z uvedeného vyplýva, že kontakt maloletého so svojim otcom je zachovaný, súd ho považuje nateraz za dostatočný na to, aby nedošlo k narušeniu citovej väzby otca a syna, keďže je pravidelný, častý a matka ho umožňuje.

24. O rozsahu styku a podmienkach jeho uskutočňovania bude súd rozhodovať v konaní vo veci samej vedenej pod sp. zn. 10P/130/2022 o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností po riadne vykonanom dokazovaní.

25. Po vyhodnotení všetkých doteraz zistených skutočností súd dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude dočasne upravený jeho styk s maloletým dieťaťom, nie je dôvodný, pretože otec nepreukázal naliehavosť takejto úpravy v tom smere, že ak by dočasne neboli upravené pomery účastníkov konania, došlo by k vážnej ujme na právach a oprávnených záujmoch účastníkov, najmä maloletého dieťaťa. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že má záujem tráviť so synom viac času a preto do doby, kedy súd rozhodne vo veci samej o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, je podľa jeho názoru potrebné upraviť jeho styk s maloletým v záujme zachovania ich vzťahu.

26. Keďže styk otca s maloletým sa pravidelne uskutočňuje, hoci nie v takom rozsahu, v akom by si želal otec, nebola podľa názoru súdu splnená podmienka na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože neodkladným opatrením súd môže dočasne upraviť pomery účastníkov, ak hrozí, že bez takejto úpravy by došlo k nenapraviteľnej ujme na právach a právom chránených záujmoch účastníkov konania, prípadne k ohrozeniu zdravého vývoja maloletého dieťaťa, čo v danom prípade nebolo preukázané ani osvedčené a to z už vyššie uvedených dôvodov. Vyššie uvedené úvahy potom viedli súd k záveru o nedôvodnosti návrhu otca a preto návrh otca zamietol.

27. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.