

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 6Cpr/1/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314201702
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5314201702.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou v spore žalobkyne Ing. E. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. č. XXX, XXX XX L., proti žalovanému Ján Bakala, miesto podnikania Zborov nad Bystricou č. 285, IČO: 36 945 2018, o zaplatenie 4.246,17 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 1.857,64 Eur z 5,50 %-ným úrokom z omeškania ročne od 31.5.2013 do zaplatenia, sumu 841,92 Eur s 5,50 %-ným úrokom z omeškania ročne od 16.6.2013 do zaplatenia, sumu 1.415,39 Eur s 5,05 %-ným úrokom z omeškania ročne od 6.6.2015 do zaplatenia, sumu 131,22 Eur s 5,05 %-ným úrokom z omeškania ročne od 6.6.2015 do zaplatenia.

II. Vo zvyšnej časti úrokov z omeškania súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalobkyňa m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa podaným návrhom zo dňa 18.2.2014 doručeným súdu dňa 24.2.2014 domáhala vydania platobného rozkazu, ktorým súd zaviazhe žalovaného uhradiť v jej prospech sumu 2830,78 € z titulu mzdy, sumu 1415,39 € z titulu odstupného, teda celkom sumu 4246,17 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 4.246,17 € od 31.5.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Súd vo veci vydal platobný rozkaz zo dňa 22.5.2014, ktorým zaviazal žalovaného uhradiť žalobkyni (navrhovateľke) istinu 4.246,17 € s 9 %-ným ročným úrokom z omeškania a náhradou trov konania.

Dňa 23.6.2015 podal proti platobnému rozkazu odpor odporca a uvádzal, že pokiaľ si uplatňuje navrhovateľka nevyplatenú mzdu a na dôkaz svojho tvrdenia predložila listinu, túto listinu nikdy nevidel a nepodpísal, podpis na tomto doklade nie je jeho podpisom. Navrhovateľke časť uplatnenej dlžnej mzdy vo výške 1.500,- € uhradil v hotovosti za prítomnosti tretej osoby, ktorá túto skutočnosť v priebehu súdneho konania potvrdí. Preto žiadal, aby súd návrh navrhovateľky zamietol.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 6Cpr/12014-57 zo dňa 12.11.2015, ktorým uložil žalovanému uhradiť žalobkyni 4246,17 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 4.246,17 € od 31.5.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 254,50 € za súdny poplatok a náklady na cestovné 16,48 € všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Proti rozsudku podal žalovaný odvolanie v dôsledku ktorého Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 6CoPr/3/2016 zo dňa 27.4.2016 rozsudok Okresného súdu Čadca zo dňa 12.11.2015 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení odvolací súd konštatoval že žalovaný (odporca) nebol na pojednávanie riadne predvolaný, došlo k porušeniu najmä čl. 38 ods. 2 listiny základných práv a slobôd - právo na osobnú prítomnosť žalovaného na pojednávanie ako aj právo vyjadriť sa ku všetkým vykonávaným dôkazom, čo nebolo rešpektované, čím bola odňatá možnosť konať žalovanému pred súdom.

Na podklade vysloveného právneho názoru odvolacieho súdu, ktorým je súd prvej inštancie viazaný, súd vo veci opätovne stanovil termín pojednávania na ktoré predvolal strany konania tak žalovanú (termín doručený dňa 12.8.2016) ako aj žalovaného, ktorému súd doručoval termín pojednávania na adresu sídla, ktorá je evidovaná v živnostenskom registri z ktorej adresy na vrátila súdna zásielka na súd dňa 11.8.2016 s uvedením poznámky poštovného doručovateľa adresát je neznámy. Podľa § 111 ods. 3 CSP súd považoval zásielku za doručenú 11.8.2016. Súd nad rámec svojich povinností a tým čo mu ukladá aktuálny procesný predpis (CSP) v záujme samotného žalovaného doručoval termín pojednávania i na poslednú známu adresu, kde sa mal žalovaný ako fyzická osoba zdržiavať a to Široké pole 2849/22, Skalica z ktorej adresy sa naposledy vrátila súdna zásielka dňa 22.9.2016 s uvedeným poznámky poštového doručovateľa zásielku neprevzal v odbernej lehote. Súd v danej veci preto konštatoval, že termín predvolania bol doručený riadne obom stranám konania (žalovanému fikciou doručenia) a preto na pojednávaní 13.10.2016 konal za osobnej účasti žalobkyne, v neprítomnosti žalovaného a vo veci vykonal dokazovanie a z výpovede žalobkyne a listinných dôkazov tvoriacich obsah spisového materiálu k veci sa viažúcemu a to žaloby zo dňa 18.2.2014 doručenej súdu dňa 24.2.2014 č.l. 1, 2 spisu, č.l. 3 až 6 pracovnej zmluvy, ktorá bola uzatvorená medzi zamestnávateľom Jánom Bakalom, Zborov nad Bystricou č. 285, IČO: 36 945 218 a zamestnancom R.. E. N., L. č. XXX, XXX XX, č.l. 7 výplatná páska za obdobie mesiaca február 2013 na sumu čistého príjmu 617,69 Eur, zrážky 32,40 Eur, č.l. 8 výplatná páska za obdobie mesiaca marec 2013, čistý príjem v sume 620,32 Eur, zrážky 32,40 Eur, výplatná páska za obdobie apríl 2013 č.l. 9 spisu, čistý príjem 620,32 Eur, zrážky 34,02 Eur, výplatná páska za obdobie máj 2013 č.l. 10, čistý príjem 841,92 Eur, zrážky 32,40 Eur, č.l. 11 potvrdenie o dĺžke zamestnania a zápočte doby zamestnania zo dňa 30.5.2013 vystavené zamestnávateľom Ján Bakala, súkromný staviteľ, č.l. 13 potvrdenie o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby za rok 2013 pre daňovníka R.. E. N., č.l. 14 okamžité skončenie pracovného pomeru podľa §-u 69 Zákonníka práce vyhotovené R.. E. N. adresované Jánovi Bakalovi zo dňa 31.5.2013, č.l. 15 dovolenkový lístok N. E. na deň od 31.5. do 31.5.2013, č.l. 16 žiadosť adresovaná Jánovi Bakalovi od žalobkyne, č.l. 22 platobný rozkaz Okresného súdu Čadca zo dňa 22.5.2014, č.l. 25 informatívny výpis zo živnostenského registra, č.l. 30 informácie z Okresného úradu Čadca, zaslanie výpisu živnostenského registra, č.l. 31 výpis zo živnostenského registra žalovaného zo dňa 28.1.2015, č.l. 32 doručenie zásielky od polície z Obvodného oddelenia PZ SR Krásno nad Kysucou, č.l. 37 správa z Okresného riaditeľstva PZ SR Bratislava III, č.l. 40 sťažnosť navrhovateľky, č.l. 41 odpor proti platobnému rozkazu z o dňa 19.6.2015 doručený súdu dňa 23.6.2015, č.l. 48 procesné poučenie navrhovateľa, č.l. 49 procesné poučenie pre odporcu, č.l. 57 až 58 rozsudok Okresného súdu Čadca č. konania 6Cpr/1/2014-57 zo dňa 12.11.2015, č.l. 62 až 63 odvolanie žalovaného, č.l. 70 uznesenie Krajského súdu v Žiline 6CoPr/3/2016 zo dňa 27.4.2016, č.l. 77 výpis zo živnostenského registra z internetovej stránky na žalovaného Ján Bakala, IČO: 36 945 218, č.l. 78 výpis z lustrácie z Registra obyvateľov SR na žalovaného Jána Bakalu, č.l. 81 procesné poučenie strany konania, mal preukázaný skutkový stav z ktorého vyvodil následne právne závery:

Žalobkyňa vo výpovediach pred súdom zotrvala v celom rozsahu na svojom písomnom návrhu a tvrdila, že žalovaný jej dlhuje mzdu za mesiac február 2013 v sume 617,- € plus za stravné zrážky za stravné lístky 32,40 €, za mesiac marec 2013 vo výške 620,32 € plus zrážky za stravné lístky 32,40 €, za apríl 2013 vo výške 620,32 € a zrážky za stravné lístky 34,02 €, za máj 2013 vo výške 841,92 € a zrážky za stravné lístky 32,40 €, čo spolu predstavuje 2.830,78 €. Zotrvala na tom, že žalovaný jej neuhradil mzdu za obdobie, tak ako ho vyššie špecifikovala a na základe týchto skutočností dala 31.5.2013 žalovanému okamžité skončenie pracovného pomeru. Žalovaný sa ani po jej telefonickom kontakte neozval a celú situáciu s ňou neriešil. Na preukázanie ňou uvádzaných skutočností predkladala súdu kópiu pracovnej zmluvy uzavretej medzi odporcom a navrhovateľkou, ktorá je založená v súdnom spise na č.l. 3 až 6 podpísanú 1.2.2013, ktorej mzdové podmienky sú dohodnuté v čl. IV uvedenej zmluvy a ďalšie podmienky v nasledujúcich článkoch zmluvy. Uviedla, že je jednoznačne zrejmé, že žalovaný zámerne nepreberá zásielky, hoci podal odpor proti platobnému rozkazu, uviedol adresu, ktorú súd považoval za korešpondenčnú adresu a preto rozhodol v jeho neprítomnosti na základe listinných dôkazov z ktorých jednoznačne vyplýva, že vznikol pracovno-právny vzťah na základe pracovnej zmluvy uzavretej dňa 1.2.2013. Pokiaľ tvrdí skutočnosti, ktoré údajne nie sú pravdivé, nepredložil súdu žiaden konkrétny dôkaz.

Žalovaný okrem podaného odporu proti platobnému rozkazu a odvolania proti rozsudku zostal v ďalšom konaní nečinným.

Vykonaným dokazovaním mal súd bezpochyby preukázané z pracovnej zmluvy (č. I. 3-6 spisu) existenciu pracovného vzťahu medzi stranami konania, pričom žalovaný vystupoval ako zamestnávateľ pod IČO: 36 945 218 a žalobkyňa ako zamestnanec - fyzická osoba. Zmluva ako taká nebola stranami spochybnená, obsahuje všetky náležitosti a súd ju vyhodnotil za platnú. V predmetnej zmluve boli dohodnuté platobné podmienky, deň nástupu do práce 1.2.2013, základná mesačná mzda vo výške 800,00 EUR brutto a výplatný termín 15. deň nasledujúceho mesiaca (Článok 4.1., 4.2 zmluvy). Z výplatných pásov žalobkyne (č. I. 7-10 spisu) bolo preukázané, že v mesiaci február bol čistý príjem žalobkyne 611,69 €, zrážky za lístky v sume 32,40 €, za mesiac marec príjem 620,32 €, zrážky v sume 32,40 €, za mesiac apríl 2013 príjem v čistom 620,32 € zrážky v sume 34,02 €, za mesiac máj 2013 príjem 841,92 € a zrážky 32,40 €. Dňa 30.5.2013 bolo vystavené žalobkyni potvrdenie o dĺžke zamestnania a zápočte dôb zamestnania , ktoré potvrdenie bolo opatrené pečiatkou žalovaného a podpisom. Taktiež podľa č.l. 13 bolo vystavené žalobkyni potvrdenie od zamestnávateľa dňa 31.5.2013 o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby za rok 2013.

Žalobkyňa listom zo dňa 31.5.2013 označenom ako okamžité skončenie pracovného pomeru podľa § 69 zákonníka práce rozviazala so žalovaným pracovný pomer, ktorý vznikol na základe pracovnej zmluvy zo dňa 1.2.2012 z dôvodu, že jej nebola vyplatená mzda za viac ako 15 dní po jej splatnosti, teda z dôvodu podľa § 69 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce. Zároveň uviedla, že si uplatňuje nárok na náhradu mzdy v sume priemerného mesačného zárobku za výpovednú dobu dvoch mesiacov. Pokiaľ nedôjde k úhrade mzdy za mesiac január, február, marec, apríl a máj 2013 a náhrady za výpovednú dobu dvoch mesiacov do doby dohodnutej v prílohe, obráti sa so svojim i nárokmi na súd. Predmetná výpoveď podľa tohto podania bola doručená a podpísaná dňa 31.5.2013 Jánom Bakalom konateľom spoločnosti. Žalobkyňa v podaní zo dňa 31.5.2013 (č.l. 16) zároveň žiadala Jána Bakalu o vystavenie dokladov o odpracovaných rokoch a o daňovom priznaní za rok 2013, ktorú žiadosť podľa podpisu na listine taktiež doručila Jánovi Bakalovi, ktorý ju i podpísal.

Súd posúdil pracovnoprávny vzťah podľa Zákonníka práce č. 311/2001 Z. z. účinného do 21.8.2013.

Podľa § 42 ods. 1, ods. 2 Zákonníka práce

(1) Pracovný pomer sa zakladá písomnou pracovnou zmluvou medzi zamestnávateľom a zamestnancom. Jedno písomné vyhotovenie pracovnej zmluvy je zamestnávateľ povinný vydať zamestnancovi.

(2) Ak osobitný predpis ustanovuje voľbu alebo vymenovanie ako predpoklad vykonávania funkcie štatutárneho orgánu alebo vnútorný predpis zamestnávateľa ustanovuje voľbu alebo vymenovanie ako požiadavku vykonávania funkcie vedúceho zamestnanca v priamej riadiacej pôsobnosti štatutárneho orgánu, pracovný pomer s týmto zamestnancom sa zakladá písomnou pracovnou zmluvou až po jeho zvolení alebo vymenovaní.

Podľa § 69 ods. 1 Zákonníka práce

(1) Zamestnanec môže pracovný pomer okamžite skončiť, ak

a) podľa lekárskeho posudku nemôže ďalej vykonávať prácu bez vážneho ohrozenia svojho zdravia a zamestnávateľ ho nepreradil do 15 dní odo dňa predloženia tohto posudku na inú pre neho vhodnú prácu,

b) zamestnávateľ mu nevyplátil mzdu, náhradu mzdy, cestovné náhrady, náhradu za pracovnú pohotovosť, náhradu príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti zamestnanca alebo ich časť do 15 dní po uplynutí ich splatnosti,

c) je bezprostredne ohrozený jeho život alebo zdravie.

Podľa § 69 ods. 4 zákonníka práce zamestnanec, ktorý okamžite skončil pracovný pomer, má nárok na náhradu mzdy v sume svojho priemerného mesačného zárobku za výpovednú dobu dvoch mesiacov.

Podľa § 118 ods. 1 Zákonníka práce zamestnávateľ je povinný poskytovať zamestnancovi za vykonanú prácu mzdu.

Podľa § 129 ods. 1 Zákonníka práce

(1) Mzda je splatná pozadu za mesačné obdobie, a to najneskôr do konca nasledujúceho kalendárneho mesiaca, ak sa v kolektívnej zmluve alebo v pracovnej zmluve nedohodlo inak.

(2) Na žiadosť zamestnanca musí mu byť mzda splatná počas dovolenky vyplatená pred nastúpením dovolenky.

(3) Pri skončení pracovného pomeru vyplatí zamestnávateľ zamestnancovi mzdu splatnú za mesačné obdobie v deň skončenia pracovného pomeru, ak sa nedohodli inak, najneskôr však v najbližšom výplatnom termíne nasledujúcom po dni skončenia pracovného pomeru.

Podľa § 130 ods. 2 Zákonníka práce mzda sa vypláca vo výplatných termínoch dohodnutých v pracovnej zmluve alebo v kolektívnej zmluve. So zamestnancom vykonávajúcim domácku prácu možno dohodnúť výplatu mzdy aj za dodanie každej skompletizovanej pridelennej práce.

Podľa § 451 Občianskeho zákonníka

(1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

(2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k nasledovným právnym záverom. Medzi účastníkmi nebolo sporné, že pracovnoprávny vzťah na základe pracovnej zmluvy vznikol dňa 1.2.2013 podľa § 42 ods. 1, § 46 zákonníka práce. Žalovaný spochybnil, že podpis na výpovedi doručenej žalobkyňou je jeho, avšak na preukázanie týchto skutočností neprodukoval a nenavrhol vykonanie žiadnych dôkazov a preto tieto jeho vyjadrenia v písomnej podobe ako súčasť opravného prostriedku zostali len v rovine tvrdení. Súd preto považoval za preukázané, že pracovný pomer medzi stranami konania zanikol. Na základe existujúceho pracovného pomeru medzi stranami konania mal žalovaný povinnosť v súlade s § 118 ods. 1 zákonníka práce v spojení s § 116 ods. 1, povinnosť poskytovať žalobkyňi mzdu. Žalobkyňa si uplatnila nárok v celkovej sume 4246,17 €, ktorý nárok mal pozostávať z nevyplatenej mzdy 2830,78 € a odstupného 1415,39 €. Dôvodom pre skončenie pracovného pomeru bolo zo strany žalobkyne jednoznačne nevyplávanie mzdy po celú dobu trvania pracovného pomeru t.j. od mesiaca február do mesiaca máj 2013. Celkom tak preukázateľne podľa pripojených dokladov vznikol žalobkyňi nárok na zaplatenie čistej mzdy v sume 2700,25 € a nárok na odstupné podľa § 69 ods. 4 zákonníka práce v sume 1415,39 € za dva priemerné mesačné platy. Žalovaný nerozporoval nárok, rozporoval iba tú skutočnosť, že má svedka na preukázanie toho, že uhradil žalobkyňi sumu 1500,- €, avšak dôkaz o tom nepredložil žiadny a preto i táto jeho obrana zostala výlučne v rovine tvrdení. Je potrebné uviesť, že rozsah dôkazného bremena jednoznačne je na žalobcovi, ktorý v tomto prípade jednoznačne dôkazné bremeno na rozdiel od žalovaného uniesol. Súd mal tak v konaní preukázané, že žalobkyňi vznikol nárok podľa zákonníka práce v sume 2700,25 € podľa § 118 ods. 1 zákonníka práce v sume 1415,79 € podľa § 69 ods. 4 zákonníka práce. Ďalší nárok, ktorý si v konaní žalobkyňa uplatnila z titulu neoprávnených zrážok zo mzdy za stravné lístky v celkovej sume 131,22 € (ako súčasť nároku na mzdu) súd mal v konaní preukázané z výplatných pásov a tento nárok súd posúdil nie podľa ustanovení zákonníka práce ale podľa § 451 ods. 1 a 2 OZ ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, nakoľko žalobkyňa hradila žalovanému preddavok - platbu na stravné lístky, ktoré však nikdy nedostala, teda na strane žalovaného došlo k obohateniu bez dôvodu, ktoré je povinný žalovanej následne i vydať. Na základe toho súd vychádzajúc z tvrdení žalobkyne zaviazal žalovaného uhradiť žalobkyňi sumu 1.857,64 Eur ktorá suma predstavuje reálne nevyplatenú mzdu za obdobie mesiacov február až apríl 2013, sumu 841,92 Eur t.j. mzdu za mesiac máj 2013, sumu odstupného za dva mesiace 1.415,39 Eur a sumu 131,22 Eur, ktorá predstavuje zrážky vykonané žalobkyňi za nevyplatené stravné lístky za mesiace trvania pracovného pomeru od februára do mája 2013.

Podľa § 517 Občianskeho zákonníka

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

(3) Ak ide o omeškanie s plnením vecí, zodpovedá dlžník za jej stratu, poškodenie alebo zničenie, ibaže by k tejto škode došlo aj inak.

Žalobkyňa si uplatnila nárok i na úroky z omeškania a to v sadzbe 9% zo sumy 4246,17 € od 31.5.2013 do zaplataenia. V nadväznosti na ust. § 517 OZ súd priznal žalobkyni zákonný úrok z omeškania, ktorý v rozhodnom období predstavuje 5,05 % (0,05 + 5% bodov podľa nariadenia vlády). Súd nepriznal žalobkyni nárok na úroky z omeškania v uplatnenej výške s poukazom že pracovný pomer vznikol po 31.1.2013 a teda úroky z omeškania sa spravujú podľa nariadenia Vlády SR. Žalobkyni vznikol nárok na úroky z omeškania 5,50% ročne zo sumy 1.857,64 Eur od 31.5.2013 do zaplataenia, zo sumy 841,92 Eur od 16.6.2013 do zaplataenia (nakoľko výplata za mesiac máj bola splatná do 15.6.2013), a v sadzbe 5,05% ročne zo sumy 1.415,39 Eur od 6.6.2015 do zaplataenia, a zo sumy 131,22 Eur od 6.6.2015 do zaplataenia, teda od nasledujúceho dňa po doručení žaloby žalovanému, nakoľko v konaní nebolo zo strany žalobkyne preukázané doručenie výzvy na zaplataenie žalovaných súm žalovanému a teda v tejto nepatrnej časti bola žalobkyňa neúspešná. Súd preto žalobu v časti úrokov z omeškania nad rámec priznanej sadzby a splatnosti žalobu zamietol.

Podľa § 255 ods. 1 ods. 2 CSP

(1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Žalobkyňa bola úspešná v plnom rozsahu (nepatrný neúspech pri úroku z omeškania nemal vplyv na úspech žalobkyne) a preto jej súd priznal nárok na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 CSP v rozsahu 100%. Súd nerozhodoval o konkrétnej sume, nakoľko túto vyčíslil po právoplatnosti tohto rozsudku súdom poverený vyšší súdny úradník a bude na žalobkyni, aby si tieto trovy vo vlastnom záujme vyčíslila, nakoľko súd bude rozhodovať podľa obsahu spisového materiálu k veci sa viažúcemu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

(Podľa položky 21 sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch, ak nebude odvolanie doručené v potrebnom počte, súd bez ďalšej výzvy vyhotoví kópie odvolania na náklady odvolateľa vo výške 0,50 €/1 strana.)

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).