

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2P/80/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416202574
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5416202574.3

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. V. - V., G.. Y. XXX, t.č. na základe predbežného opatrenia umiestnený v H. H. L.. R., G.. R. XXX M., K.: XXXXXXXX, dieťa rodičov: matka - E. Y., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom H. V., G.. Y. XXX/X, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra a otec - W.. X. V., nar. XX.XX.XXXX, zomrelý XX.XX.XXXX, mal. dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, za účasti Okresnej prokuratúry v Dolnom Kubíne, v konaní o nariadenie ústavnej výchovy nad maloletým, takto

rozhodol:

I. Súd u mal. R. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. V. - V., G.. Y. XXX/X, t.č. predbežným opatrením umiestneného v H. H. L.. R., G.. R. XXX, M., n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v H. H. L.. R., G.. R. XXX M., K.: XXXXXXXX.

II. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu mal. R. sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred prijímateľovi H. H. L.. R., G.. R.V. XXX M., K.: XX XXX XXX.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 2PPOm 1/2016 zo dňa 29.06.2016 súd predbežným opatrením nariadil matke E. Y., aby dočasne odovzdala mal. R. V. do starostlivosti zariadenia - H. H. L.. R., G.. R. XXX M.. Dňa 29.06.2016 súd uznesením sp. zn. 2PPOm 1/2016 podľa § 81 ods. 1 O.s.p. začal aj bez návrhu konanie o nariadenie ústavnej výchovy nad maloletým R. V., nakoľko dôvodom nariadenia predbežného opatrenia bola skutočnosť, že mal. R. žil v málo podnetnom prostredí, matka dlhodobo nadmerne požívala alkoholické nápoje a dlhšiu dobu už denne. Nevhodne sa správala v domácom aj širšom okolí a opakovanými sociálnymi štetreniami v domácom prostredí, hláseniami zo strany detskej lekárky, zo školy, ktorú maloletý navštevoval, vzájomnej spolupráce s Mestom Dolný Kubín, oznámeniami
strana 2 zo 4

príbuzných maloletého, širšieho okolia malo dlhšie zotrvávanie dieťaťa v nevhodnom prostredí dopad na jeho psychický, fyzický a sociálny vývin. Navyše matka dňa 07.09.2016 nastúpila výkon trestu odňatia slobody v trvaní dva roky a otec maloletého nežije. Vec bola zapísaná do registra P a pridelená jej sp. zn. 2P/80/2016.

2. Uznesením zo dňa 08.08.2016 sp. zn. 2P/80/2016 súd maloletému ustanovil kolízneho opatrovníka a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne. Dňa 10.08.2016 do konania s poukazom

na ust. § 13 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) vstúpil prokurátor.

3. Dňa 13.10.2016 súd vo veci vykonal pojednávanie za účasti matky, kolízneho opatrovníka, prokurátora a pracovníka detského domova, pričom matka pred súdom uviedla, že od 07.09.2016 nastúpila výkon trestu odňatia slobody vo výmere dva roky do Ústavu na výkon trestu v Nitre a s nariadením ústavnej starostlivosti u mal. syna súhlasí, pretože neexistuje nik z blízkej ani ďalšej rodiny, kto by mohol vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť o maloletého a jeho biologický otec je nebohý. Y. A. S., pracovníčka detského domova sa vyjadrila, že výchovné problémy u maloletého pretrvávajú, zúčastnil sa pedopsychiatrického vyšetrenia a bola mu nariadená medikamentózna liečba. Nikto okrem matky ho z rodiny navštíviť nebol a dieťa v detskom domove prospieva a postupne si na podmienky ústavnej výchovy zvykol. Kolízny opatrovník uviedol, že navrhuje nariadiť ústavnú starostlivosť nad maloletým, nakoľko z vykonaného šetrenia v rodine sa nenašiel nik, kto by bol ochotný vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť o dieťa, pretože k nemu nemá nikto z rodinných príslušníkov vybudovaný žiaden osobný a citový vzťah. Prokurátor navrhol taktiež nad maloletým nariadiť ústavnú výchovu.

4. Súd sa v ďalšom oboznámil s pripojenými listinnými dôkazmi, z ktorých vyplýva, že podľa správy H. H. L. R. U. M. bol maloletý po príchode do zariadenia smutný, ale postupne začal počúvať pokyny vychovávateľov a adaptoval sa dobre, je zvedavý a komunikatívny, rozumie si aj so staršími deťmi, avšak uprednostňuje zábavu pred povinnosťami. Vyžaduje si veľa osobného rozhovoru, individuálny prístup a názorné ukážky. Pomaly si zvykol aj na pravidelné hygienické činnosti, s pomocou vychovávateľky a orientuje a zapája do prác v kuchyni. Má veľmi dobrý vzťah k futbalu, rád pozerá prírodopisné filmy, číta knihy, hrá karty a spoločenské hry. Veľmi pekne kreslí. Od 01.09.2016 bol prijatý do ZŠ M., opakuje tretí ročník, nakoľko prepadol z troch vyučovacích predmetov. Pri príprave na vyučovanie si vyžaduje sústavnú individuálnu pomoc a denný kontakt. S matkou udržiava písomný kontakt, pred nástupom do výkonu trestu ho bola dvakrát navštíviť.

5. Podľa § 54 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine (ďalej len ZoR), náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

strana 3 zo 4

Podľa § 54 ods. 2 písm. b) ZoR, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka.

Podľa § 54 ods. 4 ZoR, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

Podľa § 54 ods. 5 ZoR súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

Podľa § 55 ods. 1 ZoR súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 62 ods. 3 ZoR každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 81 ods. 1 ZoR, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 ZoR súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

6. S poukazom na všetky hore uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletého je plne v jeho záujme a je odôvodnené, nakoľko vykonaným šetrením sa nepodarilo dieťa umiestniť do náhradnej osobnej starostlivosti, prípadne pestúnskej starostlivosti, biologická matka je vo výkone trestu odňatia slobody na dobu dvoch rokov a biologický otec maloletého je mŕtvy, preto matke v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka. Maloletý sa na pobyt v zariadení, kde je dočasne umiestnený neodkladným opatrením adaptoval, prospieva, zmenili sa jeho hygienické návyky a postupne sa učí príprave na vzdelávanie, venuje sa voľno časovým aktivitám a kontakt s matkou je zabezpečený písomnou formou. Matka hoci je vo výkone trestu odňatia slobody požiadala o zaradenie do práce, preto súd rozhodol o jej vyživovacej povinnosti k maloletému v súlade s ustanovením § 62 ods. 3 ZoR. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie §

strana 4 zo 4

52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline, písomne v piatich vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Matka, kolízny opatrovník, prokurátor a zástupca detského domova sa práva odvolania voči vyhlásenému uzneseniu vzdali.